

Asianumero 1434/2022.

Näkkimistö II alueen metsän säästämiseksi rakentamiselta on kerätty adressi.

Alla nähtävillä:

- Adressin teksti
- Allekirjoittaneiden lukumäärä
- Allekirjoittaneiden jättämät kommentit adressit.com-sivustolta kopioituina nimettöminä
- Linkki adressiin

Lahti, Renkomäki: Näkkimistö II -alueen metsä on säästettävä rakentamiselta

Me allekirjoittaneet vaadimme, että Lahden kaupunki luopuu suunnitellusta Näkkimistö II -alueen metsän kaatamisesta ja turvaa monimuotoisen lähiluontomme pysäyttämällä kaavoitushankkeen sekä siirtää kaavoitus- ja rakennushankkeet alueille, joille rakentaminen ei vaaranna kaupungin ja sen asukkaiden kunnioittamia luontoarvoja.

Vaatimuksemme viittaa Näkkimistönkadun asuinalueen länsipuolelle suunniteltuun uuteen omakotitaloalueeseen, joka tunnetaan nimellä ”Näkkimistö II” (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022). Alue rajautuu pohjoisessa Näkkimistöntien ympäristöön, etelässä ja idässä Renkojokeen. Kyseisen uuden asuinalueen rakentaminen vaatisi Näkkimistön lähimetsän kaatamista.

Kyseinen Näkkimistön metsä on monen eläinlajin keskeinen ruokailu- ja pesintäpaikka. Näistä mainittakoon alueella tavatut lepakko, kanahaukka ja kettu. Metsässä on lisäksi havaittu arvokasta lahoppuuta, joka osaltaan turvaa metsäluonnon biodiversiteettiä. Huomionarvoista on, että Suomen metsälajeista noin neljännes on riippuvaisia lahoppuusta. Lahoppulajien selviytymisen kannalta on olennaista, että metsiin taataan lahoppuujatkumo eri-ikäisen lahoppukannan muodossa.

Mainittu metsäalue sisältää luokan 2 (= luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin tärkeä) ja luokan 4 (= luonnon monimuotoisuutta tukeva alue) luontoalueita. Kaavaluonnoksessa ei ole varattu riittäviä suojelutoimia näille merkittävälle luonnontilaisille metsäalueille ja niiden eläimistöille. Esimerkiksi lepakot välttelevät modernia keinotekoista valaistusta, ja kaavoitussuunnitelma toimii näin uhkana niin niille kuin muillekin kotoperäisille lajeille.

Asemakaavan selostuksessa on tuotu myös esiin läheisen Porvoonjoen alueen tulvaherkkyys. Renkojoen tulvimisen on todettu aiheuttavan potentiaalisen vaaran suunnittelualueen

länsipuolella sijaitsevalle peltopinta-alalle. Ilmaston lämpenemisen vuoksi tulevaisuudessa odotettavissa olevat lisääntyvät sateet vaativat riittävän laajan ja monimuotoisen metsäkasvuston säilyttämistä tulvariskin minimoimiseksi. Metsämaaperään imeytyy suurempi sademäärä verrattuna asfaltoituun tai muokattuun pihamaahan.

Metsät toimivat myös hiilinieluinä sekä tuulen ja äänen suojoinä. Valtakunnallisessa keskustelussa on tuotu esiin kansallisten hiilinielujen romahduksen ristiriita EU:n tavoitevaatimukseen nähden: on oletettavaa, että piittaamattomuus kotimaisten hiilinielujen suhteen tulee aiheuttamaan taloudellisia sanktioita Suomelle, joka on sitoutunut EU:n päästötavoitteisiin.

Edellä mainittujen ekologiaan ja luonnon biodiversiteettiin liittyvien syiden ohella tulee huomioida inhimilliset tekijät. Näkkimistön metsä on alueen asukkaille tärkeä ja aktiivisesti käytetty ulkoilu- ja virkistysalue. Metsä sisältää ulkoilureitin ja on aktiivisessa sienestys- ja marjastuskäytössä. Metsäalue tukee eri-ikäisten asukkaiden hyvinvointia, ja on muun muassa varhaiskasvattajien käytössä toimien näin oppimisympäristönä lapsille. Erityisesti Näkkimistö I -alueen puoleinen reuna on nuorimpien asukkaiden ensimmäinen kosketuspinta luontoon sekä leikkialueen jatke majoineen ja luonnon leikkiympäristöineen.

Tutkimuksissa onkin todettu, että jo pieni hetki metsässä laskee ihmisen stressitasoja ja vahvistaa terveyttä monin tavoin. Nuoruudessa tapahtuvan metsämikrobialtistuksen on huomattu myös olevan merkittävä tekijä elimistön immunitetin kehityksessä. Lisäksi lähimetsä edistää tasa-arvoa mahdollistaen luonnon helpon saavutettavuuden ja täten myös terveyden ylläpidon tasapuolisesti kaikille.

Nostona maisterintutkielmasta, jossa tapaustutkimus Lahdesta: Lahden kaupunkiympäristön suunnittelijat ovat moneen otteeseen korostaneet lähiluonnon terveys- ja hyvinvointihyötyjä ihmisille. Kolme kuudesta haastatellusta suunnittelijasta pitää riittävän saavutettavana virkistysalueena kotipaikasta 300 metrin etäisyydeltä löytyvää lähiluontoaluetta, jollainen Näkkimistön metsäkin on monille. Jos virkistysalueiden saavutettavuutta pidetään näin merkittävänä, herääkin kysymys, kuinka kyseisen lähimetsän arvoa ei ole merkittävämmiin huomioitu kaavoitussuunnitelmissa?

Alueen kaavoitussuunnitelmien edistyessä Lahdessa on käynnissä samanaikaisesti Luontopositiivinen elämä -hanke sekä Luontoaskel terveyteen -ohjelma. Seuraava on suora lainaus Lahden kaupungin verkkosivuilta: *”Luontoa on kaikkialla, ja ihminen on osa luontoa. Luonto on kaiken hyvinvoinnin ja talouden perusta. Jos luonto katoaa, niin hyvinvointimme murenee. Siksi luontokato pitää pysäyttää ja saada luonto elpymään. Lahti tekee rohkeaa ilmastotyötä ja tavoittelee hiilineutraaliutta ensimmäisenä suurena suomalaiskaupunkina. Samalla Lahti haluaa kehittää parhaita käytäntöjä myös luontokadon torjumiseksi – tavoitteena luontopositiivinen elämä.”*

Suomen luonnonsuojelulakiin (päivitetty 5.1.2023) on kirjattu muun muassa tavoitteet luonnon monimuotoisuuden turvaamisesta, ilmastonmuutokseen sopeutumisen

edistämisestä ja luonnonvarojen ja luonnonympäristön kestäväen käytön tukemisesta. Myös EU:n biodiversiteettistrategian tavoitteena on pysäyttää luontokato ja kääntää luonnon monimuotoisuuden kehitys myönteiseksi vuoteen 2030 mennessä. Myös Suomi on sitoutunut 17 avaintavoitteeseen, jotta tavoite saavutetaan. Yksi päätavoitteista on suojelupinta-alan kasvattaminen. Strategian mukaan kaikki luonnontilaiset ja luonnontilaisen kaltaiset metsät tulee suojella. Kaupunkien tulee huomioida tämä toiminnassaan.

Laajemmassa mittakaavassa tulee ajatella myös maailmanlaajuista ympäristökriisiä ja luontokatoa sekä niihin liittyviä ennustamattomia vaikutuksia niin kotikaupungissamme, maassamme kuin ympäri maailman. **Merkittävä kysymys onkin, haluaako Euroopan vuoden 2021 ympäristöpääkaupunki profiloitua ympäristökriisin esitaistelijana vai luontokadon edistäjänä?**

Me allekirjoittaneet odotamme Lahden kaupungin päättäjiltä suoraselkäisyyttä ja kykyä nähdä ristiriita kaupungin esittämien luontoarvojen ja käytännön toiminnan välillä. Näkkimistö II -alueen kaavoitussuunnittelussa on selkeä epäkohta verrattuna Suomen ja EU:n pyrkimyksiin ja luontostrategioihin.

Vaadimme lisäksi kestäväen tulevaisuuden rakentamista jälkikasvullemme säästämällä Näkkimistö II -alueen lähimetsän. Vastaavanlaiset kaavoitukset kaupunkien metsäalueille eivät ole kestävää kaupunkisuunnittelua aikana, jolloin luontokadon ja ilmastokriisin huomioimisen tulisi olla mukana kaikessa päätöksenteossa. Lahden kaupungilla on mahdollisuus olla sanojensa mittainen ympäristökaupunki ja jättää Näkkimistön lähimetsä kokonaisuudessaan luonnontilaan.

Adressin sivutoiveena on, että Lahden kaupunki käyttää harkintaa myös Otavantien länsipuolen kaavoituskohteessa (A-2929, esitelty samassa kaavaillassa Näkkimistö II alueen kanssa) huomioiden yllä mainitut perustelut lähimetsien merkityksellisyydestä alueen asukkaille sekä EU:n tavoitteen luontokadon pysäyttämiseksi.

*****HUOM: Allekirjoitus tulee vahvistaa sähköpostiin saapuvan linkin kautta!*****

Asemakaavan luonnos on esitelty kaavaillassa 2.10.2024 Renkomäen monitoimitalo Aurassa sekä se on nähtävillä internetissä osoitteessa www.lahti.fi/kaavoitus kaavoituskohteen omalla sivulla. Asemakaavan luonnosvaiheen kuuleminen on nyt käynnissä **26.9.–24.10.2024**. Tämän adressin tavoitteena on kerätä mahdollisimman suuri määrä allekirjoituksia 23.10.2024 mennessä. Kirjallista palautetta on myös edelleen mahdollista jokaisen itse kirjoittaa 24.10.2024 asti esim. sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo@lahti.fi. Mielenpitemen yhteydessä on mainittava viitteenä asianumero 1434/2022.

Lähteitä:

Lahden tavoitteena on nyt luontoposiitivisuus, 8.10.2024

[Lahden tavoitteena on nyt luontoposiitivisuus – "Lahdessakin luonto köyhtyy, ja suuntaa halutaan kääntää" | Päijät-Häme | Etelä-Suomen Sanomat](#)

Lepakot välttelevät tuulivoimaloita ja keinovaloja, Tuoreesta väitöskirjasta uutisoitu 9.6.2023

[Lepakot välttelevät tuulivoimaloita ja keinovaloja, kertoo tuore väitös | Varsinais-Suomi | Yle](#)

Osana ADELE-tutkimusta: Luonnon monimuotoisuus ja lähimetsien saavutettavuus merkityksellisiä lasten immuunipuolustuksen kehittymiselle 14.10.2020

[Biodiversity intervention enhances immune regulation and health-associated commensal microbiota among daycare children | Science Advances](#)

Nuorten luontokokemukset hyvinvoinnin lähteenä, 13.6.2023

[Full article: Adolescents' experiences in nature: Sources of everyday well-being \(tandfonline.com\)](#)

Lähiluonnon terveys- ja hyvinvointivaikutukset kaupunkisuunnittelun kokonaisuudessa: Tapaustutkimus Lahden kaupungista, Maisterintutkielma 3/2024

[content \(helsinki.fi\)](#)

Ilmastoraportti 2024, 8.10.2024

[2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth | BioScience | Oxford Academic \(oup.com\)](#)

Allekirjoittaneiden lukumäärä

Adressiin kerättiin allekirjoituksia 10.10.-23.10.2024 adressit.com-sivustolla. Adressin allekirjoitusten viimeiseksi keräyspäiväksi kirjattiin 23.10.2024. Kaavoituksen luonnosvaiheen viimeisenä kuulemispäivänä 24.10.2024 vahvistettiin vahvistamattomia allekirjoituksia sekä adressi oli auki, mikä mahdollisti muutamia viimeisiä allekirjoituksia.

Adressin on allekirjoittanut 801 ihmistä (24.10.2024 klo 19.40). Adressi on nyt tulostettu ja tullaan toimittamaan allekirjoituksineen ja kommentteineen Lahden kaupungin päättäjille kaupunginhallituksen seuraavana kokouspäivänä 28.10.2024. Allekirjoittaneiden nimet luovutetaan adressin mukana Lahden kaupungin päättäjille.

Allekirjoituksen mukana jätetyt kommentit (24.10.2024 klo 19.40)

”Näkkimistön metsää ei saa tuhota!”

”Toivottavasti Renkomäestä ei tehdä omakotitaloalue-Ankkuria, vaan tällaiset pienet, alkuperäiset metsäalueet säilytetään. Luonnoneläimet tarvitsevat metsäalueita, ja tässä metsikössä päiväkotikiikarit lapset retkeilevät ja vähän isommat leikkivät. Ei myöskään pidä unohtaa metsäalueiden merkitystä hiilinieluinä. Kerran tuhottua ei saa ikävä kyllä enää takaisin.”

”Tämä on hyvin tärkeä metsä jokapäiväiseen virkistätymiseen ja arvokas luontoelämys tyttärenti perheelle samoin myös meille isovanhemmille.”

”Lahtessa on tällä hetkellä satoja myynnissä olevia taloja ja asuntoja. Meillä ei ole asuntopulaa. Ongelma on siinä, että suurin osa taloista on rakennettu 1950-1980-luvuilla ja ne vaativat merkittäviä remontteja, joihin ihmisillä ei yksinkertaisesti ole varaa. Jotkut talot ovat olleet myynnissä jo yli kaksi vuotta. Tämä on se ongelma, johon pitäisi puuttua, eikä metsän kaataminen ole ratkaisu.”

”Tällä metsällä on suuri merkitys niin ilmastollisesti kuin alueen kodikseen valinneiden perheiden viihtyvyyden kannalta. Nyt päättäjät järki käteen!!!”

”Mielestäni Renkomäki on jo rakennettu täyteen”

”Se, että alueelta jatkuvasti kysellään vapaita tontteja, tai se, että kaava on tehty jo vuosia sitten eivät ole luontopositiivisuuten tähtäävän ympäristöpääkaupungin tasoisia perusteluita. Vaikka kaava on tehty, ja tontit tuovat rahaa, voi kaupunki suoraselkäisesti seistä arvojensa takana ja peruuttaa tehdyistä päätöksistä.”

”Hei. Olen lapsenlapseni kanssa käynyt metsässä luontoon tutustumassa. Koen ,että se on tärkeä lapsille ja myös me meille aikuisille.”

”Asun itse Arometsän alueella ja lenkkeilen päivittäin kyseisen metsän alueella. Metsä tärkeä paikka monelle ihmiselle ja myöskin eläimille. Toivoisin metsän säästyvän, jotta luonnon monimuisuus säilyisi alueella.”

”ei kaikkia metsäalueita voi tuhota, tärkeitä asukkaiden hyvinvoinnille.”

”Rakentaminen tulisi kohdistaa muille kuin metsäisille alueille sekä ihmisen hyvinvoinnin, ilmastonmuutoksen että biodiversiteetin suojelun takia.”

”Älkää tuhotko kaikkia metsiä rakennusten/talojen takia”

”Valot päälle. Kuunnelkaa asukkaita. Jos vieressä on peltoa niin eihän sitä alueen vähäistä virkistysaluetta hävitetä, vaan rakennetaan peltoon. Halvempihan se siihen on perustaa kuin umpimetsään.

Kaupunkia rakennetaan ensisijaisesti sen asukkaille, pitäkää se mielessänne. Teidän duuninne on tehdä mitä me kansalaiset toivomme ja haluamme. Te vain implementoitte sen mitä me toivomme.”

”Toivon, että Näkkimistön metsä säästetään. Se on monen eläimen kotipaikka sekä toimii hiilinieluna. Monimuotoinen metsä, jossa viihtyvät peurat, ketut, eri lintulajit ja silloin tällöin myös sudet. Metsä on lähiasukkaiden sienimetsä sekä tasainen lenkkimaasto.”

”Näkkimistön metsä on tärkeä alue meille paikallisille. Metsä ja sen alue on suosittu ulkoilu- ja lenkkimaasto. Se on mieluinen paikka myös lapsille rakennella majoja, kiipeillä puissa ja tutustua yleisestikin luontoon (maistella vanhempien kanssa marjoja suoraan luonnosta jne.). Myös läheinen luontopainotteinen Norlandia Simpukan päiväkotitekee sinne (leppismetsä :) säännöllisiä retkiä. Metsäalue myös hyvin estää isoilta tieltä liikenteen melun kantautumisen.

Metsä on myös äärimmäisen tärkeä alueella asuville eläimille (joiden läsnäolosta me paikalliset saamme nauttia). Renkomäki on myös tunnettu siitä, että se on luonnonläheinen paikka asua kaupungissa. Sopivasti skutsissa.”

”Lahdella on vahva "Green City" teema ja meneillään oleva Luontopositiivinen teema hanke. Miten tämä metsäalueen raivaaminen tukee tätä? Se on täysin päinvastainen.

Näkkimistön alue on muutenkin ollut jatkuvan rakentamisen kohteena viimeiset 10 vuotta. Sen lisäksi täällä on paljon myymättömiä uusia ja uudehkoja asuntoja. Onko tuollaiselle määrälle asuntoja oikeasti tarve?

Me ainakin harkitsemme alueelta pois muuttoa, jos hanke tuollaisenaan toteutuu.

Ei muuteta Näkkimistöä silminkantamattomiin jatkuvaksi omakotitalolähiöksi vaan pidetään se luonnon läheisenä alueena asua.”

”Olen itse seikkailut tällä metsäalueella tuttavaperheen kanssa, joka paljon liikkuu alueella ja asuvat sen lähellä. On suuri menetys jos alueen metsä/metsäarvot katoavat.”

”Yhdyn adressin laatijan argumentteihin ko metsäalueen säästämiseksi.”

”Kaavoitus diton, että metsäalue säästyy metsänä.”

”Alueella pesi tänä vuonna onnistuneesti myös korppi ja kanahaukka. Hömötiainen on vakiovieras. Rakentaminen ja ihmisten läsnäolo haittaavat kevättulvilla lepäileviä lintuja. Aluetta pitäisi pikemminkin kehittää Orimattilan kanssa ja panostaa lenkkipolkuihin yli kuntarajojen.”

”Think!”

”Näkkimistön II alueen metsä säästettävä. Tärkeä osa Näkkimistön tulva-aluetta.”

”Kaavaillassa sanottiin, jos renkomäkiläiset haluavat tänne kaupan ja kaupunkipyöriä niin tulee alue laajeta. Missään vaiheessa ei kuitenkaan kysytty haluaako renkomäkiläiset tänne luonnon ja metsän.

Kaavaillassa myöskin luvattiin, että pesimäalueet huomioidaan. Entä jos rakentaminen ja asutus vaikuttaa näihin ja linnut sekä lepakot väistyvät pesimäalueilta. Kuka kantaa sitten vastuun?”

”Lähiluonto on erittäin tärkeää ihmisten viihtyvyyden ja hyvinvoinnin takia, joten se on myös alueellinen veto- ja pitovoimatekijä. Luonnon monimuotoisuuden kannalta Näkkimistön alueella on merkittäviä luontoarvoja.”

”Alueen kaavoitus sotii täysin sitä luontopositiivista brändiä vastaan, jota Lahti itsestään yrittää rakentaa monin eri tavoin. On täysin absurdia saada kutsuja Luontopositiivinen Lahti - tapahtumiin, kun samalla viedään tällaisia kaavoja eteenpäin. Alue on esimerkiksi elintärkeä pesimäalue erittäin uhanalaiselle hömötiaiselle eikä jäljelle jäävät metsälämpäreet enää tarjoa tarpeeksi suojaa. Tontit vielä sijoitetaan osittain punaisella suojeltavaksi merkityn alueen päälle! Lisäksi viedään lähialueen ihmisiltä mahdollisuus kulkea metsässä. Alueen lapsille ei jää enää turvallisen matkan päähän metsää leikkialueeksi, joten samalla viedään heiltä aikaisen vaiheen metsäyhteys. Tätä listaa voisi jatkaa loputtomiin...”

”On hyvä kunnioittaa alueen luontoarvoja myös jatkossa! Lahti ja lähialueet ovat huomioineet aina myös tärkeät luontoarvot ja luonto on myös tärkeä Lahden asukkaille!”

”Olkaa sananne mittainen ympäristökaupunki”

”Renkomäen asukkaat (eläimet ja ihmiset) tarvitsee metsän metsänä.”

"Toivottavasti meille renkomäkeläisille jätettäisiin tämä monelle tärkeä lähimetsä ulkoiluun, sienestykseen ja marjastukseen."

"Metsät tuo viihtyisyyttä, metsät rauhoittaa, metsän ja luonnon läheisyys on markkinavaltti."

"Lahden ympäristökaupunkina pitää säilyttää tämä alue sen luontoarvojen takia"

"Lahden ympäristökaupunkina pitää säilyttää tämä alue sen luontoarvojen takia"

"Vaikka Suomessa on paljon metsiä, niitä ei ole yhtään liikaa. Olkaa kilttejä ja suojelkaa niitä, joita meillä vielä on."

"Toivottavasti metsä, luonto ja eläimet saavat olla rauhassa."

"Lahden kaupunki on ympäristö kaupunki, eikö Lahden kaupungin tavoite ole, että jokaisella asukkaalla on mahdollisuus päästä metsään/luontopolulle muutaman sadan metrin etäisyydeltä kotoa. On myös kamalaa, että ei kunnioiteta luontoa, sen monimuotoisuutta, kasvillisuutta ja eläinlajeja. Luonto on monelle ihmiselle tärkeä asia jokapäiväiseen hyvinvointiin."

"Ehdottomasti tämän kannalla ja siksi allekirjoitinkin. Pienenä kehitysehdotuksena näkisin addressin tehokkaampana, jos siellä olisi jonkinlainen ehdotus vaihtoehdosta (eli tyylillä, ei rakenneta tänne vaan mielummin paikkaan x koska syy y)."

"Addressissa mainittujen seikkojen lisäksi huomionarvoista on se, että jokainen kesä tuntuu rikkovan nykyään lämpöennätyksiä. Tämä metsä polkuineen on Orimattilankadun eteläpuolella ainoa paikka, jossa voi ulkoilla lasten ja koirien kanssa varjossa."

"Älkää hakatko metsää!"

"Renkomäen kylä on ollut maanviljelyskylä . Toivottavasti se näkyy jatkossakin . Mm lehmälenkki on todella suosittu . Luonto parantaa , eheyttää ja antaa jaksamista . Asvaltoidut asuinalueet eivät . Kaikkea ei voi ajatella talous edellä !! Renkomäen rakentaminen riittää mielestäni että asuinalue säilyy kohtuu viihtyisänä !!"

"Vaadin, että tämä hanke pysäytetään. Renkomäkeen tulee jättää arvokasta luontoa. Monen lapsen sekä aikuisen ulkoilumaastot kulkevat lisäksi kyseisellä alueella!"

"Luonnon monimuotoisuutta tulee vallia ja asukkaille alueella jättää myös mahdollisuus luontoyhteyteen. Tasainen pelto täynnä taloja silmäkantamattomiin ei käy."

"Alueelta löytyy myös paljon peltoa jolle rakentaa, alueen arvo säilyy paremmin ja korkeampana metsien ansiosta."

"Metsät ovat tärkeä keino estää ilmastonmuutos ja se pitää ilmaston hapekkaana. Miksi tarvii joka puolelle tunkea betonia ja rakennuksia ja muokata maastoa?? Rahan ahneudella tässä kaupungissa ei ole mitään rajaa, kaikki pitäisi saada tuottamaan rahaa jollakin tavalla. Edes parkkipaikkoja ei säästetä ilmaisina, entäs kun opiskelijoille ei ole ilmaisia parkkipaikkoja enää. Ei jokainen luonnon läntti tarvi olla yksi rahan kimalle silmissä."

"Terveiset päättäjille Lahteen. Sukulaiseni on pyytänyt apua tähän adressiin. Täällä Espoossa olen kiinnittänyt huomiota, että useille alueille on jätetty metsää ulkoilu ja luontoarvoja kunnioittaen. On mahdollista suunnitella näitä arvoja kunnioittavia asumisalueita."

"Metsä Renkomäessä pitää säästää virkistyskäyttöön!"

"Tarvitaan tekoja, ei vain sanoja ympäristökaupungin maineen säilyttämiseksi. Näkkimistö II-alueelle ei saa rakentaa, vaihtoehtoja varmasti on!"

"Metsä ja rauha kuuluu kaikille!"

"Olette jo aiemmin kaavoittaneet Näkkimistön alueen aivan liian täyteen. Jättäkää alueelle tuleville asukkaille tilaa, liikkua metsässä niin kesällä kuin talvellakin."

"Lähimetsät ovat tärkeitä kaikenikäisten ihmisten hyvinvoinnille. Ne ovat myös tärkeitä oppimisympäristöjä luonnosta ja sen monimuotoisuudesta eri vuodenaikoina sekä siellä elävistä eläimistä, linnuista ja hyönteisistä. Lähimetsät ovat myös tärkeitä näille luontokappaleille ja ne asuvat ja elävät siellä joten säästäkää lähimetsät kiitos!"

"Tämä on täysin Luontoposiitiivinen Lahti ajatuksen vastainen hanke."

"Luekaa tämä adressi huolellisesti.
Tämä on oikeaa asiaa."

"Älkää tuhotko kaunista, monelle tärkeää metsäaluetta"

"Säilyttäkää metsä!
Lasten leikkipaikka.
Metsän eläinten koti.
Virkistyskäyttö
Parhaat sienipaikat"

"Eikö niitä taloja kannattaisi mieluummin rakentaa entiselle pellolle eikä kaataa vanhaa metsää."

"Toivon vanhan metsäalueen säästämistä tässä kohdassa sen suuren merkityksen vuoksi alueen asukkaille ja eläimille"

"Yhteistä elinympäristöä ja luontoarvoja vaalitaan teoilla, ei korulauseilla ja hyvillä aikeilla."

"Luontoa/ metsää pitää kunnioittaa ja säästää. Metsät ja puistot on kaupunkien keuhkot"

"Metsä on tärkeä monille sukupolville se pitää säästää"

"Uusina alueen asukkaina ja rauhaa rakastavina ihmisinä haluaisimme alueen luonnon monimuotoisuuden säilyvän."

"Uusina alueen asukkaina toivoisimme, että alueen ainoa ja arvokasta metsää ei tuhottaisi. Eteläinen Renkomäki alkaa olla aika kalju alue, jos kyseinen metsäkaistale vedetään sileäksi. Rakentakaa pellolle."

"Johan meiltä Renkomäkeläisiltä on revitty soramonttu ja viety laajoja alueita asutusalueiksi.
Lopettakaa!"

"Säästetään lähiluonto ennallaan 🍷"

"No Renkomäen viimeinen palokärjen pesä on tuolla."

"Käydään lapseni kanssa täällä alueella useasti kun vierailaan vanhemmillani Lahdessa, olisi erittäin harmillinen juttu jos näin hieno paikka tuhottaisiin."

"On tärkeää säilyttää asuinalueiden ympärillä metsää ja luontoa eikä vaan rakentaa taloja talojen viereen."

"Allekirjoitan tyttären perhettä ajatellen. He ostivat juuri asunnon Renkomäestä."

"Säilyttäkää tämä ihana metsäalue, joka on tärkeä osa alueen ihmisten lähiympäristöä. Täällä olemme nähneet lasteni kanssa erilaisia lintuja, kettuja ja metsäkauriita."

"Vastustan metsän kaatamista"

"Säästäkää tämä metsä alue. Nämä lähimetsät tukevat asuin ympäristön monimuotoisuutta ja lisäävät asukkaiden hyvinvointia."

"Entisessä kotikaupungissani on viime aikoina tuntunut olevan tapana esittää milloin mitään lyhytnäköisiä suunnitelmia. Adressitekstissä onkin tuotu esiin erinomaiset perustelut, miksi nyt kannattaisi miettiä toisenkin kerran ja jättää tilaa lähiluonnolle."

"Älkää kaatako upeaa metsää tehdäkseenne tontteja, jotka eivät kiinnosta nykymarkkinassa ketään. Ei tänään, ei huomenna, ei 2030. Voimme elää ilman vihreän kortin lähikauppaa, mutta ilman luontoa emme."

"Ei tehdä renkomäestä uutta karistoa!

Tämän viehäytys on siinä että on omakotitaloja PIHOINEEN eikä viere viereen rakennettuja asuntoja!

Rauha ja metsät!"

"Metsä Renkomäessä tulee säästää rakentamiselta"

"Alue arvokas niin linnustoltaan kuin kasvustoltaan. Jokaisen vuodenajan kohokohta !"

"Tuen Näkkimistö II -alueen metsän säilyttämistä ennallaan. Lahden kaupungilla on useita potentiaalisia muita alueita jonne asuinkaavoitusta on mahdollista tehdä. Asuinalueiden lähellä olevat metsäalueet ovat alueen asukkaille tärkeitä ja luovat asumiseen viihtyvyyttä tarjoten ulkoilu- ja virkistysmahdollisuuden. Lisäksi eläimistö tuo eri-ikäisille asukkaille luontoharrastusmahdollisuuden.

Asuinaluieta suunnitellessa on lyhytnäköistä poistaa metsäalueita olemassaolevalta asuinalueelta ja mm. kaavoittaa kauas olemassaolevasta infrasta sekä palveluista."

"Haluamme säilyttää metsän. Kiitos."

"Luonto ensin!"

Linkki adressiin:

[Lahti, Renkomäki: Näkkimistö II -alueen metsä on säästettävä rakentamiselta - Adressit.com](#)

Adressi on toistaiseksi avoinna ja allekirjoittaminen on edelleen mahdollista.

<p>Näkkimistön asemakaavaa A-2875</p>	<p>Moni on Renkomäkeen muuttanut ympäristön ja luonnon vuoksi. Tämän pitäisi ympäristöpääkaupunki Lahdessa olla vaalittava asia. Siihen myös kaupungin luontopositiivinen elämä -hanke tähtää. Että teoillamme olisi enemmän hyviä kuin huonoja vaikutuksia luonnolle. Tämä Näkkimistön kaava on piirretty 2008 kun luontopositiivisuudesta ei vielä ollut tietoaakaan. Pitäisikö toistaiseksi vielä luonnontilassa oleva kaava-alue kuitenkin päivittää nyky-elämän ja arvojen mukaisiksi, eikä vain tehdä ja toteuttaa, kuten lähes 20 vuotta sitten on ajateltu. Tuolloin meillä ei vielä ollut ilmastokriisiä, eikä Lahtikaan ollut ympäristöpääkaupunki. Nyt on.</p> <p>Renkomäessä on paljon jo valmiita tyhjiä tontteja. Pitäisikö ne saada myydyksi ennenkuin vanhaa ja arvokasta, hiilinieluna toimivaa metsää kaadetaan muutamien tonttien tieltä. Miten ylipäättään ympäristökaupungin arvoille sopii enää tämä matala laajentaminen, eikä tulisi keskittyä rakentamaan ylöspäin kaupungin keskustassa? Lahti ei itse toimi kuten muita opettaa ja ulospäin viestittää. Se on ongelma, myös kaupunkiin muuttavien silmissä.</p> <p>Jos ajatellaan ihan koko maan tasolla, on Suomi maksamassa useita miljoonia euroja sakkoa hiilinielujen romahduttamisesta. Ei epäilystäkään, etteikö tämä vaikuttaisi kuntatasollakin. Voisiko Lahti viimein toimia omien arvojensa nimissä, jättää metsää kaatamatta ja kantaa kortensa kekoon koko planeetan hyvinvoinnin puolesta.</p> <p>Metsän olemassaolo on erittäin tärkeää juuri Renkomäessä, jossa viljellyt pellot nostavat alueen päästölukemia korkeammalle. Myös alueen vieressä kulkevat moottoritie ja muu tieverkosto nostaa ilmaan hiukkasia ja pakokaasuja, joita metsät toistaiseksi iloksemme putsaavat.</p> <p>Tämä kyseinen Näkkimistön metsä, on yksi Renkomäen saavutettavuuden kannalta tärkeimpiä ulkoilumetsiä. Se on helppokulkuinen vauvasta vaariin, toisinkuin harjun jyrkkiä nousuja ja laskuja sisältävät lenkkipolut.</p>
<p>Näkkimistön asemakaavaa A-2875</p>	<p>Näkkimistön metsäalue on alueen ihmisten hyvinvoinnin kannalta todella merkittävä alue. Siellä lenkeillään paljon ja siellä on hyvä sienimetsä. Myös ketunpesä on alueella ja kettuja näkyykin aina välillä. Metsä blokkaa myös Orimattilantieltä tulevaa äänisaastetta. Myös läheinen luontopäiväkotikäyttöä aluetta leikki- ja retkeilypaikkana.</p>

**Näkkimistön
asemakaavaa
A-2875**

Hei Markus ja muut hankkeesta vastaavat!

Kirjoitan teille yhtenä monista huolestuneista renkomäkeläisistä ja luonnon ystävänä vastustaakseni asemakaavaehdotusta A-2875, jossa suunnitellaan uuden omakotitaloalueen luomista Näkkimistön alueelle Renkomäessä. Tämä ehdotus sisältää merkittävän metsäalueen raivaamista, mikä olisi suuri menetys sekä meille alueen asukkaille että Näkkimistön alueelle yleisesti.

Kyseinen metsäalue polkuineen on erittäin suosittu lenkki- ja ulkoilualue, jossa me lähialueen asukkaat nautimme luonnosta ja liikunnasta läpi vuoden. Metsä tarjoaa myös kotien välittömään läheisyyteen turvallisen leikkipaikan lapsille, jossa he rakentavat majoja, kiipeilevät puissa ja maistelevat vanhempiensa kanssa kotimaisista marjoja suoraan metsästä jne. Läheiset Päiväkodit, etenkin luontoteemainen Norlandian Simpukka tekee sinne (Leppismetsään 😊) säännöllisesti metsäretkiä.

Näkkimistön yleisen viihtyvyyden kannalta metsä toimi myös tärkeänä äänivallina, estäen moottoritieltä kantautuvan liikenteen äänien kantautumisen tänne.

Renkomäkeä arvostetaan luonnonkauniina ja luonnonläheisenä alueena. Etenkin täällä Näkkimistössä ollaan vähän kuin maalla, mutta kuitenkin kaupungissa. Sopivasti skutsissa kuten sanotaan. Ottaen huomioon, että Lahden kaupunki on etenkin nykypäivänä tunnettu ympäristökaupunkiteemastaan, ei tämä asemakaavassa ehdotettu metsän raivaus ja sen alueen muuttaminen omakotitaloalueeksi ei ole linjassa tämän teeman kanssa. Miten tällainen on linjassa esim. Luontoposiitivinen elämä - hankkeen kanssa?

“Luontoa on kaikkialla, ja ihminen on osa luontoa. Luonto on kaiken hyvinvoinnin ja talouden perusta. Jos luonto katoaa, niin hyvinvointimme murenee. Siksi luontokato pitää pysäyttää ja saada luonto elpymään. Lahti tekee rohkeaa ilmastotyötä ja tavoittelee hiilineutraaliutta ensimmäisenä suurena suomalaiskaupunkina. Samalla Lahti haluaa kehittää parhaita käytäntöjä myös luontokadon torjumiseksi – tavoitteena luontoposiitivinen elämä”

Alueen ympäröivä metsä tuo myös luonnossa liikkuvia eläimiä tutuksi alueen asukkaille. Jänikset, fasaanit ja satunnaiset ketut ilahduttavat alueen lapsia (ja aikuisia) niin metsässä kuin pihoissakin, jonne sieltä ajoittain poikkeavat. Lisäksi metsät toimivat hiilinieluinä, jotka auttavat torjumaan ilmastonmuutosta sitomalla hiilidioksidia ilmakehästä, kuten Lahden sivuillakin usein mainitaan.

Kaavaluonnos on järkytys minun lisäksi monille alueen asukkaille ja toivon, että harkitsette vielä uudelleen asemakaavaehdotusta A-2875.

	<p>Ei muuteta Näkkimistöä loputtoman laajaksi omakotitalolähiöksi. Renkomäessä ja etenkin Näkkimistön alueella on jo muutenkin viime vuosina rakennettu todella paljon ja monet meistä ovat asuneet jo vuosia rakennustyömaiden keskellä. Täällä on myös iso määrä myymättömiä uudehkoja ja täysin uusi kohteita. Ymmärrän kyllä, että Lahteen tarvitaan lisää tontteja, mutta harkitsisin vahvasti vielä, että onko tämä oikeasti se paras paikka niille ottaen huomioon yllämainitut seikat.</p> <p>Ystävällisin terveisin, [REDACTED]</p>
Näkkimistön asemakaavaa A-2875	<p>Luontopositiivinen Lahti?</p> <p>Näkkimistön metsä, johon on nyt suunniteltu tontteja on asukkaiden päivittäisessä käytössä. Tulisipa asuinalueen suunnittelijat päiväksi seisimaan "silmukkalenkille". Siellä käy lenkkeilijät läheltä ja tiedetään, että moni tulee myös kauempaa. Luontopäiväkoti Simpukka Näkkimistössä käyttää metsää lähes päivittäin, usein me asukkaatkin saadaan nauttia taideteoksista lenkipolun vieressä ja majoja näkyy jne. Myös todella hyvät sienimaastot uhataan jyrätä.</p> <p>Kukaan ei varmaankaan vastusta sitä, että tontteja tulee, niitä moni kaipaakin tänne, mutta miksi yksin iso tekijä koko Näkkimistön alueella meinan uhrata sen takia? Tontteja voi tulla pellolle ja metsää voi kaataa, varsinkin se metsän pohjoisosa on vähemmälä käytöllä. Jättäkää silmukkalenkki ja Orimattilan puoleinen metsä koskematta. Lisäksi Saukkokadun ja Kärppäkadun tontteja oottaa moni!</p> <p>Toinen iso kysymys on liikennejärjestelyt? Alueella on paljon lapsia ja tämä työmaa tulee olemaan kauan.</p>

Kommentti on yleinen tai koskee molempia kohteita	<p>Hei, olin tänään kaavaillassa Renkomäen koululla. Minun silmiini kaavaluonnokset näyttivät huolellisesti laadituilta. Olen asunut Renkomäessä 2001 lähtien ja paljon luonnossa liikkunut. Näkkimistön kaava-alueen metsäinen pää ei koskaan ole jäänyt mieleeni erikoisen arvokkaana luontokohteena vaan normi kasvatusmetsänä. Suunnitelmassa oli huomioitu kävelyreitti Rengonjoen rantaa seurailen mikä helpottaa alueella liikkumista ja ympäristöstä nauttimista.</p>
Näkkimistön asemakaavaa A-2875	<p>Näkkimistön uuden asemakaavan osalta olisin halunnut kommentoida. Olin myös asukasillassa monitoimitalolla koskien näitä kaavoja. Itseäni ja nähtävästi monia huoletti juuri metsän kaataminen, joissa monet lenkkeilevät, virkistyvät ja lapset leikkivät. Itse toivoisinkin myös, että uuden asuinalueen ja eteläpuolella olevan pellon väliin jäisi mahdollisimman iso kaistale luonnon tilassa olevaa metsää. Silloin monelle jäisi tätä tärkeää metsää kuljettavaksi ym. Sen sijaan ketään ei mielestäni tämä edellisen Näkkimistön alueen ja kaavailun uuden alueen välinen peltoalue, niinkään huolettanut/kiinnostanut vaan nimen omaan metsä. Olisiko tätä edellisen ja nykyisen alueen väliä voinut ajatella jätettäväksi mahdollisimman pieneksi tai tarviiko tyhjää aluetta olla nykyisen ja uuden alueen välillä. Silloin saisimme jätettyä metsää mahdollisimman paljon nykyiseen tilaansa.</p>
Näkkimistön asemakaavaa A-2875	<p>Näkkimistön metsänhakkuita vastaan ollaan keräämässä adressia: https://www.adressit.com/allekirjoitukset/lahti_renkomaki_nakkimisto_ii_-alueen_metsa_on_saastettava_rakentamiselta/ <- Olen itsekin allekirjoittanut adressin koska olen huolissani samoista asioista kuin adressin tekijä ja muut allekirjoittajat</p>

Subject: Näkkimistön kaava II

Sent: 15.10.2024, 10.08.58

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Haluan antaa palautetta kaavasta.

Mielipiteen yhteydessä on mainittava viitteenä asianumero 1434/2022.

Vastustamme uusina Lahtelaisina asuinalueen laajenemista. Ei ole merkitystä, sillä että kaavoitusta on tehty vuosikymmeniä sitten. Tarve ja ilmastokriisi ovat merkittävästi muuttuneet tällä aikaa.

Tällä hetkellä Renkomäen alueella on n. 48 vapaata kotia (oikotie.fi, haku tehty 15.10.2024). Lisäksi esim. pelkästään uudella Aikamatkan alueella on kymmenisen rakentamatonta tonttia. Miksi näihin ei rakenneta? Miksi ne eivät ole myynnissä tällä hetkellä? Miksi Näkkimistön tontit kiinnostaisivat jos eivät nämä?

Eli nykyisestä kaavoituksesta voi vähentää ainakin puolet, sillä vapaita koteja ja tontteja kyllä on. Tällä perusteella aitoa tarvetta ei ole.

Metsän kaataminen on aivan päinvastaista Lahden kaupungin arvoja ja ympäristöpääkaupungin sanomaa vastaan. Entä hiilineutraalius 2025?

Lahden kaupungin hallitus on tehnyt hiljattain päätöksen "luontoposiitiivinen Lahti 2030". Kuuluuko tähän metsän kaataminen? Tästä teidän ympäristöjohtaja on tehnyt mm. julkisen päivityksen. Toivottavasti teette myös tästä metsän kaatamisesta yhtäläillä julkisia postauksia ja kuvia sekä mainitsette sen yhteydessä luontoposiitiivisen Lahden.

Viimeinen palautteeseeni liittyvä asia on palvelut Renkomäen alueella. Olen ollut yhteydessä mm. Keskkoon, joka ilmaisi mielenkiintonsa Renkomäen ja Ämmälän alueeseen. Heidän mukaansa he ovat olleet jo pitkään kiinnostuneita mutta kaupalle ei ole löytynyt sopivaa tonttia? Eli tässä ei ole kyllä mistään liian vähäisestä asutusmäärästä kyse etteivät he haluaisi tänne lähikauppaa rakentaa.

Renkomäessä (asutus) ei oikeastaan mitään palveluita ole, joten sitä ei kannata käyttää perusteluna kaavalle.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

Lähtettäjä: [REDACTED]
Vastaanottaja: [Kirjamo Lahti](#)
Aihe: Huomautus/mielipide koskien Kaupungin kaavaa asianrolla: 1434/2022
Päivämäärä: tiistai 15. lokakuuta 2024 13.05.09
Tärkeys: Suuri

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Onko kaupunki tietoinen että renkomäkeläiset ovat järjestämässä adressia Näkkimistön metsien hakkuuta vastaan:

https://www.adressit.com/allekirjoitukset/lahti_renkomaki_nakkimisto_ji_-_alueen_metsa_on_saastettava_rakentamiselta/

Olen itsekin allekirjoittanut ko. adressin koska olen myös huolissani adressissa mainituista asioista joita kaupungin päättäjät eivät selkeästi ole ottaneet tarpeeksi vakavasti

T. [REDACTED]

Subject: Palaute Näkkimistö II -alueen kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Sent: 24.10.2024, 22.11.15

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Palaute Näkkimistö II -alueen kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Vastustan kaavan toteuttamista, koska se vie näkkimistön alueen asukkailta mahdollisuuden lähiluontoon. Metsä on suosittu ulkoilualue ja lisäksi se on merkityksellinen niin luonnon kuin eläinten kannalta.

Kaavaa varten laaditut pohjavesitutkimukset on tehty väärään vuoden aikaan. Nämä tutkimukset tulisi tehdä uudestaan ennen metsän kaatamista keväällä. Nyt ne on toteutettu kesä-heinäkuussa vuoden kuivimpiin aikoihin. Silti paineistettu pohjaveden pinta on ollut keskiosissa alle m maanpinnasta. Tässä on suuri riski, että muuten metsä kaadetaan ja käy kuten Aikamatkan pohjaveden kanssa, jolloin arvokas metsä kaadetaan turhaan.

Lisäksi metsän kaataminen lisää alueelle orimattilantieltä kantautuvaa melusaastetta.

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Lähtettäjä:

Vastaanottaja:

[Kirjaamo Lahti](#)

Aihe:

Palaute Näkkimistö II -alueen kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Päivämäärä:

torstai 24. lokakuuta 2024 16.38.41

Et saa usein sähköpostia osoitteesta

[Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Palaute Näkkimistö II kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Vastustan Näkkimistö II -alueen kaavoitusta, jossa suuri metsä aiotaan kaataa.

Vaihtoehtoisena tonttien sijaintina voisi olla esimerkiksi lisäkaavoittaminen Näkkimistö I -alueella Saukkokadun ja Vesikkokadun lounaispäätyyn (n. kymmenen tonttia) sekä Näättäkadun päähän yksi lisätontti (ks. kuvan punaiseksi rajatut alueet). Miksi Näättäkadun (ks. kuvan keltasella rajattu alue) tai Saukkokadun lounaispäädyn jo suunniteltuja tontteja ei ole rakennettu?

Näkkimistö I -alueen lounaisosan "virkistysalue" on pelkkää rikkakasvustoa (lupiineja, etelänruttojuurta, peltosauniota, voikukkaa jne.), eikä ole miellyttävä ympäristönä. Alue on erittäin harvoin asukkaiden käytössä, eikä sieltä löydy käytännössä puustoa, joten sielläkään ei ole varjopaikkoja tarjolla. Alueen lämpötila on kesäisin n. 3 astetta keskustaa suurempi, joten suurta metsäaluetta tarvitaan eläimille suojaksi ja ihmisille viileämmäksi virkistysalueeksi.

Ämmäläntietä on parannettu viime vuosina. Löytyykö Ämmäläntien varresta uusia tontteja peltoalueelta?

Mikä on Lakkitehtaantien ja Kuusiniitynkadun ryteikköjen tilanne? Ne ovat vähemmän metsäisiä alueita kuin esimerkiksi Näkkimistö II -alueen metsä.

Renkomäen alueella on mm. kulttuurisesti arvokkaita peltomaisemia. Onko niitä tarpeen olla niin paljon? Alue ei ole maisemallisesti miellyttävä tai monipuolinen, jos (Näkkimistön) metsät kaadetaan.

Uusi Orimattilantie on vilkkaasti liikennöity. Metsän kaataminen tulee lisäämään tieltä kantautuvaa melusaastetta. Mikään meluvalli tai harva puusto asutuksen laidalla ei pysty olemaan samanarvoinen melusaasteen estäjä.



Renkomäki, Näkkimistön länsipuoli

Näkkimistön länsipuolen kaavoituksessa tulisi huomioida kokonaisuutena kunnallistekniikan rakentamisen teknillistaloudelliset edellytykset. Tässä vaiheessa tehty maaperäselvitys (Alueellinen perustamistapalausunto) koskee ainoastaan rakennusten perustamista eikä selvityksessä ole otettu kantaa katujen ja vesihuollon perustamiseen.

Alueen kuivakuorikerros on 1,5 m-3,5 m paksu. Tämä tarkoittaa, että vesihuollon rakentamiseksi kaivantojen leikkauspinnat tulevat läpäisemään kuivakuorisaven ja vesihuollon perustamiskustannukset ovat normaalia suuremmat. Alueelle mahdollisesti tuleva jätevesipumppaamo tulisi perustettavaksi kuivakuoren ja paineellisen pohjavesipinnan alapuolelle.

Alueen on perustamistapalausunnossa todettu soveltuvan pientalojen rakentamiselle tietyin rajoituksin, mutta kunnallistekniikan rakentamisen edellytyksistä ei ole vastaavia rajoituksia esitetty. Perustamistapalausunnossa sanotaan, ettei pientaloja rakennettaessa kaivanto saisi leikata kuivakuorta, mutta vesihuoltolinjojen rakentamiseksi rakennuksiin rakennustapaohjeiden mukaisesti, jouduttaisiin todennäköisesti kuitenkin kaivantoja ulottamaan kuivakuorisavipinnan alapuolelle.

Paineellisen pohjaveden purkautumisen riski on alueen lähellä jo havaittu aiemmin. Jatkossa alueen rakentaminen vaatisi yhä enemmän pohjatutkimuksia ja riski pohjaveden purkautumiselle tutkimusreiistä maanpintaan kasvaa. Selvityksen mukaan paineellisen pohjaveden pinta on vain 0,87–2,58 m nykyisen maanpinnan alapuolella.

Jatkossa tehtävässä perustamistapaselvityksissä tulisi myös selvittää luonnoksessa esitettyjen maisemoitavien maa-aineksien sijoitusalueiden toteutettavuus. Perustamistapaselvityksessä rakennuspaikkojen maanpinnan täyttö on rajoitettu 0,5–1 metriin. Alueelle kuitenkin esitetään kaavaluonnoksessa tonttien ulkopuolelle maanläjitystä. Onko maaperän kantavuudesta tehty läjityksen osalta geoteknistä selvitystä, onko maamassojen läjitys alueelle mahdollista jos tonttien maanpintaakaan ei saisi nostaa?

Kaavan osalta ei ole muuta kommentoitavaa kuin edellämainitut; pohjaolosuhteisiin, alueen kunnallistekniikan rakennettavuuteen ja teknillistaloudellisuuteen liittyvät seikat, joiden takia alueen asemakaavoitusta tulisi harkita tarkasti. Kunnallistekniikan rakentaminen alueelle voi tulla oletettua kalliimmaksi ja vaikeammaksi pohjaolosuhteiden takia.

Kaavatyön internetsivuilla esitetty Luontoselvitys ja Pohjavesiselvitys eivät avaudu lainkaan.

Tämän mielipiteen voinee myös jättää huomioimatta, koska en ole varsinaisesti kaavatyön osallinen, huolestunut kuntalainen vain.

Terveisin,

[Redacted signature]

[Redacted address]

Subject: Näkkimistön asuinalueen rakennus

Sent: 3.10.2024, 7.34.07

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

[Et saa yleensä sähköpostia [REDACTED] Lisätietoja siitä, miksi tämä on tärkeää, on osoitteessa <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Hei! (Asianumero 1434/2022)

Olen [REDACTED], 16-vuotias Renkomäkeläinen nuori. Olen erittäin huolissani Näkkimistön alueelle suunnitellusta asuinalue-laajennuksesta. Olettehan tietoisia, että kyseinen alue sisältää metsän, joka on erittäin tärkeä kohde meille renkomäkiläisille? Metsä on ollut jo todella kauan tärkeä esimerkiksi marjastajille sekä sienestäjille, ja tietysti lenkkeilijöille. Aluetta ympäröi lisäksi tärkeät lenkkipolut, jotka katkeavat, jos tätä asuinaluea aletaan rakentamaan. Lisäksi metsä tarjoaa tietysti elinympäristön todella monelle eri eläinlajille. Renkomäkeläinen-facebook ryhmässä on jo pitkään, siitä asti kun tämä kaavoitus tuli tietoisuuteen, käyty keskustelua aiheesta. En ole henkilökohtaisesti kuullut yhtäkään positiivista mielipidettä aiheesta. Tämä kertoo mielestäni siitä, kuinka monelle tuo alue on tärkeä, ja kuinka siitä halutaan pitää kiinni. Tiedostan, ja varmasti kaikki muutkin tiedostavat sen, että uusien asuinalueiden tarve kasvaa jatkuvasti, mutta pyydän hartaasti teitä miettimään, olisiko niitä mahdollista rakennuttaa paikoille, joilla on vähemmän tunnearvoa ihmisille? Mielestäni kustannusasioita on aivan turha ajatella siinä mielessä, kun mietitään, kuinka tärkeä tämä alue on. Pyydän todella kovasti, että tätä asiaa vielä pohdittaisiin.

Ystävällisin terveisin [REDACTED]

15.10.2024

Asemakaavatunnus
A-2875 – 1434/2022

Asianhoitaja

Lahden kaupunki

Kaupunkiympäristön palvelualue
Kaupunkisuunnittelu
kirjaamo@lahti.fi

ASIA

MIELIPIIDE NÄKKIMISTÖ II ASEMAKAAVALUONNOKSEEN

Näkkimistö II:n asemakaavaluonnos koskee asemakaavaa ja asemakaavanmuutosta Näkkimistönkadun länsipuolella Lahden Renkomäen 22. kaupunginosassa. Suunnittelualueen pinta-ala on 43 hehtaaria. Kaavatunnus on A-2875-1434/2022.

Asemakaavaluonnos perustuu Lahden yleiskaavaan 2030 Y-203 (2.12.2022). Suunnittelualueelle on merkitty asuinalueet (A-14) sekä niitä ympäröivät lähivirkistysalueet (VL-31) ja maa- ja metsätalousvaltaiset alueet (MU-2). Suunnittelualue rajautuu länsipuolelta maisemallisesti arvokkaaseen peltoalueeseen (MA-2), joka on maakunnallisesti arvokas linnustoalue Näkkimistön peltoalueet (MAALI PHLY 2019).

Suunnittelualue sijaitsee Renkomäen kaupunginosassa Näkkimistönkadun asuinalueen länsipuolella ja rajautuu etelässä Orimattilan kuntarajaan. Pohjoisessa suunnittelualue rajautuu Näkkimistöntien ympäristöön, pieneen peltoon ja Arometsän asuinalueen eteläosaan. Koillisessa on Näkkimistö I:n asuinalue ja idässä ja etelässä virtaa Renkojoki. Lännessä on peltoaluetta.

Kaakossa Renkojoen itäpuolella on yleiskaavan mukaan asemakaavoitettava metsää. Etelässä Orimattilan kunnan puolella on metsä- ja maatalousaluetta.

Asemakaavaluonnoksessa suunnitellaan omakotirakentamista Näkkimistön asuinalueen länsipuolelle ja Näkkimistöntien ympäristöön. Asemakaavalla tavoitellaan 73 muodostamaa erillispientalojen (AO ja AP) ja 37 asuinpientalotontin (AO) muodostamaa uutta aluetta. Asemakaavaluonnoksen rakennustehokkuus mahdollistaisi yhteensä 110 pinta-alaltaan pientä tonttia suppealle alueelle.

Asuinalueen liikenteen suunnitellaan kulkevan idästä Renkomäen väylältä Näkkimistönkadulle. Näkkimistö I:stä osoitetaan yhteysvaraus Orimattilantielle Renkojoen ylitse itään yleiskaavaan varatulle asuinvarausalueelle.

Viheralueverkosto kerrotaan suunniteltavan yhtenäisenä ja riittävän monimuotoisena alueena asukkaiden ulkoilua ja virkistyskäyttöä varten. Viheralueita aiotaan paikoin hyödyntää tarvittaessa alueelta syntyvien maamassojen sijoittamiseksi.

Eri-ikäisestä metsästä ja pelloista koostuva suunnittelualue edustaa vanhaa maatalouskulttuuria. Suunnittelualueen metsät ovat lähiasukkaiden ahkerassa virkistyskäytössä.

FCG on laatinut suunnittelualueelle luontoselvityksen vuonna 2023. Suunnittelualueelle on tehty maaperää, ympäristömelua, pohjavettä, Porvoonjoen tulva-aluetta ja muita kaavoitukseen kuuluvia taustaselvityksiä. Kaavoituksen taustaselvitykset on tehty kattavasti.

Osallistaminen ja kuuleminen on järjestetty MRL 62 § mukaisesti. Asemakaavaluonnoksesta järjestettiin asukkaille kuulemistilaisuus 2.10.2024.

Yksityiskohtana todettakoon suunnittelualueelle osoitettu Raakkupuisto, jonka nimi on nimistötoimikunnan esitys Näkkimistö I -alueen vesieliöstön esimerkin mukaisesti. Huomaatan, että suunnittelualueella ei ole äärimmäisen uhanalaiselle (CR) raakulle (*Margaritifera margaritifera*) sopivia koskia eikä lajin välttämätöntä väli-isäntää purotaimenta (*Salmon trutta*).

Pidän uhanalaisen lajin nimen käyttöä tässä yhteydessä sopimattomana ja mauttomana. Alueiden arvoa ei pidä nostaa katteettomilla mielikuvilla. Ehdotan Raakkupuiston nimeksi Näkki- tai Simpukkapuisto.

LAUSUN NÄKKIMISTÖ II ASEMAKAVALUONNOKSESTA MIELIPITEENÄNI SEURAAVAA

Asemakaavasuunnitelma pirstoisi nykyisen ehyen metsäalueen. Suunnitelmassa luontoarvot on otettu huomioon vaillinaisesti. Suomen hyväksymiä kansainvälisiä ilmastonmuutoksen hillintää ja luontokadon pysäyttämistä koskevia sopimuksia ja virkistysalueen menetystä ei ole otettu riittävästi huomioon.

Asutusta osoitetaan Euroopan Unionin luontodirektiivin (97/43/ETY) liitteen IV (a) tiukasti suojeltujen ja rauhoitettujen lepakkolajien ja uhanalaisen kanahaukan elinympäristöjen läheisyyteen.

Näkkimistö II:n asemakaavaluonnoksessa ei ole otettu huomioon nykyisten asukkaiden virkistysalueen silpoutumista ja menetystä. Näkkimistökadun kautta tapahtuva läpikulkuliikenne tulisi aiheuttamaan Näkkimistö I:n lähiasutukselle häiriötä ja vakavia turvallisuusriskejä.

Asemakaavaluonnoksessa Renkojoen rantojen luonnontilan menetys todetaan, mutta ennallistamistarve on huomioimatta.

Vaadin, että vaihtoehtona 1. Näkkimistö II:n asemakaavaluonnos jätetään toteuttamatta suunnitellun liikenteen ennustettavissa olevien turvallisuusriskien, virkistysarvojen menetyksen ja luontoarvojen säilymisen vuoksi.

Vaihtoehtona 2. vaadin, että kaavaluonnos palautetaan uudelleen käsiteltäväksi. Rakennusala ja tehokkuutta on tarpeen supistaa suunnitellusta vähintään puoleen ja kohdistaa se alueen pohjoisosaan sosiaalisen kestävyuden, liikenteen turvallisuuden ja luontoarvojen säilymisen perusteella.

PERUSTELUT

1. Suomen hyväksymät ilmastonmuutoksen hillinnän ja luontokadon pysäyttämisen kansainväliset sopimukset
 2. Suunnittelualueen ongelmallinen katusuunnitelma
 3. Luontoarvot ja luonnon monimuotoisuuden säilyminen
 4. Virkistysarvot
- Johtopäätökset ja lähteet

1. Suomen hyväksymät ilmastonmuutoksen hillinnän ja luontokadon pysäyttämisen kansainväliset sopimukset

Vuonna 2022 pidettiin Kanadan Montrealissa YK:n ympäristökongressi, jossa sitouduttiin luontokadon pysäyttämiseen vuoteen 2030 mennessä. Sopimuksen allekirjoittivat kaikki YK:n 193 jäsenmaata. Euroopan Unionin jäsenmaat ovat sitoutuneet sopimukseen EU:n alueella, ja Suomen valtioneuvosto on hyväksynyt sopimuksen.

Montrealin sopimus edellyttää kaikkien maiden suojelevan luontoa 30 prosenttia maa-alastaan, josta 10 prosenttia tiukasti. Samalla jäsenmaat sitoutuivat ennallistamaan 30 prosenttia luontoarvonsa menettäneistä ympäristöistä. Tämä koskee myös kuntia.

Myönteisenä asiana todettakoon, että Lahden kaupunginhallitus hyväksyi kokouksessaan 7.10.2024 luontokadon pysäyttämisen tavoitteekseen vuoteen 2030 mennessä. Tavoitteen mukaan luonnon monimuotoisuutta lisätään eikä vähennetä sitä. (Kaupungin projektipäällikkö Hanna Mattila Etelä-Suomen Sanomat 10.10.2024).

Pariisin ilmastosopimuksessa 12.12.2015 Suomi sitoutui olemaan hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä. Lahden kaupungilla on tässä hyvät tavoitteet ja keinot. Ympäristökaupungin perusteella hiilineuraaliutta voidaan lisätä ja maankäytön suunnittelu on siihen hyvä työkalu.

Ilmastonmuutoksen tiedetään kiihdyttävän luontokatoa ja luontokadon ilmastonmuutosta. Tämä tulee ottaa huomioon kaikessa alueiden suunnittelua ja maankäyttöä koskevassa päätöksenteossa.

Metsät ja kasvillisuus sitovat hiiltä, ja hiiltä sitoutuu myös maaperään. Kun maannos kaivetaan teiden ja rakentamisen alta, maaperään sitoutunut hiili vapautuu. Tämä jää yleensä huomiotta kaavoituksessa ja maankäytön hiilinielujen laskennassa.

Esimerkiksi Näkkimistö II asemakaavaluonnoksessa rakennettavaksi suunnitellun alueen hiilinielua on mahdollista säilyttää ja lisätä jättämällä alueen aiemmin hakattua puustoa kasvamaan. Vaihtoehtona on säilyttää alueen eteläpuoli luonnontilaisena ja pienentää rakennusoikeutta ja rakentaa vain pohjoispuolelle. Tämä on ekologisesti ja sosiaalisesti kestävä maankäytön mukaista.

2. Suunnittelualueen ongelmallinen katusuunnitelma

Asemakaavaluonnoksessa Näkkimistö II:n liikenne kulkisi idästä Renkomäen väylältä INäkkimistö I:n asuinalueen läpi Näkkimistö II:een. Jo lähtökohtaisesti pidän asutusten läpiajoliikennettä turvallisuusriskinä, joka jatkuu vielä Näkkimistö II:n rakentamisen

jälkeenkin. Huoli lisääntyvän läpiajoliikenteen tuomista riskeistä ja häiriöstä tuli esiin myös asukasillassa 2.10.

Erityisesti koulua käyville lapsille lisääntyvästä liikenteestä aiheutuu vakavaa turvallisuusriskiä. Lisäksi asuinalueen läpiajoliikenne on kohtuuton haitta ja häiriö olemassa olevalle asutukselle. Yleiskaava on yleisluontoinen ja ylimalkainen. Yleiskaavassa ei ole huomioitu läpiajoliikenteen seurauksia.

Mielestäni on perusteltua ottaa yleiskaavan Näkkimistö II:n koskevat suunnitelmat ja määräykset uudelleen tarkasteluun. Tarvittaessa on perusteltua harkita yleiskaavasta poikkeamista liikenteen turvallisuusriskien ja häiriöiden vuoksi ja jättää Näkkimistö II rakentamatta.

3. Luontoarvot ja luonnon monimuotoisuuden säilyminen

3.1. Luontoselvityksen kuvailu ja luonnon monimuotoisuus

Suunnittelualueelle on tehty luontoselvitys Finnish Consulting Group (FCG) toimesta vuonna 2023. Työssä on laadittu luontotyyppi- ja kasvillisuus selvitys, liito-oravaselvitys, pesimälinnustoselvitys sekä lepakkoselvitys. Työn tavoitteena oli selvittää alueen luonnonympäristön yleispiirteet ja löytää suojelua ja säilyttämistä vaativat sekä luonnon monimuotoisuuden ja suojelullisesti arvokkaan lajiston kannalta merkittävät alueet.

Selvityksen lähtökohtana on, että alueen suunnittelussa voidaan huomioida luontoarvojen kannalta merkittävät alueet sekä edistää niiden ominaispiirteiden säilymistä. Nämä tavoitteet on mainittu maankäyttö- ja rakennuslaissa (MRL).

FCG:n luontoselvityksessä metsistä käytetään metsätalouden mukaisia nimityksiä ja merkityksiä, mitä voi pitää harhaanjohtavana ja metsäluontoa vähättelevänä. Ekologia ei tunne "talousmetsää", "kasvatusmetsää", "uudistuskypsää metsää" tai muita metsätalouden käsitteitä. Ekologiassa käytetään ilmaisuja luonnontilainen, luonnontilaisen kaltainen ja enemmän tai vähemmän hakuin käsitelty metsä, niin kuin Näkkimistö II metsät ovat.

3.2. Pirstoutuminen

Luontoselvitystyössä määriteltiin luokkiin 2 (erityisen tärkeä) ja 4 (muu huomionarvoinen) kuuluvat alueet. Alueelta löydettiin suojelullisesti arvokkaan lintulajin, kanahaukan pesäpaikka luokan 2 alueella, jonka lähiympäristön metsä suositellaan jätettäväksi nykytilaan vähintään noin viidenkymmenen metrin etäisyydellä pesäpuusta.

Pidän kanahaukan 50 metrin suojavyöhykettä riittämättömänä. Kanahaukka on vanhojen metsien laji ja käytännössä koko eteläpuolen metsä on lajin elinympäristöä. Rakennustontteja on osoitettu osin arvokkaiden luontoalueiden päälle.

Luontoselvityksessä suunnittelualueelta on huomioitu uhanalaisen linnuston ja rauhoitettujen lepakkolajien elinympäristöt, jotka on osoitettu reservaatinomaisille alueille. On huomattava, että lintu- ja lepakkolajit lentävät ja saalistavat laajemmalla alueella ja muun muassa Renkojoen ympäristössä, mikä käy ilmi FCG:n laatimasta lepakkoselvityksestä.

Vaikka FCG on toiminut tässä MRL:n mukaisesti, menettely pirstoo nykyistä ehyttä luontokokonaisuutta. Pirstoutumisen tuottaman eristämisen tiedetään olevan suurin syy metsien ja muiden luontotyyppien lajiston taantumiseen, uhanalaisuuteen ja häviämiseen. Suunnittelualueen viheriöt eivät takaa uhanalaisten lintu- ja muun taantuvan lajiston säilymistä.

3.3. Lepakot

Alueen lounaisosa todettiin lepakkojen elinympäristöksi. Alueella havaittiin iso- (*Myotis brandti*) tai viiksisiippoja (*M. mystacinus*) ja pohjanlepakoita (*Eptesicus nilssonii*). Kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit ovat luonnonsuojelulain 38 §:n 1 momentin ja luonnonsuojeluasetuksen 18 §:n liitteen 2 mukaisesti rauhoitettuja eläinlajeja. Lepakkolajit ovat EU:n luontodirektiivin (97/43/ETY) liitteen IV (a) tarkoittamia tiukkaa suojelua vaativia lajeja.

Luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentin mukaan luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuun lajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Näitä ovat lisääntymispaikat, muut kesä-, kevät- ja syysaikaiset päiväpiilot sekä talvehtimispaikat.

Asutusta on tuotu liian lähelle lepakoiden elinympäristöä. Jo pelkästään asumisen tuottama valaistus on lepakoille ja erityisesti iso/viiksisiippalajeille häiriö. Luontodirektiivin määräyksistä on pidettävä kiinni. Kaavasuunnitelman eteläisimmät tontit tulee poistaa, jotta tiukasti suojeltujen lajien elinympäristöt turvataan.

3.4. Linnuston uhanalaiset, kansainväliset vastuulajit ja vanhan metsän ilmentäjät

FCG laati alueelle linnustoselvityksen, josta ilmenevät alueen Euroopan Unionin lintudirektiivin (79/409/EEC,) liitteen I sekä luontodirektiivin (92/43/ETY) lajeja. Lintudirektiivin liite I käsittää yhteisön tärkeinä pitämät, niin sanotut kansainväliset vastuulajit.

Alueella havaittiin useita uhanalaisia ja silmälläpidettäviä sekä kansainvälisiä vastuulajeja. Näistä kuusi (6) on vanhojen metsien häviämisen seurauksena taantuneita vanhojen metsien ilmentäjälajeja.

Uhanalaisista havaittiin erittäin uhanalaiset (EN) viherpeippo (*Carduelis chloris*) ja hömötiainen (*Poecile montanus*), sekä vaarantuneet (VU) töyhtötiainen (*Lophophanes cristatus*) ja pyy (*Tetrastes bonasia*). Silmälläpidettävistä (NT) havaittiin rauhoitettu kanahaukka (*Accipiter gentilis*), kiuru (*Alauda arvensis*), närhi (*Garrula glandarius*), västäräkki (*Motacilla alba*) ja pensaskerttu (*Sylvia borin*).

Lintudirektiivin liitteen I kansainvälisistä vastuulajeista havaittiin telkkä (*Bucephala clangula*), palokärki (*Dryocopus martius*), leppälintu (*Phoenicurus phoenicurus*) sekä pyy.

Suunnittelualueella havaittiin kuusi vanhojen metsien ilmentäjälajia. Nämä ovat kanahaukka, palokärki, hömötiainen, töyhtötiainen, puukiipijä (*Certhia familiaris*) ja pyy. (Vanhojen metsien ilmentäjälajit Helsingin yliopisto).

Niin sanottujen yleistenkin lajien esiintymisestä on todettava, että lintujen määrästä on hävinnyt noin 40 prosenttia kahdessakymmenessä vuodessa. Tämä kannustaa luonnontilaisten ja sen kaltaisten alueiden säilyttämiseen ja ennallistamiseen maankäytössä.

3.5. Lahopuu ja kääväkkäät

FCG:n luontoselvitys on muutoin kattava ja asianmukainen, mutta lahopuun määrästä siinä on vain vähäinen maininta. Lahopuusto ja sillä elävien kääväkkäiden esiintyminen kuvaa metsien luonnontilaisuutta. Kääväkkäillä ja muilla sienillä on olennainen merkitys metsien biologisessa arvottamisessa.

Eri-ikäistä ja erilajista lahoppuuta löytyy erityisesti alueen länsiosasta. Yhdellä suunnittelualueen läpikävelyllä lahoppuulta löytyi kaksi vanhan metsän ilmentäjäkääpää: idästä pikireunakääpää (*Phellinus lundellii*) ja lännestä ruskokääpää (*Postia calvenda*). Lisäksi lännessä nähtiin yksi oikukkaasti esiintyvä silmälläpidettävä oranssikääpää (*Erastia aurantiaca*). Käväkkäiden selvitys tuottaisi lisää tietoa alueen luonnontilasta enemmän, kuin metsätalouden käsitteet antavat ymmärtää. (T. Niemelä: Suomen käävät 2016).

3.6. Ilmastonmuutos lisää tulvariskejä

Porvoonjoen tulvakartoituksessa (2009) on Renkojoen tulvimisesta todettu aiheutuvan vaaraa suunnittelualueen länsipuolella olevalle peltoalueelle. Vakavaa tulvimista ennakoidaan olevan 1.000 vuoden välein. Ilmastonmuutoksen edetessä sään äärivaihtelut lisääntyvät ja tulvimisen sykliin on odotettavissa muutoksia. Tämä on tarpeen ottaa huomioon kaavaa suunnitellessa.

3.7. Renkojoen rantojen eroosioherkkyys ja ennallistaminen

Alueen hulevedet sanotaan laskettavan Renkojokeen ja edelleen Porvoonjokeen. Hulevesien kulku pitää järjestää niin, että ne eivät rehevöitä Renkojokea. Renkojoen läheisyyteen suunniteltu maamassojen sijoittelu olisi tuhoisaa joen veden laadulle.

FCG:n luontoselvityksessä todetaan, että Renkojoen rannat ovat jyrkkiä ja eroosioherkkiä ja että rannat eivät ole luonnontilaisia. Joen rantojen eroosioherkkyttä voi ehkäistä rannan ennallistamisella niin, että rantaan muodostuu samalla puskurivyöhyke hule-, sade- ja sulavesien ravinteille.

Esitän, että rantavyöhykkeeseen istutetaan luonnonvaraisia ja alueelle luonteenomaisia pensas- ja puulajeja, kuten kiiltopajua (*Salix phylicifolia*) ja penkereille metsäraita (*Salix caprea*), etelänharmaaleppää (*Alnus incana*), hieskoivua (*Betula pubescens*) ja metsätuomea (*Prunus padus*). Pajut ja raidat auttavat keväällä ensimmäisinä herääviä pölyttäjiä ja muut puulajit tuovat alueelle monimuotoisuutta. Muu vesikasvillisuus löytää itse paikkansa. Istutuksissa on tarpeen huomioida taimien mukana helposti seuraavat vieraslajit.

Esitän, että Renkojoelle osoitetaan kaavamerkintä joen rantavyöhykkeiden ennallistamisesta. Tämä olisi YK:n Montrealin sopimuksen 2022 tarkoittamaa luontoarvonsa menettäneiden alueiden luonnontilan palauttamista.

2.10. Asukasillassa ilmeni, että alueen länsireunaa myötäilee jääkauden sulamisvaiheen Anchylusjärven delta. Tämä tulee ottaa huomioon geologisesti merkittävänä alueena (geo).

4. Virkistysarvot

Lainaus asemakaavan luonnostekstistä: *"Kaavasuunnitelmassa VL-31 -merkinnällä osoitetaan rakennettujen alueiden läheisyydessä sijaitsevat viheralueet ja laajat rakennetut puistot, jotka on tarkoitettu ulkoiluun, virkistykseen ja luonnon kokemiseen. Maiseman ja luonnonympäristön ominaispiirteitä tulee vaalia hoidettaessa metsää ja rakennettaessa virkistysalueita ja -reittejä. Virkistysreitit tulee liittää toisiinsa ja kevyen liikenteen verkostoon."*

Suunnitelma näyttää nurinkuriselta, kun 2.10. järjestetyssä asukasillassa kävi ilmi, että koko kaavoitettava alue on lähiasukkaiden tärkeä virkistysmetsä, jota ei tarvitse puistoilla parantaa. Alueen vanhoilla pelto- ja metsäteillä lenkkeillään ja käydään virkistymässä. Metsissä marjastetaan ja sienestetään.

Päiväkotien lapsille lähimetsät ovat olennaisia ja korvaamattomia varhaiskasvatus- ja luovan leikin paikkoja. Nykyiset tutkimustiedot osoittavat, että luonnonympäristö ja bakteerikanta vahvistavat lasten terveyttä ja immunitteettia. Päiväkotien ammattilaisilla on kokemusta siitä, kuinka lasten välinen kilpailu jää päiväkodin pihalle ja levottomatkin lapset rauhoittuvat metsässä. Näitä metsien terveysvaikutuksia ei kyetä keinotekoisesti tuottamaan. Metsän ja luonnonympäristön pitäisi olla kaikkien päiväkotien tavoitettavissa.

Suunnittelualueelle suunnitellaan jätettävän yhtenäisen ja riittävän monimuotoinen viherverkosto alueen asukkaiden ulkoilua ja virkistyskäyttöä varten. Asemakaavaluonnoksen toteutuessa esitettynä rakentaminen tarkoittaisi nykyisen ehyen virkistysalueen silpoutumista läpinäkyviksi riekaleiksi.

Ehyen metsäalueen ominaispiirteet häviäisivät ja virkistyspaine kohdistuisi luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeimmille alueille kohteen eteläosaan. Luonnon monimuotoisuuden on todettu taantuvan runsaan virkistyskäytön aiheuttaman häiriön ja kulutuksen sekä koirien ja niiden tuoman typpikuorman seurauksena.

Luonnon tervehdyttävät vaikutukset tunnustetaan ja ne ovat jo tieteellisesti tutkittuja ja perusteltuja. (Esimerkiksi Ekopsykologi Kirsi Salonen: Kokonaisvaltainen luontokokemus hyvinvoinnin tukena, <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-03-1563-4> Tampereen yliopisto 2020).

Alueelta syntyvien maamassoja suunnitellaan sijoitettavan asutukseen ja viheralueille. Maamassoilla voidaan maisemoida asuinkortteleita, mutta virkistysalueilla ne ovat tarpeettomia. Pohjoisosaan voidaan tehdä liukumäkikukkula lapsia varten.

Rakennetut puistot ovat usein ilmeeltään steriilejä. Niistä puuttuu luonnon monilajisuuden luoma elämyksellisyys ja luonnon tervehdyttävä vaikutus. Luontainen linnusto, kasvillisuus ja muu eliölajisto luovat monimuotoisuuden, jota ihminen ei viherrakentamalla tavoita.

Esitän, että etelän ja lounaan luonnon monimuotoisuuden kannalta rikkaimmat ja tärkeimmät alueet sekä Renkojoen rannat säilytetään nykyisellään ilman rakennettuja virkistysreittejä. Virkistysreitti voidaan osoittaa alueen pohjoisosaan sitä tarvitseville.

JOHTOPÄÄTÖKSET

Maankäytöllä ja rakentamisella tulee taata viihtyisä, turvallinen ja terveellinen asuinympäristö sekä uusille että olemassa oleville asukkaille. Maankäyttö tulee suunnitella sosiaalisesti, taloudellisesti ja luonnon monimuotoisuuden kannalta kestävästi.

Yleiskaavan määräykset voidaan jättää toteuttamatta, mikäli rakentamisen seurauksena Näkkimistö I:n lähiasutukselle kohdistuu Näkkimistönkadun moninkertaistuva läpiajoliikenne ja mikäli turvallinen liikenne on mahdotonta toteuttaa. Rakentaminen ei saa aiheuttaa kohtuutonta häiriötä, päivittäistä turvallisuusriskiä ja stressiä läpiajoliikennekadun asukkaille ja lähiasukkaille.

Esitän Näkkimistö II:a koskevien liikennesuunnitelmien palauttamista uudelleen valmisteltaviksi yllä mainituilla perusteilla.

Esittämässäni vaihtoehdossa 1. koko suunnittelualue jäisi virkistyskäyttöön, jota se on yllä kerrotulla tavalla ollutkin. Puistojen rakentaminen on tarpeetonta, kun polut ovat jo olemassa. Nuoria taimikkometsiä voidaan harkitusti käsitellä jatkuvan kasvatuksen tavoitteella kohti luonnontilaisen kaltaisia metsiä. Tämä olisi Montrealin ympäristösopimuksen 2022 mukaista.

Vaihtoehdossa 2. rakentamista voidaan sijoittaa alueen pohjoisosaan rakennustehokkuutta supistamalla. Rakennettujen puistojen sijaan toimitaan, kuten vaihtoehdossa 1. esitetään. Päiväkotien käyttämät metsät tulee jättää ennalleen 70-100 metrin laajuisten suojavyöhykkeiden ympäröiminä.

Eteläosaan suunnitellun rakentamisen ja virkistysreittien tuottama valaistus aiheuttaa häiriötä lepakkolajeille ja erityisesti iso/viiksisiipoille. Kaavasunnitelman eteläisimmät tontit tulee poistaa ja suunnittelualueen kaakon, etelän ja lounaan kautta kulkeva virkistysreitti tulee poistaa asemakaavasta. Tämä parantaa myös säilytettävien alueiden luonnon monimuotoisuuden kehitystä.

Luontodirektiivin määräyksistä on pidettävä kiinni. Direktiivilajien elinehtojen heikentämissuunnitelma jättää asemakaavaan muutoksenhaun mahdollisuuden.

Kaavoitusalueen länsireunan deltavyöhyke tulee jättää kaikkien toimenpiteiden, harrastusten ja muun maankäytön ulkopuolelle. Asemakaavaan tulee laittaa merkintä arvokkaasta geologisesta kohteesta (geo).

Kaavoituksessa alueiden eheyteen ja ekologisten yhteyksien biologiseen monimuotoisuuteen tulee kiinnittää erityistä huomiota.

Lahdessa 15.10.2024



Sirossa 15.10.2024



LÄHTEET

Hyvärinen, E., Juslén, A., Kemppainen, E., Uddström, A. ja Liukko, U-M. 2019: Suomen lajien uhanalaisuus. *Punainen kirja 2019*. Ympäristöministeriö. <http://hdl.handle.net/10138/299501>

Niemelä, T., Miettinen, O. ja Viacheslav S. 2016: Suomen käävät. Helsingin yliopisto.

Salonen, K. 2020: Kokonaisvaltainen luontokokemus hyvinvoinnin tukena. Tampereen yliopisto. <https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-03-1563-4>

Subject: asianumero 1434/2022 / Näkkimistön uudet asuinalueet

Sent: 11.10.2024, 21.01.14

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

[Et saa yleensä sähköpostia [REDACTED] Lisätietoja siitä, miksi tämä on tärkeää, on osoitteessa <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Hei,

Alueen asukkaana toivon, että uusien tonttien kaavoitusta mietittäisiin uudelleen. Kaava-alueella sijaitseva metsä on merkittävä paitsi eläimille, myös alueen asukkaille. Metsä-alue on laajalti alueen asukkaiden virkistyskäytössä ja tärkeä osa lähistöllä sijaitsevan luontopäiväkodin varhaiskasvatusta.

Mikäli metsä häviää alueelta täysin, niin monet asukkaat uskovat tämän heikentävän asuntojen jälleenmyyntiarvoa. Renkomäki on houkutellut asukkaita luonnonläheisyydellään, mutta metsän kadotessa näin ei enää ole.

Terveisin,
[REDACTED]

Subject: Asianumero 1434/2022.

Sent: 29.9.2024, 20.29.44

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED]. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Moi.

Tässä olisi huomioni liittyen näkkimistön uuden alueen kaavaluonnokseen.

Olen erittäin huolestunut alueen liikenne suunnittelusta. Luonnoksessa todetaan, että ajoyhteys järjestetään näkkimistön kadun kautta, orimattilankadulle ja renkomäen väylällä. Näkkimistön alueella liikkuu runsaasti pieniä lapsia, päiväkotiryhmiä ja koululaisia. Uuden kaavoitettavan alueen myötä uusia taloja tulee noin 300% lisää ja noin 200 autoa. Tämä liikenne ohjataan jo nyt ruuhkaisille ja pienille kaduille, joissa liikkuu aamuin illoin satoja koululaisia.

Myöskin rakennusaikainen kuorma-auto liikenne huolestuttaa paljon. Koko alueen rakentaminen tiestöineen ja rakennuksineen tarkoittaa reilusti yli 500 kasettia-autoa ja tähän vielä muu tavaraliikenne päälle. Todennäköinen kasettiautojen lavojen vaihtopaikka on juuri näkkimistönkadun varsi. Kuinkahan hyvin näkkimistönkadun pohjakerrokset kestävät tällaisen rasituksen?

Luonnoksessa sanotaan, että kaavan liikennetarkastelu on tehty pöyryn toimesta 2010. Kuinkahan ajantasainen tällainen tarkastelu on?

Luonnoksessa sanotaan, että ajoväylä uudelle orimattilantielle on kaavataloudellisesti kannattamaton.

Minun ja alueen nykyisten alueen asukkaiden mielestä tässä asiassa rahojen säästäminen on aivan järjetöntä ja lyhytnäköistä. Suora ajoreitti uudelle orimattilantielle olisi ainut oikea, pitkäjänteinen ratkaisu.

Alueen paineellisen pohjaveden tilanne olisi kannattavaa selvittää nyt samantien, ennen kuin kaavaa viedään yhtään eteenpäin. Näin voidaan välttää läheisen aikamatkan virheet.

Terveisin [REDACTED]

Subject: Kaavaluonnos 1434/2022

Sent: 29.9.2024, 21.23.08

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Kommentteja koskien kaavaluonnosta 1434/2022.

Näkkimistön alue sijaitsee 10 km keskustasta. Renkomäen ja Näkkimistön alueen vetovoimaisuus on luonnonläheisyys, pelto/metsämaisemat. Alueelle muuttavat ja rakentavat ne, jotka eivät ole halunneet asumaan tiiviisti rakennettuihin lähiöihin kuten esim. Kariston alue tai keskustan tuntuma. Vaikka kaava on ollut osana 2014 suunnittelua, ei mieleenkään tullut 2015 rakentamista aloittaessa, että alueesta olisi myöhemmin muodostumassa sen kaltainen ja niin valtava mikä tämän hetkisessä kaavaluonnoksessa on esitelty. Esitelty kaavaluonnos muuttaa merkittävästi alueen yleistä olemusta, muuttaen koko alueen Orimattilankadun ja Orimattilantien välin yhdeksi isoksi asuinalueeksi ilman mitään puiden tuomaa suojaa. Kaavaluonnoksen myötä alueen ainoa metsäalue katoaa, mikä on antanut näkösuojaa, melusuojaa ja ennen kaikkea alueelle ominaisen yleisilmeen. Metsä on asukkaille merkittävä virkistysalue, mutta ennen kaikkea merkittävä koko ympäristölle. Kuten kaupungin kaavaluonnoksessa on sanottu, *Peltoaukeiden metsänreunat ovat maisemallisesti merkittäviä asioita*. Lisäksi suunnittelualueella on laaditun luontoselvityksen (FCG, 2023) mukaan luokkaan 2 kuuluva alue, joka on luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin tärkeä. *Tähän alueeseen kuuluu alueelta rajattu lepakoiden tärkeä ruokailualue. Suunnittelualueelta tunnistettiin myös luokkaan 4 kuuluva luonnon monimuotoisuutta tukeva alue, jonka huomioimisessa voidaan käyttää tapauskohtaista soveltamista. Selvitysalueella tähän luokkaan kuuluu alueelta rajattu linnustoalue, jolla pesii muutamia uhanalaiseksi ja silmälläpidettäväksi luokiteltuja lintulajeja. Lisäksi alueelle sijoittuu suojelullisesti arvokkaan kanahaukan pesäpaikka luokan 2 alueella, jonka lähiympäristön metsä suositellaan jätettäväksi nykytilaan vähintään noin viidenkymmenen metrin etäisyydellä pesäpuusta. Suunnittelualueelta ei rajattu arvokkaita luontotyyppikohteita tai löydetty liito-oravan asuttamia elinympäristöjä.*

Kaavan myötä hävitämme alueen ainoan metsäalueen ja ajamme ahtaalle eläimet, joiden elinympäristöä tämä on. Muuttolinnut lentävät joka vuosi tästä yli ja pysähtyvät pellolla. Metsässä on tavattu niin peuran, hirven, rusakon kuin ketunkin jälkiä. Opeteltu lasten kanssa samalla lähiympäristön merkitystä. Ihmisen toiminnan myötä metsäkato uhkaa koko maailmaa ja ihmiset ovat vieraantuneet metsästä ja luonnosta. Alueemme asukkaat pitävät tätä kaavan alle jäävää metsää arvokkaana monella tapaa. Metsä on mahdollistanut, että pienet päiväkotilaiset ovat päässeet lyhyen kävelyn myötä tutustumaan metsään ja oppineet ympäristöarvoja. Metsä on monelle hengähdyspaikka, mielekäs ulkoilureitti. Alueen asukkaat eivät kaipaa talojen ympärillä kulkevia virkistysreittejä vaan päästä kosketuksiin luonnon kanssa. Metsät on todettu stressiä vähentäväksi ja kansanterveyttä edistäväksi. Suunnitelman mukainen kaava-alue on valtava, eikä kukaan uskonut, että koko alue tultaisiin jonain päivänä peittämään kokonaan talojen alle. Nykyisenä asukkaana on suuri pettymys, että Näkkimistön alue muuttuu niin merkittävästi. Kaupunki mainostaa itseään vihreänä, luonto positiivisena kaupunkina, jossa ympäristökaupunki on kaikkien yhteinen asia ja kehittämisen kohteena on luontokadon torjuminen. Luontopositiivinen elämänmalli on alueellamme hyvin viriämässä ja moni on ollut huolissaan ja aidosti kiinnostunut siitä mitä metsäalueellemme tapahtuu. Näkkimistön asukkaat haluavat olla mukana toteuttamassa Lahden itse valitsemia luontotavoitteita. Lahden olisi hyvä kuunnella nyt asukkaitaan ja toteuttaa omaa strategiaansa kestävällä tavalla. Alue on ollut vetovoimainen myös muualta muuttaneille, tänne on muuttanut asukkaita pääkaupunkiseudulta ja merkityksellistä on nimenomaan ollut tämä alueen yleisolemus. Asuinalueita tarvitaan lisää, mutta tällä hetkellä edes nykyinen Näkkimistö 1 ei ole rakennettu kokonaan. Alueella on rakentamatonta kaava-aluetta mikä sijaitsee pellolla. Eikö olisi järkevämpää ensin rakentaa ne alueet, joita ihminen on jo muokannut? Toisekseen, alueen suojaisuus katoaa jos kaava jatkuu edelleen. Näkkimistönkatu on toisekseen aivan liian pieni siihen, että sitä kautta pystyisi kestävästi ohjaamaan yli 100 tontin rakentamisesta aiheutuvan liikenteen ja sen jälkeen asukkaiden ajamisen. Näkkimistönkatu muuttuu melko vaaralliseksi järjestelyn myötä ja on mitä todennäköisimmin aivan liian pieni niin suurella liikennemäärällä. Miten kaupunki on aikonut tämän ratkaista? Kaavaluonnoksen mukaan meluhaitta ei ole merkittävä mutta täällä asuvana voi kyllä sanoa, että jo nyt autojen melusaaste on merkittävä. Uudella alueella se tulee olemaan vielä merkittävämpi ja metsän kaatamisen myötä myös täällä.

Toivon, että kaupunki ottaa huomioon asukkaiden näkemyksiä suunnitelman osalta ja toimisi tilanteessa joustavasti ja ketterästi huomioiden nykyisen tilanteen ja tämän kaavaluonnoksen myötä heränneen

asukkaiden vastustuksen joka perustuu vahvasti siihen, että ihmiset kokevat metsän merkityksellisenä omalle hyvinvoinnilleen, koko ympäristölle ja luonnolle, sekä alueen vetovoimaisuudelle. Jos kaavan edistäminen on pakollinen, toivoisin, että alue pienentyisi kolmannekseen siitä mitä sen on suunniteltu olevan. Vanhan ja uuden alueen väliin tulisi jättää peittävä metsäkaistale ja näin ylläpitää myös tämän vanhemman Näkkimistön alueen yleisilmettä ja suojaisuutta. Asukkaat eivät toivo myöskään kaavan sijoitettuja virkistysalueita vaan nimenomaan metsäalueita joissa voi liikkua ja sienestää. Uusien tonttien ympärille olisi hyvä jäädä runsaasti metsää. Paras tilanne olisi se, että kaavoitus jatkuisi Renkomäessä muualla kuin tällä metsäalueella.

Terveisin,

[Redacted signature]

Lähtettäjä: [REDACTED]

Lähetetty: tiistai 15. lokakuuta 2024 7.59

Vastaanottaja: Lehmuskoski Markus <Markus.Lehmuskoski@lahti.fi>

Aihe: Re: Hei Markus,

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei Markus ja kiitos kaavaillasta. Olen pohtinut tuota Näkkimistön kaavaluonnosta. Muinaisrannasta ei mainita mitään kovin selkeää raporteissa. Tai Lahden muinaisrannat-raportti kyllä noteeraa sen, tosin vähän ylimalkaisesti. Löytyykö enää mistään Lahden ensimmäistä maisema-analyysia (Ympäristötoimisto Oy:n), se on siellä suojelemisen arvoisena alueena. Mm. sitä pidettiin tärkeänä havupuuvaltaisena ja maisemallisena tuulensuojavyöhykkeenä. [REDACTED], entinen yleiskaava-arkkitehti, aikanaan puolusti sen säilymistä. Geologisesti tärkeä se käsittääkseni on koska se on muotoutunut Ancyclusjärven kohdalla sijaitsevan harvinaisen laajan ulapan ansiosta niin selkeäksi, tyrskyt ovat päässeet muotoilemaan maaperään kolme metriä korkean yhtenäisen penkereen. Myös sillä että se on syntynyt n. 300 vuoden aikana järven transgressiovaiheessa on merkitystä. Täytyy tunnustaa etten ole koskaan maastoillut siellä kunnolla. Tarkoitus on käydä siellä. Repaleisena reunakaistale menettäisi kuitenkin jotain vaikuttavuudestaan ja ominaisluonteestaan. Terkuin, [REDACTED]

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: torstai 24. lokakuuta 2024 20.36
Vastaanottaja: Lehmuskoski Markus
Aihe: Näkkimistön kaavaluonnoksesta

Hei Markus, käytän vielä hyväkseni tilaisuutta sanoa mielipiteeni alueesta. Huomaan että voimassa oleva yleiskaava ei ole paras mahdollinen tässä kohdin, vaan ristiriitainen. Yleiskaavoitusta vuosikymmeniä seuranneena tiedostan että on mahdotonta tietää tarpeeksi kaupungin kaikista neitseellisistä alueista yleiskaavaa laadittaessa. Yleiskaava on väkisinkin välillä ylioptimistinen ja edellyttää paljon tarkentavia selvityksiä ennen asemakaavaa. Lahden kaltaisessa kaupungissa on erityisesti näin, koska geologinen historia on niin erityinen.

Näkkimistön reunametsä on osin todella vanhaa, maanpinnasta alkaen. En tiedä rakentaisinko sinne välttämättä mitään? Ge-3-merkinnän päälle sijoitettava asuinalue ei ymmärtääkseni säilytä arvokasta geologista muodostumaa ja pelkään että alue menettää vaikuttavuuttaan, Ge-3 tulee ottaa huomioon maisemakokonaisuutena! Koko alue tulisi käsitellä maisemakokonaisuutena!

Renkomäkeen on jo suunniteltu hyvin paljon asumista.

Kaikella kunnioituksella, tiedän kyllä kaupungin tonttitarpeet.

Terv. [REDACTED]

Subject: Vastustan Näkkimistö II tämänhetkistä kaavaluonnosta, asianumero 1434/2022

Sent: 21.10.2024, 22.13.51

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei!

Vastustan Näkkimistö II tämänhetkistä kaavaluonnosta. Asianumero 1434/2022. Mielestäni kaupungin tekemät luontoselvitykset ovat suppeat ja vaativat uudelleen tutkimista.

Kaavoitus on myös pahasti ristiriidassa tuoreen ilmastoraportin kanssa sekä Lahden luontoarvojen kanssa. Lahden luonto-ohjelmat ja metsän kaataminen rakentamisen tieltä, näen ikävän ristiriidan.

Olemme itse todennäköisesti muuttamassa pois Renkomäestä ja myymässä uuden omakotitalomme. Tiedämme monia perheitä, joilla on samoja suunnitelmia. Vapaita tontteja ja myynnissä olevia asuntoja ja taloja on Renkomäessä useita, eikö näitä kannattaisi markkinoida ensin?

Entä ympäri kaupungin vanhat tontit ja talot? Voisiko Lahden kaupunki osallistua talojen purkamiskustannuksiin ja saada näin aikaan vapaita tontteja uusien talojen rakentamiselle?

Uskon, että uusia veronmaksajia saadaan Lahteen kuuntelemalla nykyisten lahtelaisten mielipiteitä.

Yst.

[REDACTED]

Ilmastoraportti 2024, 8.10.2024

[2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth | BioScience | Oxford Academic \(oup.com\)](#)

Mielipide Näkkimistön ja Otavankadun kaavaluonnoksiin, asianumero 1434/2022

Tässä kirjallinen mielipiteeni suunnittelun alla olevasta kaavoituksesta Otavankadun ja Näkkimistön alueille.

Vastustan kaavaluonnoksissa suunniteltuja metsien kaatamisia. En vastusta Renkomäen kehittymistä alueena tai uusien talojen rakentamista, mutta metsien kaato asutuksen tieltä on se, mitä vastustan vahvasti. Alla perusteluni sekä kehitysideoita.

Metsät ovat hiilinielu

- Ilmastokriisi: Metsät ovat suuri hiilinielu, niistä yhtäkään ei tulisi enää kaataa. Ekosysteemi tarvitsee toimiakseen jokaista jäsentään. Suuri osa suomalaisista eläimistä on jo uhanalaisia, useat metsälajit ovat uhanalaisia, metsien kaataminen edistää sukupuuttoaaltoa entisestään. Metsät eivät kasva myöskään enää yhtä nopeasti kuin aikaisemmin johtuen koko ajan kasvavasta ilmaston lämpenemisestä ja muista ilmastokriisin seurauksista.
- Entäpä Suomelle hiilinielujen romahtamisesta aiheutuvat kustannukset?

Tyly arvio: Suomi joutuu miljardikorvauksiin hiilinielujen romahduksen takia - " Kansallinen hätätila", sanoo professori.

[Tyly arvio: Suomi joutuu miljardikorvauksiin hiilinielujen romahduksen takia – ”Kansallinen hätätila”, sanoo professori | Luonto | Yle](#)

Suomi joutuu ostamaan hiilinieluja muilta EU-mailta, ja luvassa on miljardilasku veronmaksajille

[Suomi joutuu ostamaan hiilinieluja muilta EU-mailta, ja luvassa on miljardilasku veronmaksajille | Talous | Yle](#)

Metsän terveyshyödyt

- Ihmisten hyvinvointi, jo pieni hetki metsässä laskee stressitasoja ja vahvistaa terveyttä monin tavoin. Lahtelaisten terveyden vaaliminen näkyy myös pienempinä sairaus- ja terveydenhoitokuluina kaupungille. Lähimetsät tarjoavat helpon mahdollisuuden kaikille metsään pääsemiseksi.

Duodecim artikkeli metsien hyödyistä

[Mitä tiedetään metsän terveyshyödyistä? \(duodecimlehti.fi\)](#)

Tiesitkö, että terveys löytyy metsistä - suunnista luontoon

[Terveys löytyy metsästä | Terve.fi](#)

Lapset

- Lasteni lähimetsä (5-vuotias poikani pyysi minua auttamaan pikkulegoilla rakentamisessa. Kerroin, että meidän lähimetsä, jonka poikani on nimennyt Tiitti-metsäksi, uhataan kaataa. Kerroin, että kirjoitan palautetta asiasta. Poikani silmät täyttyivät kyynelistä, hän huudahti, "Siellähän on meidän maja!!" Sitten hän taputti minua olalle ja sanoi: " Äiti, kirjoita nopeasti! Tiittimetsää ei saa purkaa!!" Ja antoi minun rauhassa jatkaa kirjoitusta.
- Ainutlaatuiset metsämikrobit, joiden saaminen on erittäin merkityksellistä erityisesti kolmena ensimmäisenä elinvuotena, toki läpi elämän.

[Luonnosta mielenterveyttä, kuntoa ja elämänlaatua - Terveyskirjasto](#)

Kaupungistuminen, luontokato ja metsän mikrobit

Nostoja alla olevasta artikkelista:

- Koronaviruksen uhasta kirjoitettaessa mediassa, epidemian yhdeksi syyksi nostettiin luontokato
 - Kun elinympäristöjä hävitetään ihmiselämän tieltä, villieläimet kohtaavat ihmisiä ja kotieläimiä useammin. Puskurit puuttuvat.
 - Puskureista käyvät eläinten oma tila ja muut eliölajit. Esimerkiksi Länsi-Afrikassa 2013 käynnistynyttä ebola-epidemiaa on jäljitetty onttoon puuhun erään kylän laidalla. Puussa asui lepakkoja, joilta virus mahdollisesti tarttui lapseen. Metsäkato taas saa lepakot elämään yhä lähempänä ihmisasumuksia.
 - On myös esitetty, että kun monimuotoisuus on suurta, taudinaiheuttajilla ja loisilla on paljon mahdollisia kantajia, mikä pienentäisi tartuntariskiä ihmiseen. Ikään kuin tartunta laimenisi suuressa mahdollisten kantajien joukossa, Aivelo sanoo.

Näkkimistön metsä sisältää lepakoita, kanahaukan pesintää, ketun/mäyrän pesintää, lahopuita, hyönteisiä jne. Metsä ei ole pinta-alaltaan tälläkään hetkellä iso. Luonto tarvitsee tilaa toimiakseen optimaalisti. Kaavaluonnoksessa ei ole varattu riittäviä suoja-alueita merkittävälle luontotilaisille metsäalueille. Parempi olisi, kun metsään ei kajottaisi ollenkaan. Metsä on kasvanut nykyisenlaisekseen vuosikymmenien aikana. Jos sen nyt hakkaa alas, ei ole varmuutta kasvaako se enää koskaan takaisin, ei ainakaan samankaltaiseksi.

[Luonnon monimuotoisuus tarkoittaa sitkeyttä ja terveyttä – myös ihmisille | Helsingin yliopisto \(helsinki.fi\)](#)

[Luonnolla on tutkitusti suuria terveysvaikutuksia – ”Olet, mitä syöt, juot, hengität ja kosketat” – WWF Suomi](#)

Tulevaisuuden säiden ennustamattomuus

- Näkkimistö 1 alueella on voimakas tuuli jo valmiiksi läheltä puuttuvan puuston ja peltomaisemien vuoksi. Jos suunniteltu metsän kaato Näkkimistön eteläpuolelta toteutetaan tuuli voimistuu todennäköisesti huomattavasti.
- Ympäristökriisin vuoksi tulevien vuosien ja vuosikymmenten säätilaa ei voi ennustaa. Mutta tutkimuksin tiedetään voimakkaiden sään ääri-ilmiöiden lisääntyminen, kuten jo nyt on käynyt (voimakkaat sateet, tulvat, myrskytuulet, tornadot jne jne.) Metsä ja puut juurineen imee myös paljon vettä pienentäen tulvien sijoittumista jo nyt rakennetuille alueille sekä säästään peltoja entistä suuremmilta tulvamääriltä.

Nykyisten Renkomäen asukkaiden viihtyvyys

- Metsän virkistyskäyttö: mm. lenkkeily, sienestys, marjastus ovat tärkeitä Renkomäen nykyisille asukkaille
- Lisäksi jo tälläkin hetkellä Uuden Orimattilantien liikenteen äänet kuuluvat Näkkimistö 1 alueella esim. illalla hiljaisuudessa. Tärkeä äänieriste ollaan kaatamassa pois.

Suuri ristiriita Lahden ympäristöpääkaupunki-maineen kanssa

- Lisäksi Renkomäki on tunnettu rauhallisena asuinalueena luonnonhelmassa metsien ja peltojen äärellä. Tämä kuva romuttuu kaavoitussuunnitelmien myötä.

Kehitysideoita ja kompromisseja

- Ensin Näkkimistö 1 alueen vapaana olevien tonttien myynti ja rakentaminen
- Pelloille rakentaminen metsän kaatamisen sijaan, esim. pelto Uudenmaankadun, Orimattilankadun, Valokadun ja Jaakkolankadun rajaamana? Lyhyt etäisyys luontoreiteille ja pururadoille, nopea yhteys pääkaupunkiseudulle ja lyhyt pyöräilymatka Lahden keskustaan. Ei tarvetta metsän kaatamiselle ja rakennusvaiheessa tonteille ajo on yksinkertaista ja helppoa toteuttaa eikä vanhan asutuksen läpi tarvitse kulkea suurilla työmaa-ajoneuvoilla.
- Vanhojen talojen kunnostus/tarvittaessa purku ja uuden rakentaminen näille jo valmiiksi olemassa oleville tonteille. Väestö vanhenee koko ajan kiihtyvästi ja iäkkäitä asuu suosituilla alueilla eri puolilla Lahtea. Kampanja tämän suunnan vauhdittamiseksi?
- Rahan hankkiminen Lahden kaupungille toisin keinoin. Out of the box -ajattelu? Jotain uutta? Metsän kaatamisen seuraukset ovat negatiivisia ja kaavan toteuttaminen tällaisenaan hyvin lyhytnäköistä toimintaa Lahden kaupungilta. Toivoisin ja odottaisin tulevaisuuteen katsovaa silmää suunnitelmia tehdessä.

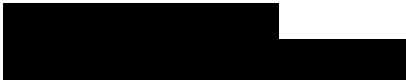
Ymmärrys kaupungin tiukkaan rahatilanteeseen

Ymmärrän myös asian toisia näkökulmia. Lahden kaupunki tarvitsee rahaa. Mieheni on ollut rakennusalalla töissä, mutta nyt työttömänä rakennusalan hiljennyttyä ja hänen aikaisemman työpaikkansa ajautuessa konkurssiin. Toivon hänellekin töitä, mutta en ainutlaatuisen metsien kustannuksella. Asukasillassa perusteltiin uusien talojen rakentamisen ja uusien asukkaiden myötä Renkomäen palveluiden turvaamista ja esim. kaupan rakentamisen mahdollistumista. Itse en kaipaa kauppaa Renkomäen alueelle. Minä ja perheeni asioimme Launeen marketeissa ruokaostoksilla sekä ABC:lla hakemassa pienempiä ostoksia. Uskon monen Renkomäkiläisen valitsevan metsän, jos metsän ja kaupan väliltä tarvitsee valita.

Asukaskuulemistilaisuus ja kaavaluonnosten esittely

Kiitos asukaskuulemistilaisuuden järjestämisestä 2.10.2024 Renkomäen koululla. Tilaisuus oli muuten hyvin järjestetty ja toimiva, mutta ikävää oli asiantuntevan luontoaiheisiin painottuvan asiantuntijapuheenvuoron keskeyttämisen yrittäminen juontajan toimesta useita kertoja. Kyseinen puheenvuoro sai raikuvat ablodit ja kuulijat selkeästi halusivat kuulla kaikki kommentit. Tämä ei antanut hyvää eikä rehellistä kuvaa Lahden tarkoitusperistä tässä kaavoitushankkeessa eikä yleisemmälläkään tasolla luonnonsuojelun huomioinnista Lahden alueella.

Yst.



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: torstai 10. lokakuuta 2024 21.29
Aihe: Onko Lahden luontopositiivisuus vain juhlapuheiden ja julistusten sanahelinää?

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Olemme pettyneitä kaupungin kaavoitukseen Renkomäen Näkkimistön alueella (Näkkimistö II, asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022). Kaavoittaminen metsäalueelle on päinvastaista sille, millaisena Lahti pyrkii itseään mainostamaan eli edelläkävijänä luontoasioissa.

Muun muassa valmisteilla olevassa viheralueohjelmassa tavoitteena on, että asukkaalla on korkeintaan 300m etäisyys virkistysalueelle. Tämä ei toteudu Näkkimistössä, jos metsä kaadetaan. Metsä on monipuolisessa ja aktiivisessa käytössä alueen eri-ikäisillä asukkailla sekä varhaiskasvattajilla oppimisympäristönä.

Metsän säilyttämistä puoltavat erilaiset Lahden kaupungin luonto-ohjelmat. Lahden luontopositiivisuus-tavoitteissa kirjoitetaan luontokadon pysäyttämistä ja luonnon hyvinvoinnin lisäämisestä. Myös Luontoaskel terveyteen-ohjelmassa kerrotaan ihmisen terveyden kytkeytyvän ympäröivään luontoon ja ihmisen monipuolista yhteyttä luontoon vahvistamaan. Toivoisimme teiltä päättäjinä ohjelmien mukaisia toimia.

Olemme tehneet metsän säästämiseksi adressin ja toivoisimme, että kaupunki ottaisi luonnonsuojelulliset ja virkistysarvot voimakkaammin huomioon päätöksenteossaan. Luonto on vetovoimatekijä Lahdelle ja Renkomäen alueelle. Haluaisimme sen olevan näin jatkossakin.

Alla linkki adressiin:

[Lahti, Renkomäki: Näkkimistö II -alueen metsä on säästettävä rakentamiselta - Adressit.com](#)

Hyvinvoinnin kannalla,
Näkkimistön asukkaiden puolesta

Subject: Asianumero 1434/2022 Näkkimistö II -alueen metsä on säästettävä rakentamiselta
Sent: 24.10.2024, 21.26.17
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

[REDACTED] Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Voisiko Näkkimistö II alueen metsän nähdä symboloivan maapalloa. Maapallolta ja Näkkimistö II alueen metsästä löytyy vielä mm. puhdasta ilmaa, eri eläinlajeja, monimuotoista luontoa, toimiva ekosysteemi, hyvinvoivia ihmisiä, tasa-arvoa, esteettömyyttä.

Mitä me ihmiset haluamme tehdä maapallolle ja Näkkimistö II alueen metsälle? Mitä tuore ilmastoraportti otsikolla: "Olemme peruuttamattoman ilmastokatastrofin kynnyksellä. Tämä on globaali hätätila, ilman epäilystä" ohjaisi meitä tekemään?

Toivon ja vaadin kestävään tulevaisuuteen tähtääviä päätöksiä Lahden kaupungilta. Kaupunki tarvitsee rahaa, mutta tehdään se kestävästi luontoa ja samalla ihmiselämääkin kunnioittaen. Hyvinvoiva Lahti muodostuu sen nykyisten asukkaiden mielipiteiden kuulemisesta.

Ilmastoraportti 2024, 8.10.2024

[2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth | BioScience | Oxford Academic \(oup.com\)](#)

Ratkaisuja asiaan?

- Ei tällaisia möhlimisiä kaupungin budjettiin. Silloin ei olisi niin suuri paine saada rahaa tonteista, kun jokainen taho tekee työnsä huolellisesti:
[Lahti teki kalliin virheen katukiveyksien hoitourakan hankinnassa – seurauksena menot kasvavat 3,5 miljoonaa euroa | Päijät-Häme | Yle](#)
- Tontteja Vesikkokadun ja Saukkokadun lounaispäättyyn viheralueelle, jossa lähinnä rikkakasveja ja vieraslajeja kuten lupiineja
- Kärppä- ja Näätäkatujen jatkoksi suunnitellut tontit rakennusvaiheeseen + 1 lisätontti sinne kaavoitukseen.
- Pellolle rakentaminen Näkkimistö I ja Näkkimistö II alueen välissä. Jätetään metsän kaataminen kokonaan pois. Jos metsää kaadetaan edes osittain se häiritsee metsässä asuvia eläimiä/ eläimet joutuvat siirtymään muualle / menehtyvät.
- Pellolle rakentaminen. Ei metsän kaatamista missään päin Lahtea
- Paineistetun pohjaveden tutkiminen tulva-aikaan on ensiarvoisen tärkeää, jotta ei olla samassa tilanteessa kuin Aikamatkan alueella.
- Tonttien hyödyntäminen muualta päin Lahtea
- Vanhojen talojen purkaminen muualta päin Lahtea ja uusien talojen rakentaminen näille tonteille
- Renkomäessä on paljon asuntoja ja taloja myynnissä kaiken aikaa. Asuntokauppa on kiihtymässä uudelleen. Tonttien todellisen tarpeen kartoitus?

Lehmuskoski Markus

Lähettäjä: Heinämäki Juuso
Lähetetty: torstai 3. lokakuuta 2024 9.15
Vastaanottaja: Lehmuskoski Markus
Aihe: VL: Renkomäen metsäluonnon merkitys

Hei,

Sain [REDACTED] viestin Näkkimistöön liittyen, vastasin hänelle viestistä kiittäen.

t. Juuso

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: torstai 3. lokakuuta 2024 9.01
Vastaanottaja: Heinämäki Juuso <juuso.heinamaki@lahti.fi>
Aihe: Renkomäen metsäluonnon merkitys

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Kyseisen Näkkimistö || asemakaavaluonnos unohtaa elämisen realiteetit.

Näihin kuuluu koko biologian ja metsäluonnon ymmärtäminen ihmiselämän perusasioiksi.

Olen itse kokenut tuskalliseksi [REDACTED]

Oli todella ahdistavaa katsoa lähtökohtaisesti tasapainoisen metsäluonnon tuhoa keinotekoiseksi asuntoalueen lähialueeksi. Etenkin turhat ulkoilureitit näyttivät ehkä paperille piirretyinä järkeviltä ja esteettisesti perustelluilta.

Mutta kun ne oli sinne metsäluontoon valaistus- ja viemärilinjoineen murjottu niin luonnon tuho oli laajemmalle ulottuvaa kuin koko kyseinen kaava-alue.

Vaikutukset eläimistöön ja linnustoon ja koko ekologiseen kokonaisuuteen tulivat aina ulottumaan monen neliökilometrin alueelle. Etenkin meluvaikutukset ja jopa yöaikainen valosaaste tulee aina ulottumaan kaiken ympäristöön kohdistuvaan kokonaisuuteen.

Kannattaisi jokaisen suunnittelijan samoilla esim. Asikkalan, Lammin, Padasjoen kuntien rajaamalla Evon luonnonsuojelualueella. Sekään ei ole säästynyt vuosisadan aikana metsäautoteiden ja metsänkaadoilta. Mutta siellä voi rauhassa samoillessa tiedostaa mitä oikea luontokokonaisuus metsäluontona sisältää. Ja joka pitäisi aina olla suunnittelun lähtökohta kun aletaan jyrsiä kaupunkialueen reuna-alueita asumiskäyttöön vuosikymmeniksi eteenpäin.

[REDACTED]

Subject: vastine kaavaan...
Sent: 20.10.2024, 21.42.47
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Näkkimistö 2: Salpausselän luonnonystävät lausuu seuraavaa: Näkkimistö 2 luonnovaiheen kaavaesitys on mielestämme liian iso luonnon edellytyksiin nähden. Arvokas LUMO-alue on ihan vieressä ja siihen kiinni oli kaavassa laitettu asuintontteja. Vähintäänkin olisi pitänyt olla reilumpi väli Lumo alueen ja tonttien välillä. Lisäksi pohjavesi on kovin lähellä: rakentaminen vaativaa ja jopa tosi hankalaa ja mielestämme voitaisiin koko alue jättää rakentamatta tai ainakin pienentää aluetta reilusti. Renkojoki on myös lähellä. Tässäkin syy tehdä muutoksia kaavaan. Lahti mainostaa olevansa luontopositivinen. Miten Lahden kaupunki aikoo kompensoida metsän menetyksen tässä tapauksessa? Metsään tehtävä asuinalue on jotenkin vaan kompensoitava ja asia on kerrottava myös kansalle. Esitämme, että Lahden kaupunki vähintäänkin pienentää reilusti Näkkimistö II -aluetta ja kompensoi metsän/hiilinielun menetyksen asiallisella tavalla.

Salpausselän Luonnonystävät Ry,
[REDACTED] Ssly, hallituksen jäsen
20.10.2024

Subject: Näkkimistö II asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022

Sent: 23.10.2024, 12.25.33

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Arvoisa lahtelainen valtuutettu, joka kannatat Lahden Luontoposiitiivinen elämä -hanketta ja Luontoaskel terveyteen ohjelmaa!

Olemme pienten lastenlapsiemme kanssa samoilleet Näkkimistön lähimetsässä (Näkkimistö II, asemakaavatunnus A-2875, asianro 1434/2022). Tuo lähimetsä on korvaamaton virkistysalue monimuotoisena ja kävellen saavutettavana. Tämä metsä on polkuineen ja kävelyreitteineen kaikenikäisille renkomäkeläisille tärkeä.

Kun Lahden tavoitteena on luontoposiitiivinen elämä, niin tämän alueen säilyttäminen lähimetsänä on ensiarvoisen tärkeää! Alueen kaavoittaminen taloille tuhoaisi asukkaiden lähimetsän ja edistäisi luontokatoa.

Vetoamme Sinuun metsän puolesta, lahtelainen päättäjä. Toivomme, että vaikutat omalta osaltasi, että Lahden kaupunki luopuu alueen kaavoittamisesta! Näin lähimetsä pysyy nykyisenä asukkaiden lähiluontona.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

Vastaus kuulemiseen ja mielipide kaava-asiaan Näkkimistönkadun alueen länsipuoli, Näkkimistö II

Asun perheineni Näkkimistössä ja olen erittäin huolestunut suunnitellun kaavamuutoksen useista vaikutuksista. Näkkimistön alue on hyvin yhteisöllinen ja rauhallinen asuinalue, jossa asuu paljon lapsiperheitä. Mielestäni suunniteltu asemakaava runtelee alueen luontoa, muuttaa asuinalueen ilmettä, aiheuttaa liikennesuonkeja ja on suuressa ristiriidassa Lahden kaupungin antaman julkisuuskuvan kanssa.

Alueen luontoselvityksessä on löydetty useita eri lajeja, joiden tärkeä elinympäristö Näkkimistön metsä on. Suunnitellut suojavyöhykkeet eivät mitenkään takaa sitä, että lajit, esim. kanahaukka, jatkavat elämistään alueelle suunnitellulla pienellä metsäkaistaleella. Metsä on tärkeä lähiliikuntapaikka, joka on paljon esteettömämpi kuin Renkomäen harjun alue. Läheinen päiväkotikäyttää metsää lasten luontoretkiin ja omat lapseni viihtyvät metsässä aivan eri tavalla kuin alueen leikkipuistossa. Metsän tarjoamat liikuntamahdollisuudet lapsille ovat motorisesti tärkeitä ja metsän terveysvaikutuksista on kiistattomia tutkimushyötyjä. Lahden kaupunki tituleeraa itseään Suomen johtavaksi ympäristökaupungiksi ja on aloittanut Luontoposiitiivinen elämä -hankkeen. Lisäksi lähiluonto- ja liikunta mainitaan kaupungin strategiassa ja käynnissä on useita muita luontoposiitiivia hankkeita. Näen suurta ristiriitaa näiden kaupungin visioiden ja nyt vireillä olevan kaavahankkeen välillä. Luontoarvojen osalta yhdyin asiasta laadittuun adressiin, joka on toimitettu kaupungin päättäjille.

Kaupungin taloustilanne on varmasti haastava ja rahaa tonteista tarvitaan, mutta ihmetystä herättää, keiden alueelle on ajateltu muuttavan. Näkkimistössä ja muualla Renkomäessä on tällä hetkellä rakentamattomia, asemakaavoitettuja tontteja, miksi nämä ovat edelleen kesken. En usko, että lähiluonnon karsiminen nostaa Renkomäen alueen houkuttelevuutta mitenkään.

Vanhempiana minua huolestuttaa myös Näkkimistönkadun liikenteen lisääntyminen. Katu on jo nyt tarpeeksi leveä juuri kahdelle autolle, talvella tuskin tätäkään, ainakaan jos aurussäästöt toteutuvat. Mahdolliset rakennustyöt ja isojen autojen liikenne yhdellä tiellä ovat nousseet huolenaiheeksi alueen vanhempien keskuudessa. Mahdolliset liikenneyhteydet Uudelle Orimattilantielle huolestuttavat myös, jos Näkkimistöntiestä tulee läpiajoliikenteen mahdollistava kulkureitti.

Mikäli kaupungin päättäjät kuitenkin katsovat, että tontteja tulisi kaavoittaa, toivoisin, että tonttien määrää pienennettäisiin ja niitä siirrettäisiin lähemmäs nykyistä Näkkimistön aluetta siten, että suojellun metsäalueen lisäksi myös muuta alueen eteläpäädyn metsää pystytään säilyttämään luonnontilaisena.

Subject: Näkkimistön länsipuolen asemakaava A-2875

Sent: 24.10.2024, 8.21.11

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Tämän syksyn otsikoita paikallislehdessä on ollut mm. "Lahti haluaa nyt olla luontoposiitiivinen" ja "Kaupunkipuut ovat Lahdessakin entistä tärkeämpiä ilmaston lämmetessä". Rakentamattoman luonnon terveyshyödyt ovat tutkitustikin merkittävät. Myös luonnon monimuotoisuutta korostetaan ja sen merkitys ymmärretään ja siihen voidaan esim. kaaavoituksella vaikuttaa. Nämä asiat tulivat hyvin esille Renkomäen kaavoituksessa 2.10. Näkkimistön alueen asukkaat esittivät tärkeitä huomioita ja toiveita alueen tulevasta kaavoituksesta. Selkeästi toivottiin, että alueelle jäisi nimenomaan aitoa metsää, ei mitään rakennettuja leikkipaikkoja. Alueen eläinlajistoakin on tutkittu ja sen arvo tiedetään. Niille on jätettävä tarpeeksi laajat reviirit, pienet viherkaistaleet eivät riitä.

Uusia tontteja tarvitaan, mutta saisiko Näkkimistön uudesta alueesta oikein malliesimerkin miten myös alueen luonto- ja virkistysarvot otetaan huomioon. Tätä toivon syntyperäisenä renkomäkeläisenä ja Renkomäen omakotiyhdistyksen puheenjohtajana asukkaitten toiveita kuunnelleena.

[REDACTED]

Subject: Kaavoitus
Sent: 14.10.2024, 19.24.56
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Kaava 1434/2022 Näkkimistö II

Luontoposiitivinen Lahti edistää luontokatoa kaavoittamalla luontoalueille. Luontokato etenee nakertamalla metsä kerrallaan asutukseksi. Avohakkuunkin jälkeen metsä kasvaa uudelleen, mutta ei rakennettujen talojen jälkeen. Kaupungissa pitäisi ehdottomasti pitää kaikista luontoalueista kiinni ja rakentaa niille alueille, jotka eivät vaaranna luontoarvoja. Lahtelaisille lähiluonto on todella tärkeä ja Lahti itse tuo esille tätä asiaa, mutta toimii toisella tavalla kaavoituksen suhteen.

Terv. [REDACTED]

Subject: Palaute Näkkimistö II -alueen kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Sent: 24.10.2024, 22.51.12

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Palaute Näkkimistö II -alueen kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Kaupungin kaavoituksessa on tarpeellista miettiä, mikä on aidosti tonttimaan tarve. Lahden väkiluku on kasvanut viime vuosina maahanmuuton takia. Maahanmuuttajat eivät perinteisesti ole tyypillisin kohdeväestö omakotitalotonttien suhteen.

Lisäksi Suomen väestö ikääntyy, joten ajan myötä omakotitaloasuminen todennäköisesti vähenee sen vaatiman suuren huolenpitotarpeen takia.

Näkkimistö I -alueella on edelleen rakentamattomia tontteja. Alueen lounaispäädyn joutomaalle tulisi kaavoittaa lisää tontteja asemakaavamuutokselle.

[REDACTED]

Subject: Palaute Näkkimistö II kaavaluonnoksesta, asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022

Sent: 23.10.2024, 23.01.47

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

[REDACTED] Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Palaute Näkkimistö II kaavaluonnoksesta (asemakaavatunnus A-2875, asianumero 1434/2022)

Vastustan Lahden Näkkimistö II alueen kaavaluonnoksen toteutusta. Alueen metsä tulisi säästää kokonaan asuinkaavoitukselta. Metsä on arvokas luonnonsuojelullisesti ja virkistyksellisestä näkökulmasta. Lisäksi alue on rakennusteknisesti haastava ja kallis toteuttaa.

Metsässä pesii kanahaukka ja palokärki. Metsässä on myös havaittu usein hömötiaisia. Hömötiaiset ovat Suomessa vähentyneet 2000-luvun alusta alle puoleen entisestään ja laji on Suomessa luokiteltu erittäin uhanalaiseksi. Hömötiaisten esiintymistä alueella tulee tutkia lisää.

Alueen lepakkokanta tulee kärsimään keinovalon lisääntyessä, jos kaavoitus toteutuu (Gaultier 2023). Kanahaukan pesälle ja lepakoille kaavaluonnokseen varatut suojelualueet ovat liian pienet, jotta ne viihtyisivät alueella jatkossakin.

Metsässä on lahoppuuta, joka on erityisen arvokasta metsän monille lajeille. Metsän eliöistä ainakin 1/4 on suoraan tai välillisesti riippuvaisia lahoppuusta. On tärkeää, että metsäalue säilyy kokonaan, jotta metsässä on riittävästi eri vaiheessa olevaa lahoppuuta. Eri-ikäinen lahoppu tarjoaa eri lajeille elinympäristön, mikä lisää metsän monimuotoisuutta. Metsät toimivat myös hiilinieluinä.

Lahden kaupungin ei ole tarpeen perustaa terveystiemetsiä, sillä nykyiset metsät ovat jo itsessään terveyttä edistäviä. Näkkimistön metsäalue on kuumenevina kesinä ollut ainoa suoja koiranulkoiluttajille ja lasten ulkoilulle, kun alueen leikkipuistoissa ei ole varjon paikkoja. Näkkimistön kesäajan lämpötilat ovat aina noin kolme astetta ydinkeskustan lämpötiloja kuumempia, kun varjon paikkoja muodostuu vähän. Metsät tarjoavat todistetusti terveydelle hyödyllistä mikrobialtistusta lapsille ja alueen luontopäiväkotä käyttää "Leppismetsää" opetusympäristönään viikottain ympäri vuoden. Loppukesästä metsässä kulkee usein sienestäjiä ja marjastajia.

Sosioekonomisesta näkökulmasta metsä on kaikille yhdenvertainen ympäristö. Nykyisellään metsäalue on myös esteettömästi ja nopeasti saavutettavissa. Metsän keskellä kiertäneillä varjoisilla hiekkateilla on nähty usein kulkevan iäkäs herra rollaattorin kanssa. Metsäalue on ollut pahimpaan korona-aikaan monelle henkireikä, kun muita ihmisiä ei saanut tavata. Lisäksi metsä estää liikenteen melua Uuden Orimattilan tien suunnalta.

Eteläinen Renkomäki on hyvin peltomainen alueena. Näkkimistön alueelle ei jää alle 300m säteellä olevaa metsäluontoa, jonne pääsisi helposti. Alle 300m tavoite metsään määritellään Lahden kaupungin Luontoaskel terveyteen -ohjelmassa. Jokaisenoikeudet eivät salli kesäisin pelloille menoä ja talvellakin sen voi vain ylittää. Metsän kaatamisen jälkeen alueen virkistyskäyttömahdollisuudet heikkenisivät radikaalisti ja se laskisi myös Näkkimistön viihtyisyyttä ja haluttavuutta asuinalueena.

Alueen pohjavesiselvitys on tehty väärään aikaan, jotta olisi saatu luotettava käsitys alueen todellisesta pohjavedenpinnan huipputasosta. Pohjavesitutkimus on tarpeen tehdä korkeimman pohjaveden aikaan eli keväällä tulva-aikaan ennen metsäalueeseen kajoamista. Paineistettu pohjavesi on lähellä maanpintaa, jonka takia tiestön ja vesihuollon rakentaminen alueelle on kallista, sillä se vaatii erikoisratkaisuna paalulaattoja ja savisulkuja.

Ehdotan, että Lahden yleiskaavassa 2030 (Y-203) eteläisin asuinalueeksi määritelty A-14 peltoalue Orimattilan rajalla otetaan kaavoitettavaksi suunniteltua aiemmin. Näkkimistö II alue tulee asettaa selvitysalueeksi kaupunkiympäristölautakunnassa. Näkkimistö II alueen metsä palvelisi säilytettäessä myös kyseisen peltoalueen tulevia asukkaita virkistysalueena.

Haluamme, että kaupunki on elinvoimainen, mutta ei metsäluonnon kustannuksella.

Gaultier, S. P. 2023. Impacts of human activities on bats in the boreal forest.
<https://www.utupub.fi/handle/10024/174905>

Subject: Näkkimistön kaavoitus 1434/2022

Sent: 16.10.2024, 13.26.04

From: [REDACTED]

To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED]. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei.

Lahden Renkomäen Näkkimistöön on suunnitelmassa kaavoittaa alue II. Alueella on vanha metsäalue, joka on ihmisten aktiivisessa virkistyskäytössä, myös Orimattilan puolella asuvien. Siellä lapset opettelevat hiihtämään/pyöräilemään. Siellä voi myös tutustua vanhaan puustoon, sammal-lajeihin, kasveihin ja sieniin. Se tuo rauhan monen ihmisen hektiseen arkeen.

Nyt alue ollaan pilaamassa kaavoittamalla se asuinkäyttöön.

Nykyisellä asuinalueella on tontteja rakentamatta ja moni talo myynnissä. Onko oikeasti tonteille tarvetta? Ensin pitäisi kaikki alueen (koko Renkomäki) tyhjät tontit rakentaa. Eikö olisi mahdollista kaavoittaa laakeita peltoja? Se pieni metsä voi olla jonkun ainut kosketus luontoon ja hyvinvointiin.

Ystävällisin terveisin [REDACTED]

Subject: Lähiluonnon merkitys renkomäkeläisille

Sent: 3.11.2024, 14.46.37

From:

To:

Jotkut tämän viestin vastaanottaneet henkilöt eivät usein saa sähköpostia lähettäjältä [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Lähiluonnon merkitykset ymmärtävät lahtelaiset päättäjät ja virkahenkilöt!

Olette varmasti lukeneet uuden THL:n selvityksen luontoympäristön mahdollisesta satojen miljoonien eurojen hyödystä kansantautien torjunnassa (29.10.2024).

Lähiluonnolla on valtava merkitys hyvinvoinnille, se vahvistaa elimistön puolustusjärjestelmän toimintaa. Näin ollen se on hyödyllinen allergioiden ja astman ehkäisyssä. Lähiluonnolla on arvonsa myös lasten ja aikuisten tyyppin 2 diabeteksen ennaltaehkäisyssä ja hoidossa.

Luonnon terveysvaikutukset tuovat mittavia terveyshyötyjä. Tässäkin on pointti Näkkimistön lähimetsän säilyttämiselle.

Lähiluontoon pääsy edistää mielenterveyttä, suojaa masennukselta, lievittää stressiä ja kohottaa mielialaa. Tämä on merkittävää, kun huomioi mielenterveysongelmista aiheutuvat kustannukset esim. Lahdessa. Liikunnan ja ulkoilun kannalta on tärkeää päästä lähiluontoon kävellen, myös lasten ja vanhusten!

Me [REDACTED] käytämme lähimetsää juuri tuohon elimistön puolustusjärjestelmän vahvistamiseen, myös erityisesti [REDACTED]

Lahti, Renkomäki: Näkkimistö II- alueen metsä on säästettävä rakentamiselta!

Terveys ja luonto edellä tehtäviä päätöksiä toivovat

[REDACTED]