

10.11.2023

Dnro 357/03.04.04.04.10/2023



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Juha Tapiola ja Seppo Korhonen, molemmat Lahdesta

Päätös, josta valitetaan

Lahden kaupunginhallituksen päätös 30.1.2023 § 41

Asian käsittely kaupunginhallituksessa

Kaupunginhallitus on 12.12.2022 (§ 459) päättänyt vahvistaa KOKO Lahti Oy:n omaa pääomaa 400 000 eurolla, joka merkitään KOKO Lahti Oy:n sijoitetun vapaan oman pääoman rahastotilille.

Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että sijoitus ei vääristä tai uhkaa vääristää kilpailua eikä se vaikuta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. KOKO Lahti Oy ei saa järjestelyn avulla sellaista kilpailullista etua, jota voidaan pitää kiellettynä valtiontukena. KOKO Lahti Oy:n keskeisin tehtävä on tuottaa alueelle erilaisia tapahtumia ja näiden tapahtumien kautta lisätä alueen elinvoimaa suoraan ja välillisesti. KOKO Lahti Oy:n kyky kehittää alueen elinvoimaa ja tuoda työtä alueen yrityksiin parantuu järjestelyn avulla. Näin ollen voidaan todeta, että markkinatoimija tekisi vastaavan ratkaisun, jota nyt ehdotetaan.

Tapiola, Korhonen ja kolme muuta henkilöä ovat oikaisuvaatimuksessaan vaatineet kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perusteluissa on muun ohessa viitattu Euroopan komission valtiontuen käsitteestä antaman tiedonannon kohdassa 196 esitettyihin näkökohtiin ja katsottu niiden perusteella, ettei pääomasijoituksen tekeminen vaikuta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Tapiola ja Korhonen ovat vaatineet kaupunginhallituksen päätösten kumoamista ja pääomasijoitusta koskevan päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä sekä oikeudenkäyntikulujensa korvaamista 650 eurolla laillisine viivästyskorkoineen.

Rahoituspäätös on Euroopan unionin valtioneuvoston päätösten vastainen. Päätöksellä annetaan valikoivaa etua KOKO Lahti Oy:lle ja vääristetään kilpailua. KOKO Lahti Oy toimii samoilla markkinoilla kuin monet yksityiset toimijatkin. Yhtiö saa sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon tehtävästä sijoituksesta sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla yksityisiltä rahoituslaitoksilta.

KOKO Lahti Oy on merkittävä kevyen musiikin tilaisuuksien järjestäjä Lahdessa ja kilpailee tältä osin muiden alan toimijoiden kanssa. KOKO Lahti Oy:n messutoiminta on Suomen mittakaavassa erittäin laajaa, ja se kilpailee muualla Euroopassa järjestettävien messutapahtumien kanssa. Lisäksi KOKO Lahti Oy:n tytäryhtiö Lahti Events Oy järjestää moninaisia tapahtumia, jotka myös kilpailevat muiden alan toimijoiden kanssa. Rahastosijoituksessa ei ole kysymys yksilöityyn käyttötarkoitukseen myönnetystä tuesta, eikä kaupungin esittämällä suunnitelmilla rahoituksen käyttötarkoituksesta ole sen vuoksi arvioinnissa merkitystä. KOKO Lahti Oy ja sen tytäryhtiö ovat taloudellisessa mielessä kriisiyhtiöitä, joten kyse on pikemminkin tuesta, jolla mahdollistetaan yhtiöiden toiminnan jatkaminen.

Kaupungin olisi tullut kuvata menettely, jossa on selvitetty mahdollinen tuen määrä ja laatu tai se, että päätös ei sisällä kiellettyä valtioneuvoston tukea.

Lausunnot ja selitykset

Kaupunginhallitus on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä.

Tapiola ja Korhonen ovat antaneet selityksen.

Muu merkintä

Hallinto-oikeus on 20.4.2023 antamallaan välipäätöksellä nro 798/2023 kieltänyt kaupunginhallituksen päätöksen 12.12.2022 § 459 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai hallinto-oikeus sitä ennen toisin määrää.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoo kaupunginhallituksen päätökset.

Hallinto-oikeus velvoittaa Lahden kaupungin korvaamaan Tapiolan ja Korhosen oikeudenkäyntikulut 300 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä. Vaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan mukaan, jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Saman sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämisestä tai muuttamisesta koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä, ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös.

Asiassa esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

Euroopan unionin valtioneuvoston jäseniä sovelletaan vain toimenpiteisiin, jotka täyttävät kaikki Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 107 artiklan 1 kohdassa mainitut edellytykset.

Tuen olemassaoloa arvioitaessa on muun ohessa määritettävä, onko edunsaajayritys saanut sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla. Tältä osin sovelletaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä johdettua niin kutsuttua yksityinen sijoittaja -arviointiperustetta (tuomio asiassa C-124/10 P, komissio v. *Électricité de France*, EU:C:2012:318, 78 kohta). Tällöin julkisyhteisön sijoituksen markkinaehtoisuus määritetään arvioimalla, olisiko vastaavan kokoinen, tavanomaisissa markkinatalouden olosuhteissa toimiva yksityinen sijoittaja tehnyt kyseisen sijoituksen samoissa olosuhteissa (tuomio asiassa C-305/89, komissio v. *Italia*, EU:C:1991:142, kohta 19). Tässä arvioinnissa ei oteta huomioon yhteiskunnallisia ja aluepoliittisia näkökohtia eikä muutenkaan julkisyhteisöön julkisen vallan käyttäjänä liittyviä etuja ja velvollisuuksia (tuomio asiassa 234/84, *Belgia v. komissio*, EU:C:1986:302, kohta 14 ja edellä mainittu tuomio asiassa C-124/10 P, kohta 79). Julkisyhteisön on epäselvässä tapauksessa kyettävä osoittamaan, että päätös

kyseisen sijoituksen toteuttamisesta tehtiin sellaisten taloudellisten arviointien perusteella, jotka samankaltaisissa olosuhteissa rationaalisesti toimiva markkinataloustoimija olisi tehnyt määrittääkseen sijoituksen tulevan tuottavuuden (edellä mainittu tuomio asiassa C-124/10 P, kohdat 82–84).

Kaupunginhallitus on perustellut käsitystään pääomasijoituksen markkinaehtoisuudesta sillä, että KOKO Lahti Oy:n kyky kehittää alueen elinvoimaa ja tuoda työtä alueen yrityksiin parantuu järjestelyn avulla. Kaupungin esiin tuomat tavoitteet liittyvät elinkeinoelämän yleisten edellytysten parantamiseen ja siten kaupungin tehtäviin julkisen vallan käyttäjänä. Niiden ei voida katsoa olevan sellaisia seikkoja, joihin yksityinen voittoa tavoitteleva yritys perustaisi päätöksensä harkitessaan yrityksen rahoittamista. Asiakirjoista ei ilmene, että sijoitettavalle pääomalle olisi edellytetty tai odotettu saatavan kohtuullista tuottoa kohtuullisessa ajassa.

Edellä todetun perusteella ei voida pitää todennäköisenä, että tavanomaisissa markkinatalouden olosuhteissa toimiva yksityinen sijoittaja olisi tehnyt kaupunginhallituksen käytettävissä olleen selvityksen perusteella kyseisen sijoituksen samoissa olosuhteissa. Tämän johdosta myöskään unionin valtioneuvoston määräysten ja -säännösten soveltuvuutta ei voida sulkea pois sijoituksen markkinaehtoisuuden perusteella.

Valtiontueksi katsottavan tuen on myös oltava valikoivaa ja vaikutettava siten tiettyjen yritysten ja niiden kilpailijoiden väliseen tasapainoon. Lisäksi tuella on oltava ainakin potentiaalinen vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kilpailuun ja kauppaan. Tältä osin asiassa on arvioitava sitä, harjoittaako tuensaaja taloudellista toimintaa ja toimiiko tuensaaja markkinoilla, joilla käydään jäsenvaltioiden välistä kauppaa. KOKO Lahti Oy:n toimialana on 11.4.2023 päivätyn kaupparekisteriotteen mukaan järjestää kongressi-, konsertti-, koulutus-, yritys-, näyttely- ja messutapahtumia sekä muitakin tilaisuuksia, jotka sopivat yhtiön tilojen luonteeseen ja tarkoitukseen markkinoida Lahtea kaupunkina. Lisäksi yhtiön toimintaan kuuluu ohjelma- ja ravintolatoiminnan harjoittaminen. Tällaisten erilaisten tapahtumien järjestämisessä on kyse toiminnasta, jota harjoittavat yritykset kilpailevat toisinaan myös muihin jäsenvaltioihin sijoittuneiden yritysten kanssa.

Kaupunginhallituksen päätöksen 12.12.2022 § 459 esittelytekstissä on todettu, että tarkoitus on tuottaa tapahtumia KOKO Lahti Oy:n toiminta-alueella eikä sijoituksella ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan edellytys, jonka mukaan tuen on oltava omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, voi täytyä riippumatta siitä, ovatko tuotetut palvelut paikallisia vai alueellisia, tai siitä, kuinka merkittävää toiminta on. Tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko tai tuen suhteellisen vähäinen merkitys eivät sulje pois mahdollisuutta, että tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan (esimerkiksi tuomio asiassa C-518/13, Eventech v. Parking Adjudicator, EU:C:2015:9, 68 ja 69 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

Kaupunginhallitus on päätöksissään viitannut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontuen käsitteestä annetussa komission tiedonannossa (2016/C 262/01) esitettyihin esimerkkeihin tapauksista, joissa komissio on katsonut asian erityisolosuhteiden vuoksi, että julkinen tuki ei ollut omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Kaupunginhallituksen päätösten valmisteluaineistossa ja kaupungin hallinto-oikeudelle toimittamissa asiakirjoissa ei kuitenkaan ole esitetty sellaista yksityiskohtaista selvitystä KOKO Lahti Oy:n harjoittamasta taloudellisesta toiminnasta ja asiakaskunnan maantieteellisestä jakautumasta, jonka perusteella olisi mahdollista luotettavasti arvioida, rinnastuuko yhtiön toiminta komission tiedonannossa tarkoitettuihin tapauksiin.

Asiassa esitetystä selvityksestä käy ilmi, että KOKO Lahti Oy:n taseen vahvistamisen tarkoituksena on varmistaa riittävien investointien toteuttaminen kasvun aikaansaamiseksi. Kaupunginhallituksen päätöksen 12.12.2022 § 459 esittelytekstissä on todettu, että vuonna 2019 KOKO Lahti Oy:n järjestämien tapahtumien taloudellisten vaikutusten arvioitiin olevan 49 miljoonaa euroa ja niiden arvioitiin työllistävän lähes 700 henkilötyövuotta suoraan ja välillisesti. Kyseisen päätöksen liitteenä olevasta KOKO Lahti Oy:n tasetarkastelua koskevasta asiakirjasta ilmenee, että vuonna 2022 yhtiön liikevaihto oli 500 000 euroa. Kun otetaan huomioon yhtiön elinkeinotoiminnan laatu ja laajuus, asiassa ei voida sulkea pois sitä, että pääomasijoitus on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja että se ainakin uhkaa vääristää kilpailua.

Edellä todetun perusteella on mahdollista, että kaupunginhallituksen päätöksessä tarkoitettu pääomasijoitus sisältää Euroopan unionin toiminnasta tehdyssä sopimuksessa tarkoitettua valtiontukea. Kaupunginhallituksen päätöstä tehtäessä ei ole riittävästi selvitetty mahdollisen valtiontuen olemassaoloa ja tukimääräysten ja -säännösten soveltamisen edellytyksiä. Mikäli kysymyksessä oleva rahoitusjärjestely sisältää valtiontukea, on tuesta ennen sen täytäntöönpanoa ilmoitettava komissiolle. Päätöstä tehtäessä ei myöskään ole noudatettu menettelyä, jota noudatettaessa ilmoitusvelvollisuutta ei ole. Päätös pääomasijoituksen tekemisestä on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Kaupunginhallituksen päätökset on tämän vuoksi kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Asian lopputulos huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos Tapiola ja Korhonen joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Hallinto-oikeus on asian laatuun ja laajuuteen nähden arvioinut kohtuulliseksi korvaukseksi oikeudenkäyntikulusta päätöslauselmasta ilmenevän määrän.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Katja Ryttilähti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anneli Aura, Marja Tuominen ja Jussi-Pekka Lajunen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Juha Tapiola
kirjeitse

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituskirjelmässä ilmoitetun yhdyshenkilön Juha Tapiolan on ilmoitettava tiedoksisaannista kirjelmän toiselle allekirjoittaneelle Seppo Korhoselle. Jos Tapiola tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon.

Jäljennös

√ Lahden kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä
kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu

maksutta

sil

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
[https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/#/](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)