

Kaupunki- ja kuntapalvelut 2024



SISÄLLYS

1 Tiivistelmä	1
2 Johdanto	4
3 Vastaajien taustatiedot	6
4 Tutkimustuloksia	7
Yleinen kehitys	7
Arvio kunnan toiminnasta	21
Tyytyväisyys palveluittain	26
Kokonaisarvosana	73
Tyytyväisyys julkisiin terveystalveluihin	74
Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys	77
Asuinkunnan suosittelu	83
Tyytyväisyys asumiseen	84
Muuttoaikeet	93
Turvallisuuden kokeminen	98
Huoli ympäristöstä	102
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä	109
Verkkoasiointi	123

Liite 1: Laajan asuinkuntaindeksin sisältö

Liite 2: Tutkimuslomake

1 TIIVISTELMÄ

Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus toteutettiin nyt yhdennetoista kerran vuoden 1983 jälkeen ja tutkimus on siten täyttänyt 40 vuotta. Kyselylomakkeella on ollut osittain samoja kysymyksiä tutkimuksen alusta alkaen, joten mielipiteiden muutosta voidaan seurata.

Tiedonkeruu tehtiin kirjekyselynä kuudessa kaupungissa loka-marraskuussa 2024. Vastaaminen oli mahdollista myös verkkolinkin kautta. Tutkimuksen toimeksiantajina olivat tällä kerralla Espoon kaupunki, Helsingin kaupunki, Kemin kaupunki, Lahden kaupunki, Oulun kaupunki ja Vantaan kaupunki. Kaikki nämä kaupungit ovat olleet KAPA-tutkimuksessa myös aikaisemmin, viimeksi vuonna 2020.

Kysely lähetettiin vastaajan äidinkielen mukaan suomen- ja ruotsinkielisenä loka- marraskuussa 2024 yhteensä 12700:lle satunnaisesti valitulle asukkaalle. Verkkolinkin kautta vastaaminen oli mahdollista myös englanniksi, venäjäksi ja viroksi. Vastaamattomille lähetettiin kaksi muistutuskirjettä. Otokseen valituilta vastauksia saatiin 3219, joten vastausaktiivisuus oli 25,3 %.

Kemissä vastauksia kerättiin myös kaupungin omien some-kanavien kautta, mutta tässä raportissa on vertailtavuuden vuoksi vain otokseen valittujen vastaukset. Espoossa kysely toteutettiin Norstadin verkkopaneelin avulla, jossa vastanneiden ikä- ja sukupuolijakauma vastasi jokseenkin tarkasti Espoon 18-79 -vuotiasta väestöä. Raportissa tulokset on esitetty muuten painottamattomina.

Hyvinvointialueen palveluista lomakkeella on säilytetty terveystieteiden lääkäripalvelut, julkiset sairaalapalvelut ja hammaslääkäripalvelut. Uutena asiana mukaan otettiin huoli ympäristön tilasta.

Espoossa, Lahdessa ja Oulussa lomakkeilla oli myös kaupunkien omia kysymyksiä, joiden tulokset raportoidaan erikseen.

Tyytyväisyys palveluihin ja kunnan toimintaan

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kuntapalveluille asteikolla 4 - 10. Parhaan arvion kuntapalveluista kokonaisuudessaan sai Helsinki, jolle annettujen arvosanojen keskiarvo oli 7,78. Toiseksi parhaan arvion sai Espoo, jolle annettujen arvosanojen keskiarvo oli 7,73. Yleisin arvosana oli 8, sen osuus oli keskimäärin 40 %.

Vastaajat olivat yleensä tyytyväisimpiä juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin sekä kuntoratoihin ja ulkoilureitteihin. Espoossa ja Lahdessa parhaiden asioiden joukkoon nousi myös luonto- ja retkeilyreitit, Helsingissä museot ja taidenäyttelyt, Kemissä ja Oulussa lukio ja Vantaalla kierrätystoiminta. Vähiten tyytyväisiä vastaajat olivat yleensä pientalotontin saantiin, kunnan luottamushenkilöiden toimintaan, katujen ja teiden hoitoon ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin.

Pidemmän ajan muutosta seurataan KAPA -tutkimuksessa suppealla asuinkuntaindeksillä, jossa on mukana 11 asiaa ja palvelua, jotka ovat säilyneet lomakkeella vuodesta 1983 saakka. Tyytyväisyys asuinkuntaan on sen mukaan ollut alhaisimmillaan vuosina 1983 ja 1989, josta se on noussut merkittävästi kaikissa nyt mukana olevissa kaupungeissa Kemiä lukuun ottamatta.

Laajassa asuinkuntaindeksissä seuranta aika on lyhyempi, koska lomakkeella on tapahtunut muutoksia. Siinä on mukana 45 asiaa tai palvelua. Laajan asuinkuntaindeksin mukaan tyytyväisimpiä kunnan palveluihin ollaan ja Oulussa (indeksin arvo 3,79, Espoossa (3,78), Helsingissä (3,77). Muutokset vuodesta 2020 ovat pieniä.

Vaikka kokonaisuutena muutokset ovat pieniä, yksittäisissä asioissa on tapahtunut suuriakin muutoksia molempiin suuntiin. Useimmissa kunnissa tyytyväisyys on parantunut pientalotontin ja vuokra-asunnon saantiin. Tyytyväisyys toreihin ja torikauppaan on parantunut Espoossa, liikenneturvallisuuteen pyöräilijän kannalta Helsingissä, sisäliikuntatiloihin Kemissä.

Espoossa tyytyväisyys on vähentynyt eniten katujen ja teiden hoitoon ja yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Helsingissä vastaajat olivat aikaisempaa useammin tyytymättömiä etenkin varhaiskasvatukseen ja peruskouluun, mutta myös katujen ja teiden hoitoon. Kemissä tyytyväisyys on vähentynyt kaupungin omien luottamushenkilöiden toiminta ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin kaupungin kehittämisessä ja suunnittelussa.

Lahdessa ollaan aikaisempaa tyytymättömämpiä liikuntapalveluihin: uimahallit, uimarannat ja maa-uimalat sekä urheilu- ja pelikentät. Myös Oulussa tyytyväisyys uimahelliin on vähentynyt, samoin toreihin ja torikauppaan. Vantaalla tyytyväisyys on vähentynyt katujen ja teiden hoitoon, asuinalueen turvallisuuteen sekä yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen.

Kun tarkastellaan nyt mukana olevien kuntien keskiarvoja, peruskoulua piti hyvin hoidettuna 48 % (vuonna 2020 55 %) ja lukiota 45 % (51 %). Molemmissa lasku on merkittävä.

Yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen oli nyt tyytyväisiä keskimäärin 78 % kuntien vastaajista, vuonna 2020 osuus oli 85 %, laskua on siis seitsemän prosenttiyksikköä, mitä voidaan pitää suurena. Asuinalueen turvallisuuden osalta lasku on pienempi, vain kolme prosenttiyksikköä.

Lähes puolet vastaajista oli tyytymätön katujen ja teiden hoitoon. On kuitenkin huomattava, että tässä arvioitiin usein myös valtion hoitamia teitä ja yksityisteitä. Tyytyväisimpiä katujen ja teiden hoitoon oltiin Espoossa ja tyytymättömiä Kemissä.

Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei palveluja käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat muita tyytyväisempiä usein kirjastopalveluihin, hammaslääkäriin, kansalais- ja työväenopistoihin sekä konsertteihin ja musiikkiesityksiin.

Asuminen

Tulosten perusteella pientalotontin saanti on helpottunut Kemiä lukuun ottamatta, vuokra-asunnon saanti on helpottunut Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla.

Asumisessa eniten tyytymättömyyttä aiheuttaa edelleen asumisen kustannukset, tyytymättömiä oli keskimäärin 27 % vastanneista, vuonna 2020 osuus oli 20 %. Sen sijaan vastaajat olivat hyvin usein tyytyväisiä itse asuntoon (tyytyväisiä 91 %) ja kaupallisten palvelujen sijaintiin (tyytyväisiä 85 %).

Ongelmat arkielämässä

Vastaajilta kysyttiin, onko heillä itsellään tai perheen jäsenillä ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväistä arkielämästä selviytymistä. Yleisimpiä ongelmia olivat elämää vaikeuttava sairaus, liian suuri työn määrä, työttömyys ja taloudelliset ongelmat, näistä kustakin oli kärsinyt yli 15 % vastanneista talouksista. Eniten olivat yleistyneet taloudelliset ongelmat, joita oli kohdannut keskimäärin 24 % vastanneista, kun osuus vuonna 2020 oli 17 %.

Turvallisuus

Omalla asuinalueella kävelyn myöhään illalla kokee turvalliseksi keskimäärin 83 % vastanneista ja päivällä vastaavasti 98 %. Koettu turvallisuus on yleensä samalla tasolla kuin edellisellä tutkimuskerralla. Kemissä turvattomuuden kokemus on kuitenkin lisääntynyt keskustassa ja omalla asuinalueella myöhään illalla liikkumisessa.

Muuttoaikeet

Muuttoaikeet ovat lisääntyneet useissa kunnissa edellisestä tutkimuskerrasta sekä asuinkunnan sisällä että asuinkunnasta pois. Nyt muuttoaikeita oli keskimäärin 41 prosentilla vastanneista, kun heitä oli aikaisemmin 31 prosenttia. Asuntokaupan hidastuminen on tähän vaikuttava asia.

Muuttoaikeita on enemmän kunnan sisällä kuin kunnasta pois Espoossa, Helsingissä, Lahdessa ja Oulussa. Kemissä ja Vantaalla kunnasta pois muuttoa aikovia oli enemmistö muuttoa aikovista.

Muuttoa harkitsevat etsivät asuntoa useimmin kerrostalosta ja rivitalosta. Myös omakotitaloon aikoo muuttaa moni etenkin Kemissä ja Lahdessa. Vantaalla ja Oulussa kerrostaloasunnon suosiminen muuton kohteena on lisääntynyt. Muuttoa harkitsevat etsivät useimmin omistusasuntoa ja muuta vuokra-asuntoa kuin kunnan vuokra-asuntoa. Kunnan vuokra-asuntoa harkitaan useimmin Espoossa ja yksityistä vuokra-asuntoa Oulussa.

Ilmastonmuutos ja huoli ympäristöstä

Ilmaston muutoksesta oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 86 % vastanneista. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä. Keskimäärin 33 % piti asuinkunnan toimintaa sopivana ilmastonmuutoksen suhteen, 28 % liian vähäisinä ja 6 % liian suurina. Sopivana pitävien osuus oli suurin Lahdessa ja pienin Helsingissä. Helsingissä toimenpiteitä piti liian vähäisinä 35 prosenttiyksikköä useampi vastaaja kuin liiallisina.

Puun pienpolton haitoista oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 50 % vastanneista, liikenteen ympäristö haitoista 81 %, lähiluonnon häviämisestä tai yksipuolistumisesta 85 %, kotikaupungin vesistöjen laadusta 77 % ja lumettomien ja pimeiden talvien yleistymisestä 78 % vastanneista.

Asuinkunnan suosittelu

Vastaajilta kysyttiin, suosittelisivatko he asuinkuntaansa tutuillensa. Kysymys oli lomakkeella toista kertaa. Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava Suosittelemisindeksi vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' vastanneiden osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus. Suosittelemisindeksi oli korkein Espoossa, Helsingissä ja Oulussa. Eniten se oli parantunut Lahdessa.

JOHDANTO

KAPA -tutkimuksen historia alkoi vuonna 1983 tutkimuksella, jonka päämääränä oli palvella kuntien palvelujen kehittämistä. Tutkimuksen ensimmäiset raportit vuosina 1983 ja 1989 julkaistiin Kaupunkiliiton julkaisusarjassa, jonka jälkeen tutkimuksen toteutus on siirtynyt FCG:lle. Raportin laadinnasta FCG:ssä vastasi tällä kerralla Heikki Miettinen.

Tutkimus on osa järjestelmää, jossa kerran valtuustokaudessa tehdään laaja **KAPA** -tutkimus ja valtuustokauden aikana suppeampi palvelujen laatuun keskittyvä **Kuntapalvelut** -tutkimus. Molempien tutkimusten palvelujen laatua mittaava osio on sama, joten tuloksista syntyy aikasarja. Kaikkiin vertailukelpoisia tuloksia on yli 30 kunnasta vuosilta 1983-2024.

Tämänkertaisen tutkimuksen asetelma noudattaa tärkeimmiltä osiltaan edellisiä ja tulokset ovat suurimmalta osalta vertailukelpoisia aikaisempiin tuloksiin. Pääpaino tutkimuksessa on asukkaiden kuntapalveluja koskevien mielipiteiden selvittämisessä, jonka lisäksi käsitellään mm. turvallisuutta ja asumista. Osalla kaupungeista lomakkeella oli myös omia kysymyksiä.

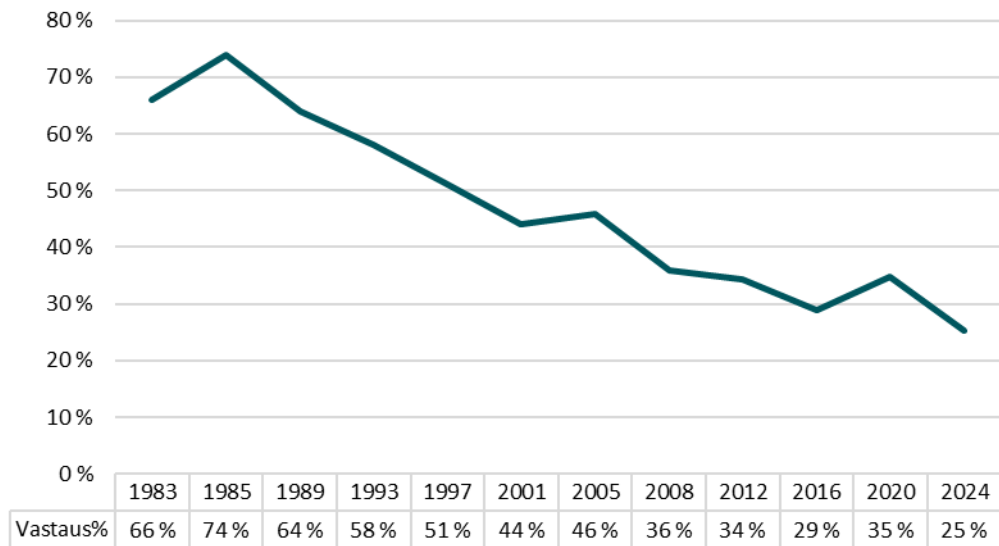
Kysely lähetettiin vastaajan äidinkielen mukaan suomen- ja ruotsinkielisenä loka- marraskuussa 2024 yhteensä 12700:lle satunnaisesti valitulle asukkaalle. Vastaamattomille lähetettiin kaksi muistutus-kirjettä. Kemissä vastauksia kerättiin myös kaupungin omien some-kanavien kautta. Espoossa kysely toteutettiin Norstatin verkkopaneelin avulla, jossa vastanneiden ikä- ja sukupuolijakauma painotettiin vastaamaan Espoon 18-79 -vuotiasta väestöä. Muiden kaupunkien aineistot ovat tässä raportissa painottamattomia.

Otokseen valituilta vastauksia saatiin 3219, joten vastausaktiivisuus oli 25,3 %.

	Otos	Paperi	Verkko	Yhteensä	Vastaus%	Kaupungin sivut*	Paneeli
Espoo	0	0	0	0	-	0	1 022
Helsinki	4 000	666	436	1 102	27,6 %	0	0
Kemi	500	110	26	136	27,2 %	322	0
Lahti	2 200	398	170	568	25,8 %	0	0
Oulu	2 000	329	188	517	25,9 %	0	0
Vantaa	4 000	591	305	896	22,4 %	0	0
Kaikki	12 700	2 094	1 125	3 219	25,3 %	322	1 022

*Tässä raportissa eivät ole mukana kaupungin sivujen kautta saadut vastaukset

Taulukko 1. Otokset ja vastaukset



Kuvio 1. Vastausprosentin kehityt KAPA-tutkimuksissa

2 VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

Vastanneista 42 % oli miehiä ja 57 % naisia. Perhetilanteen osalta vastaajista 43 % edusti kahden tai useamman hengen talouksia, joissa ei ole alaikäisiä lapsia. Kahden huoltajan lapsiperheitä oli 15 %, yhden huoltajan lapsiperheitä 4 % ja yksin asuvia 37 %.

Perus-, keski- tai kansakoulun käyneitä oli 24 %, ylioppilastutkinnon tai ammatillisen koulutuksen suorittaneita 22 % ja korkeakoulu- tai ammattikorkeakoulututkinnon suorittaneita 49 % vastanneista.

Vastauskato oli suurin alle 40-vuotiaissa miehissä ja toisaalta yli 55-vuotiaat naiset ovat selvästi yliedustettuina. Kato on eri tutkimusvuosina ja eri kunnissa samankaltainen, joten tulokset ovat ajallisesti ja kuntien välillä vertailukelpoisia. Espoon osalta tuloksia on painotettu siten, että vastaajien osuudet iän ja sukupuolen mukaan vastaavat Espoon väestöä. Muissa kunnissa ei ole tehty painotusta.

		Espoo	Helsinki	Vantaa	Kemi	Lahti	Oulu	Kaikki
Sukupuoli	Mies	42 %	40 %	42 %	46 %	45 %	42 %	42 %
	Nainen	58 %	58 %	57 %	51 %	53 %	56 %	57 %
	Muu tai ei halua kertoa	0 %	2 %	1 %	3 %	2 %	2 %	1 %
Perhetyyppi	Kahden huoltajan lapsiperhe	22 %	12 %	13 %	13 %	13 %	13 %	15 %
	Yhden huoltajan lapsiperhe	9 %	3 %	3 %	3 %	3 %	3 %	4 %
	Kahden tai useamman talous, ei lapsia	39 %	43 %	46 %	50 %	44 %	44 %	43 %
	Yksin asuva	30 %	42 %	37 %	34 %	40 %	40 %	37 %
Koulutus	Perus-, keski- tai kansakoulu	6 %	24 %	40 %	60 %	48 %	31 %	24 %
	Ylioppilas	11 %	7 %	6 %	5 %	3 %	7 %	8 %
	Ammattikoulutus, myös opistotasoinen	30 %	14 %	21 %	14 %	20 %	16 %	22 %
	Ammattikorkeakoulu	19 %	15 %	15 %	14 %	14 %	17 %	17 %
Ammattiasema	Korkeakoulu	34 %	40 %	17 %	8 %	15 %	29 %	29 %
	Työntekijä	34 %	28 %	28 %	28 %	21 %	24 %	28 %
	Toimihenkilö tai virkamies	21 %	19 %	16 %	10 %	14 %	15 %	17 %
	Yrittäjä	4 %	4 %	4 %	2 %	3 %	3 %	4 %
	Opiskelija, koululainen	13 %	7 %	5 %	5 %	3 %	8 %	7 %
	Kotona oleva	2 %	1 %	0 %	0 %	0 %	2 %	1 %
	Eläkeläinen	17 %	36 %	40 %	47 %	53 %	44 %	36 %
	Työtön	7 %	5 %	5 %	8 %	5 %	4 %	5 %
Ikäluokka	Muu	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %	1 %	2 %
	18 - 22	7 %	3 %	2 %	3 %	2 %	6 %	4 %
	23 - 29	14 %	9 %	5 %	4 %	5 %	11 %	9 %
	30 - 39	22 %	16 %	10 %	11 %	11 %	11 %	15 %
	40 - 54	28 %	18 %	22 %	17 %	15 %	17 %	20 %
	55 - 64	14 %	18 %	22 %	20 %	17 %	17 %	18 %
65 - 79	15 %	36 %	39 %	45 %	50 %	39 %	34 %	

Taulukko 2. Vastanneiden taustatiedot

4 TUTKIMUSTULOKSIA

Yleinen kehitys

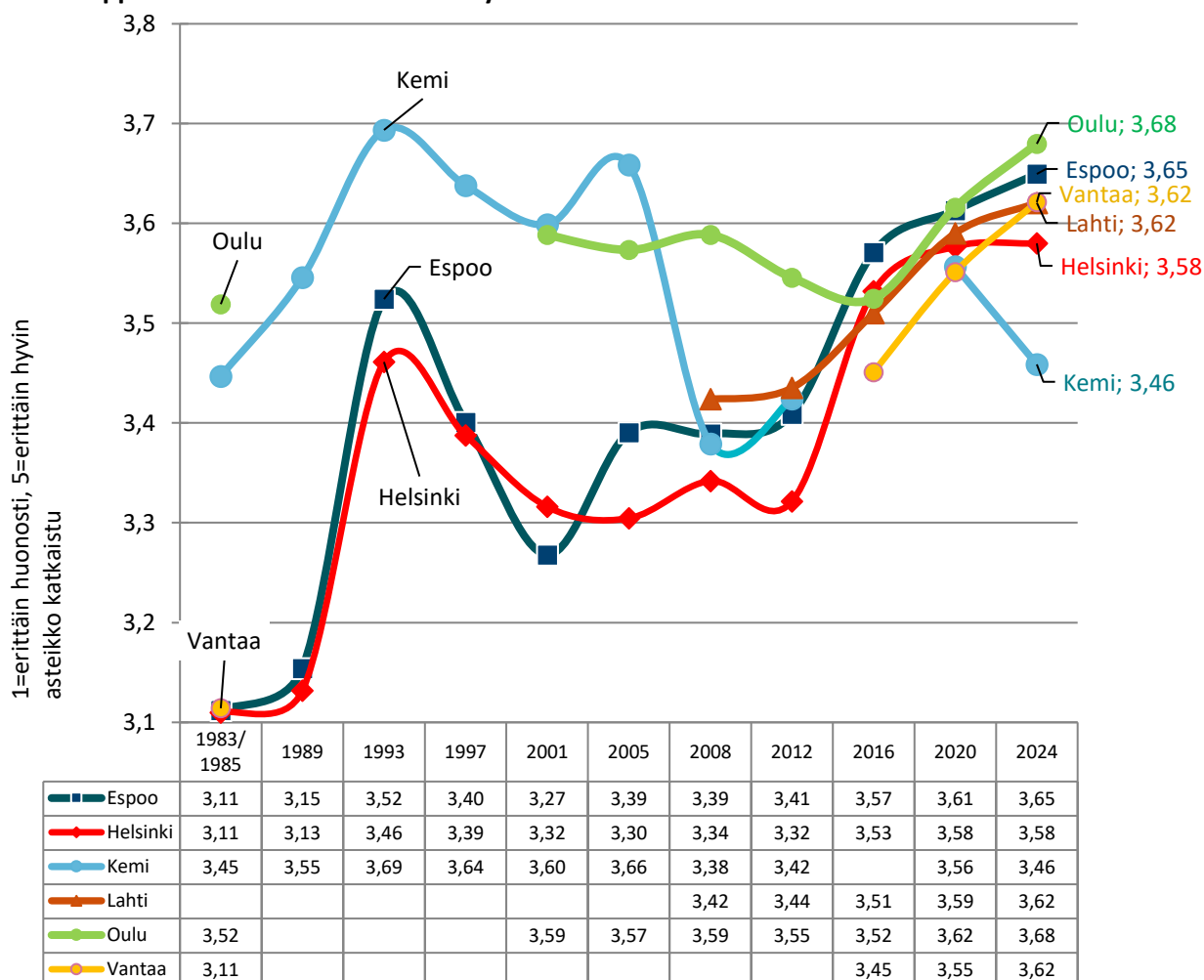
Tyytyväisyys asuinkuntaan: suppea asuinkuntaindeksi

Lomakkeella 12 asiaa on pysynyt samanlaisina vuodesta 1983 alkaen. Kysymys oli aseteltu samalla tavalla kuin aikaisemminkin kerroilla: "Jos ajattelette elämistä asuinkunnassa yleensä, miten hyvin seuraavat asiat mielestänne ovat?". Koska sairaalapalvelut ovat siirtyneet hyvinvointialueiden vastuulle ne on poistettu indeksistä. Myös vanhat indeksin arvot on laskettu tällä tavalla uudelleen. **Tässä suppeassa indeksissä ovat mukana:**

- Yleinen järjestys ja turvallisuus
- Ammatillinen koulutus
- Kansalais- ja työväenopistot
- Nuorten harrastustoiminta
- Katujen ja teiden hoito
- Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta**
- Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta***
- Julkinen liikenne
- Sijainti: asunnot, työpaikat, palvelu
- Pientalotontin saanti
- Vuokra-asunnon saanti

Tyytyväisyys indeksissä mukana oleviin palveluihin oli yleisesti korkealla vuonna 1993 ja jälleen vuosina 2016, 2020 ja 2024. Vuonna 2024 ideksin arvo on kuitenkin laskenut Kemissä. Kemin tuloksissa on vertailtavuuden vuoksi tässä raportissa vain otokseen valittujen vastaukset.

Kuvio 3. Suppean asuinkuntaindeksin kehitys KAPA-tutkimuksissa



** Aikaisemmin "Liikenneolot jalankulkijan kannalta" *** Aikaisemmin "Liikenneolot autoilijan kannalta"

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

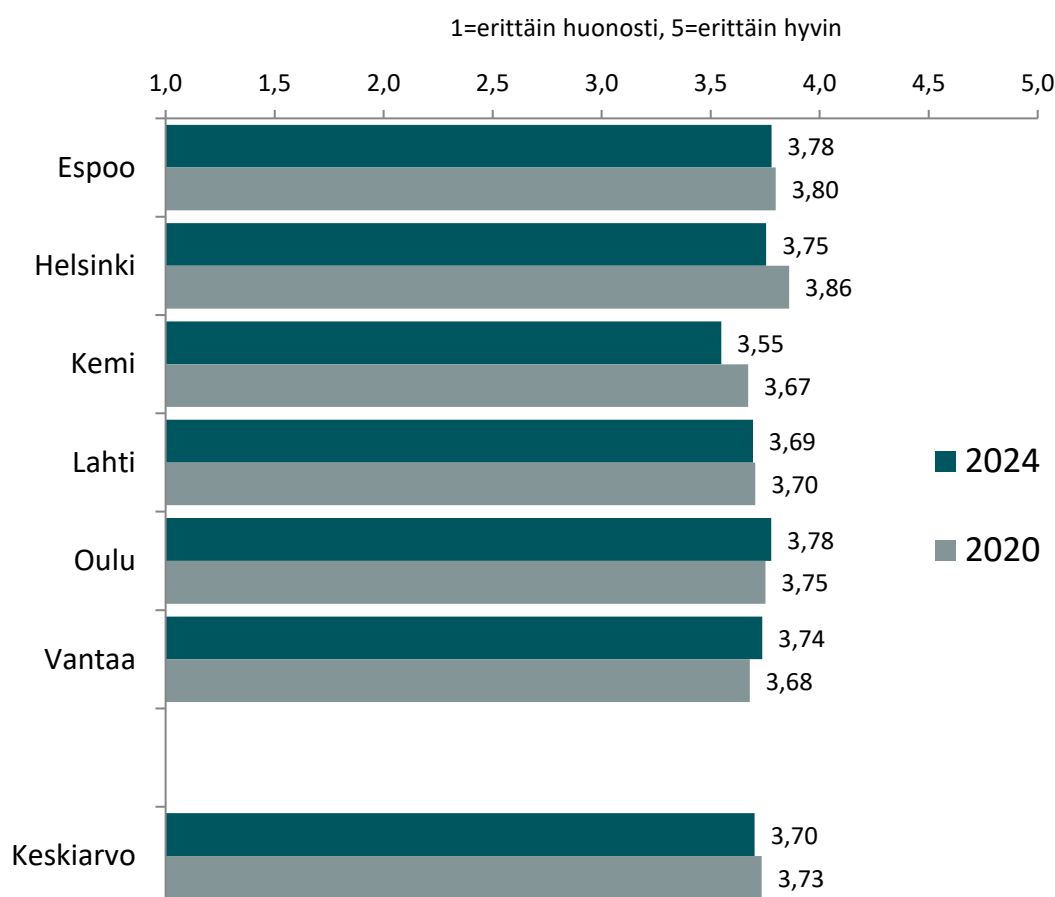
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 2 asiosta, jotka on esitetty vuodesta 2020 lähtien, näitä on 41 (liite 1). Indeksissä eivät ole mukana nykyisin hyvinvointialueen hoitamat palvelut eikä vuonna 2024 mukaan tulleet uudet palvelut. Indeksiiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Peruskoulu, painoarvo 5
- Varhaiskasvatus, painoarvo 3
- Kaikki muut, painoarvo 1

Indeksin perusteella tyytyväisimmät asukkaat ovat Oulussa ja Espoossa, mutta ero muihin kuntiin on pieni. Kemissä tuloksissa on vertailtavuuden vuoksi vain otokseen valittujen vastaukset.

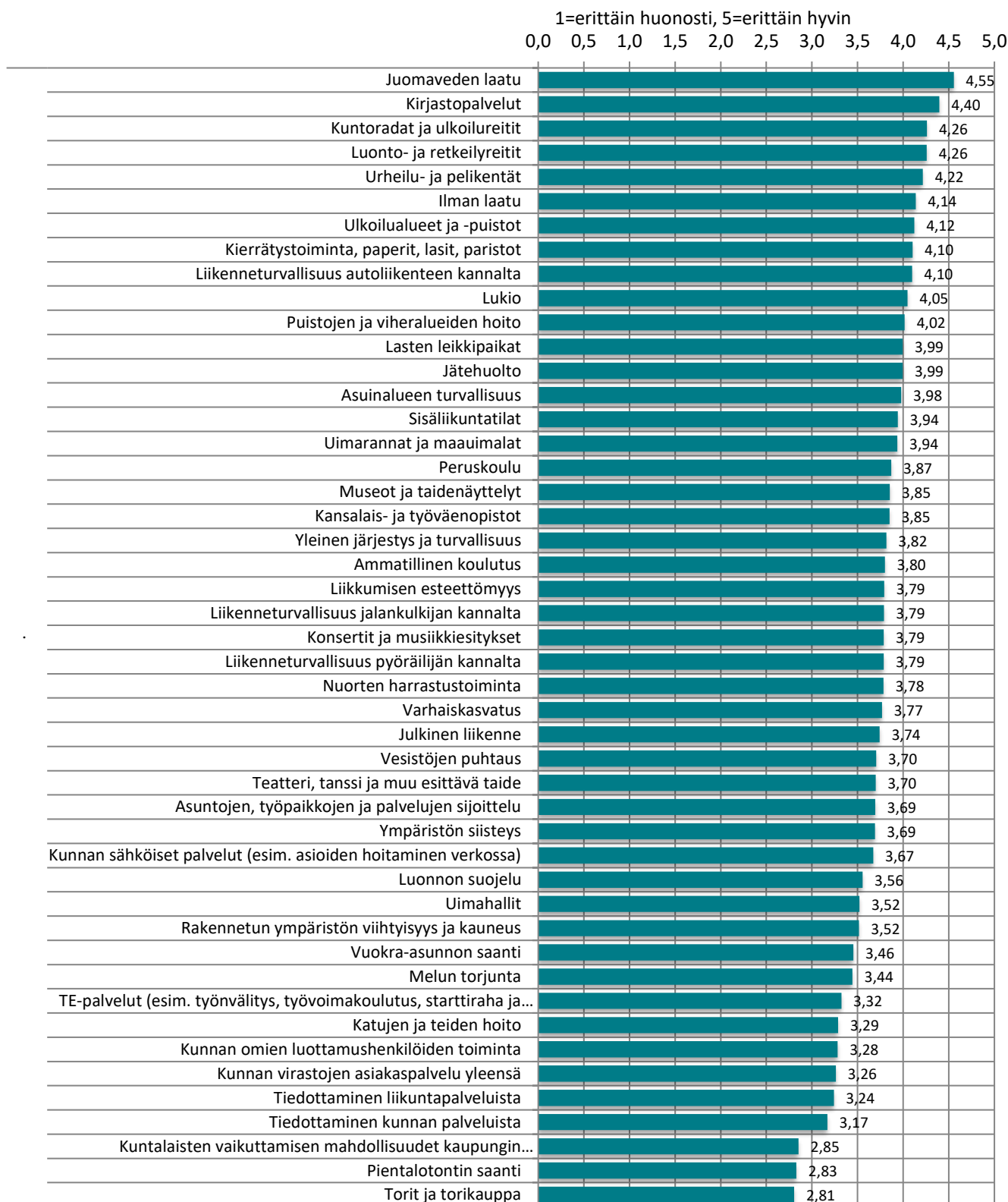
Kuvio 4. KAPA-indeksi, 41 palvelua



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Espoossa

Kuviossa 5 on esitetty arvioiden keskiarvot Espoossa vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa

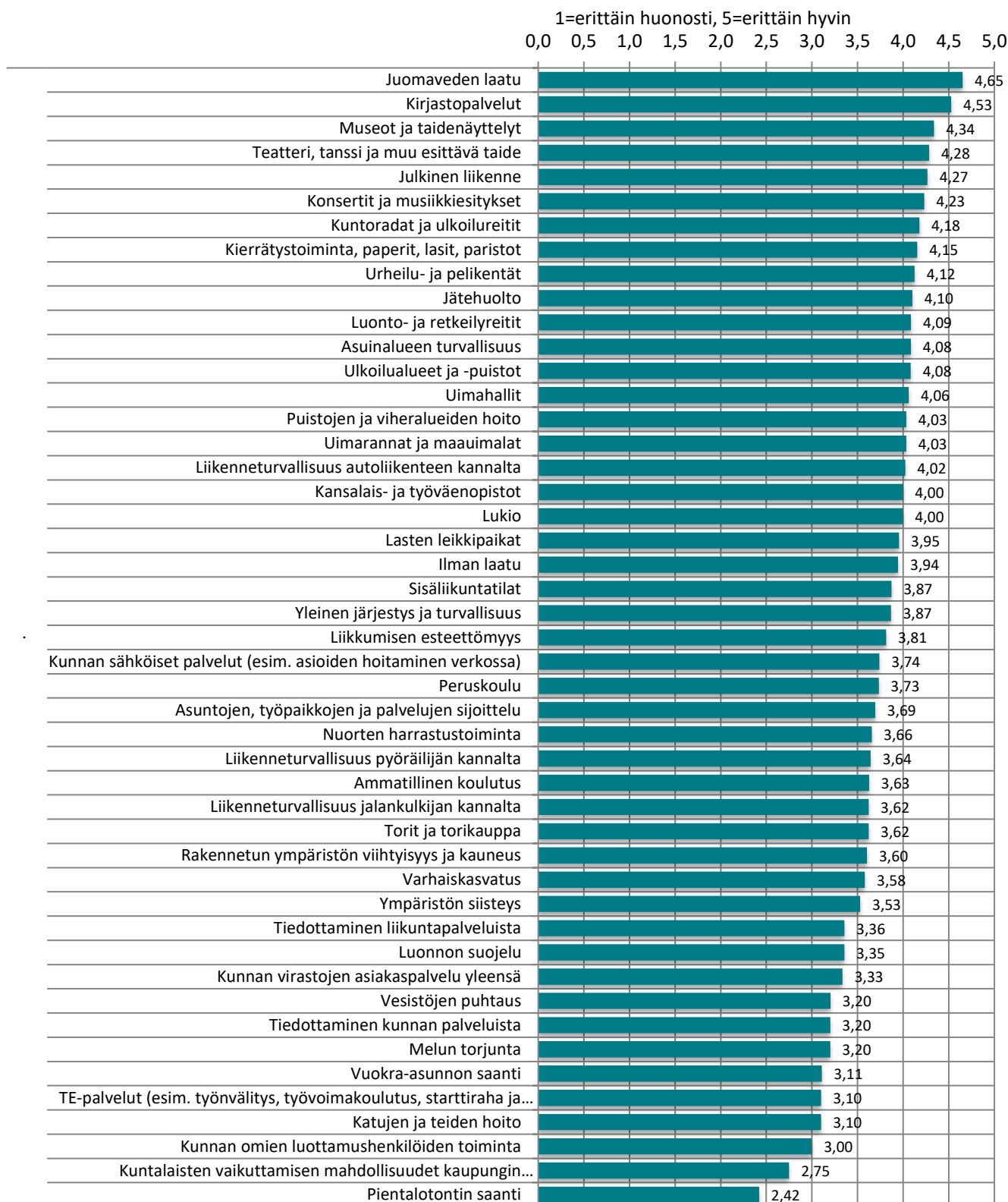
Kuvio 5. Parhaat asiat Espoossa vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Helsingissä

Kuviossa 6 on esitetty arvioiden keskiarvot Helsingissä vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisimpiä oltiin juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin ja museoihin ja taidenäyttelyihin. Tyytyväisyys on vähäisintä pientalotontin saantiin, kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin ja kunnan omien

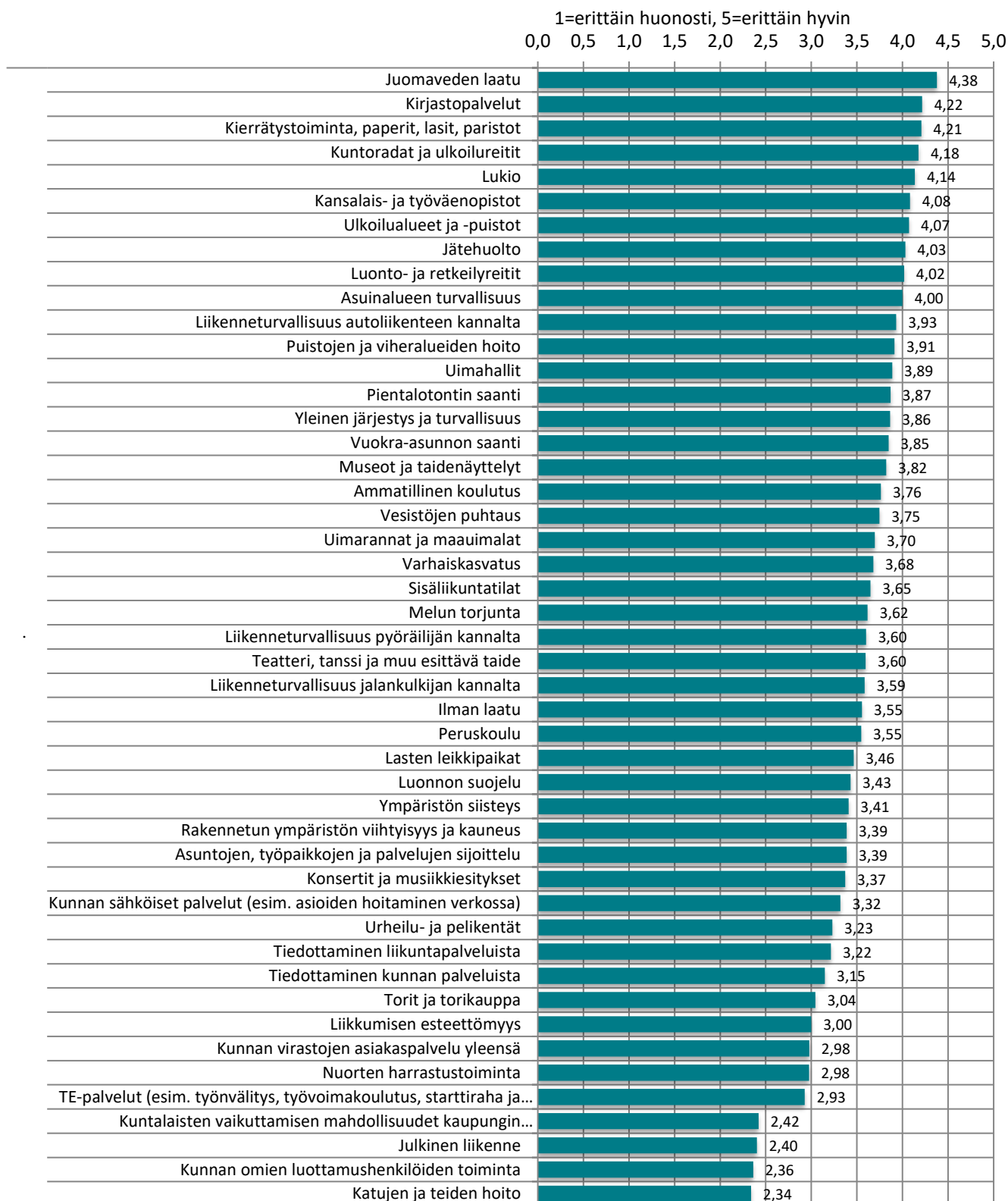
Kuvio 6. Parhaat asiat Helsingissä vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Kemissä

Kuviossa 7 on esitetty arvioiden keskiarvot Kemissä vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnee. Tyytyväisimpiä oltiin juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin ja kierrätystoimintaan. Tyytyväisyys on vähäisintä katujen ja teiden hoitoon, kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan ja julkiseen liikenteeseen.

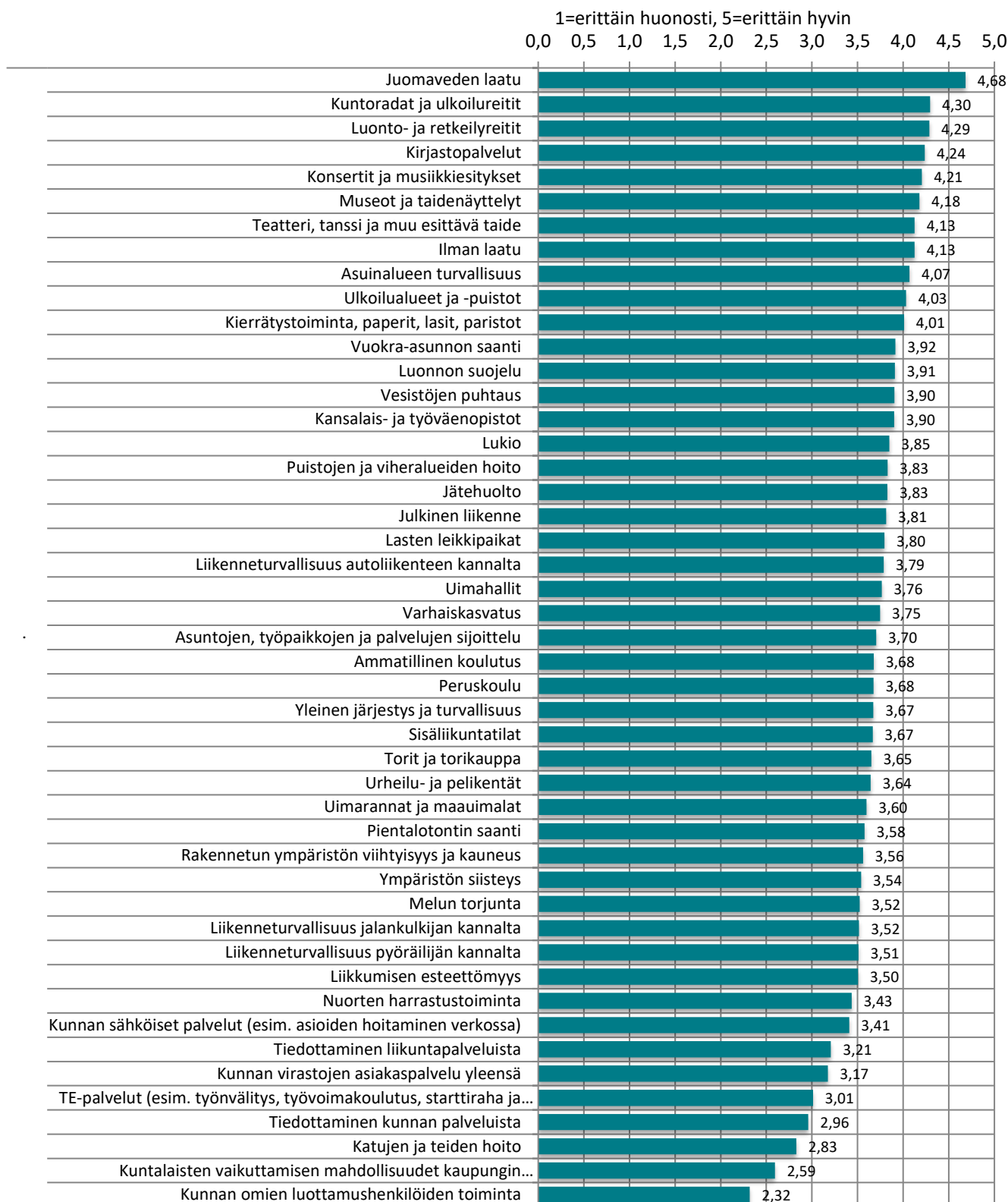
Kuvio 7. Parhaat asiat Kemissä vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Lahdessa

Kuviossa 8 on esitetty arvioiden keskiarvot Lahdessa vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisimpiä oltiin juomaveden laatuun, kuntoratoihin ja ulkoilureitteihin ja luonto- ja retkeilyreiteihin. Tyytyväisyys on vähäisintä kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan, kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin ja katujen ja teiden hoitoon.

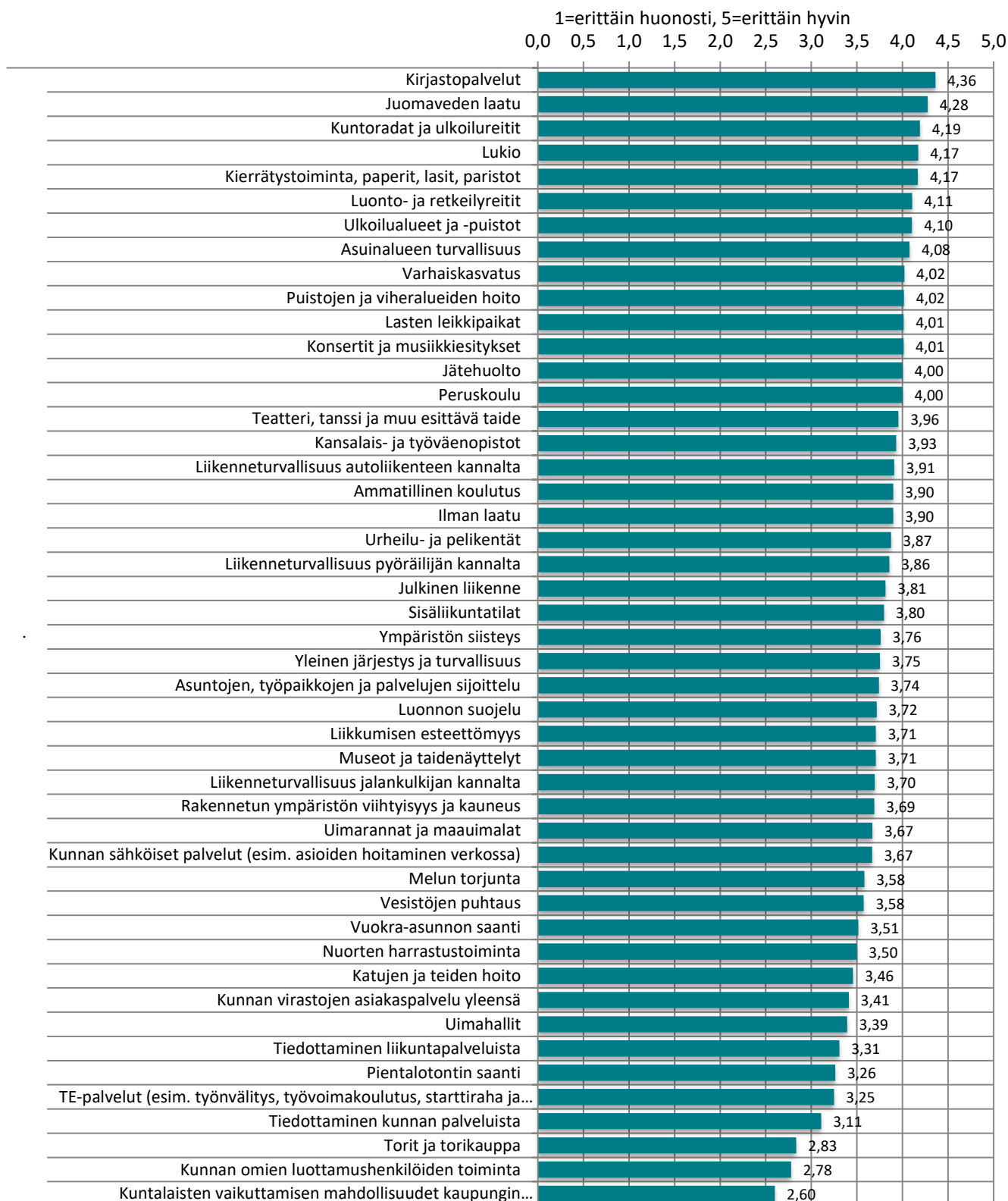
Kuvio 8. Parhaat asiat Lahdessa vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Oulussa

Kuviossa 9 on esitetty arvioiden keskiarvot Oulussa vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnee. Tyytyväisimpiä oltiin kirjastopalveluihin, juomaveden laatuun ja kuntoratoihin ja ulkoilureitteihin. Tyytyväisyys on vähäisintä kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin, kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan ja toreihin.

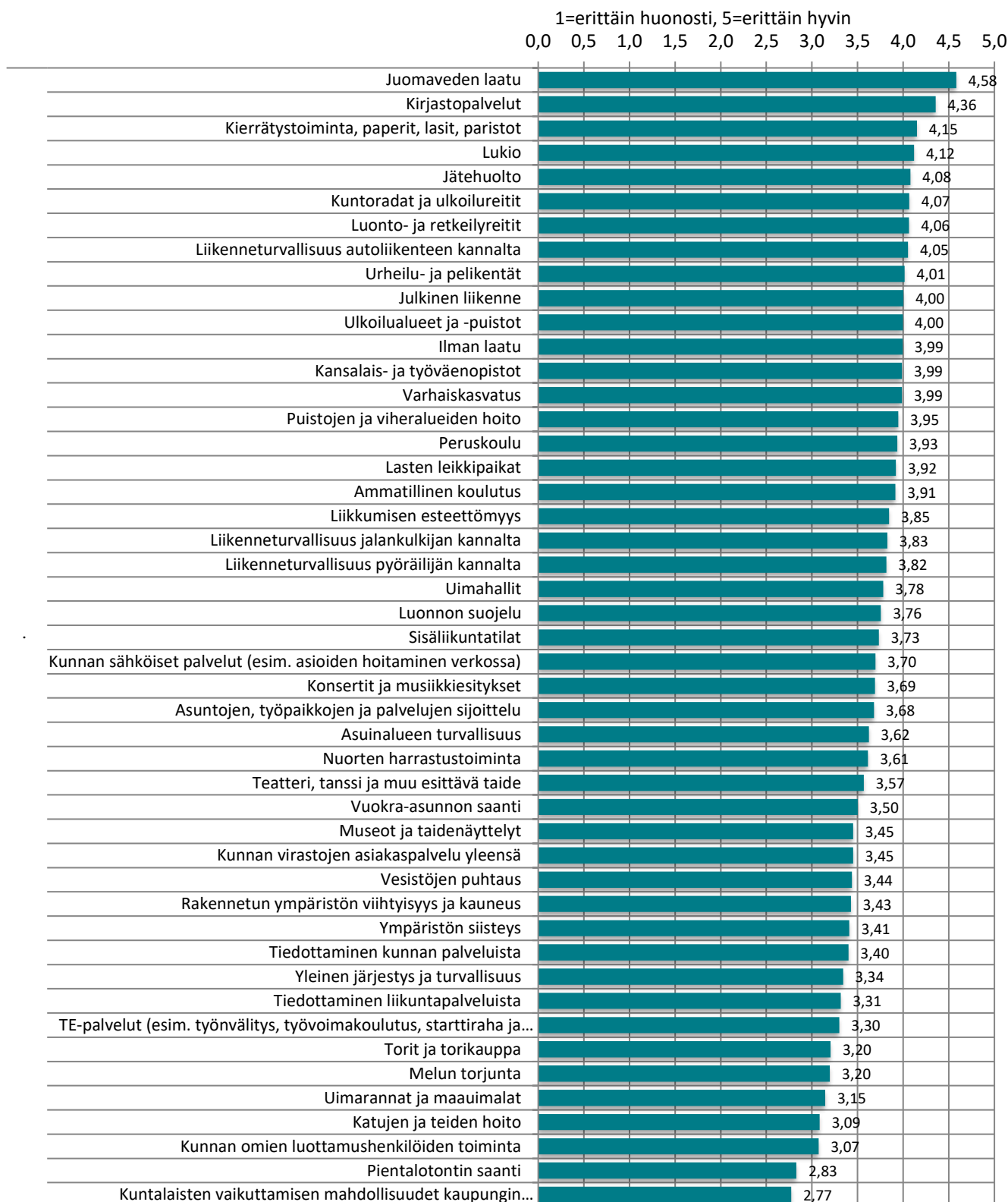
Kuvio 9. Parhaat asiat Oulussa vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat Vantaalla

Kuviossa 10 on esitetty arvioiden keskiarvot Vantaalla vuonna 2024 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisimpiä oltiin juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin ja kierrätystoimintaan. Tyytyväisyys on vähäisintä kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin, pientalotontin saantiin ja kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan.

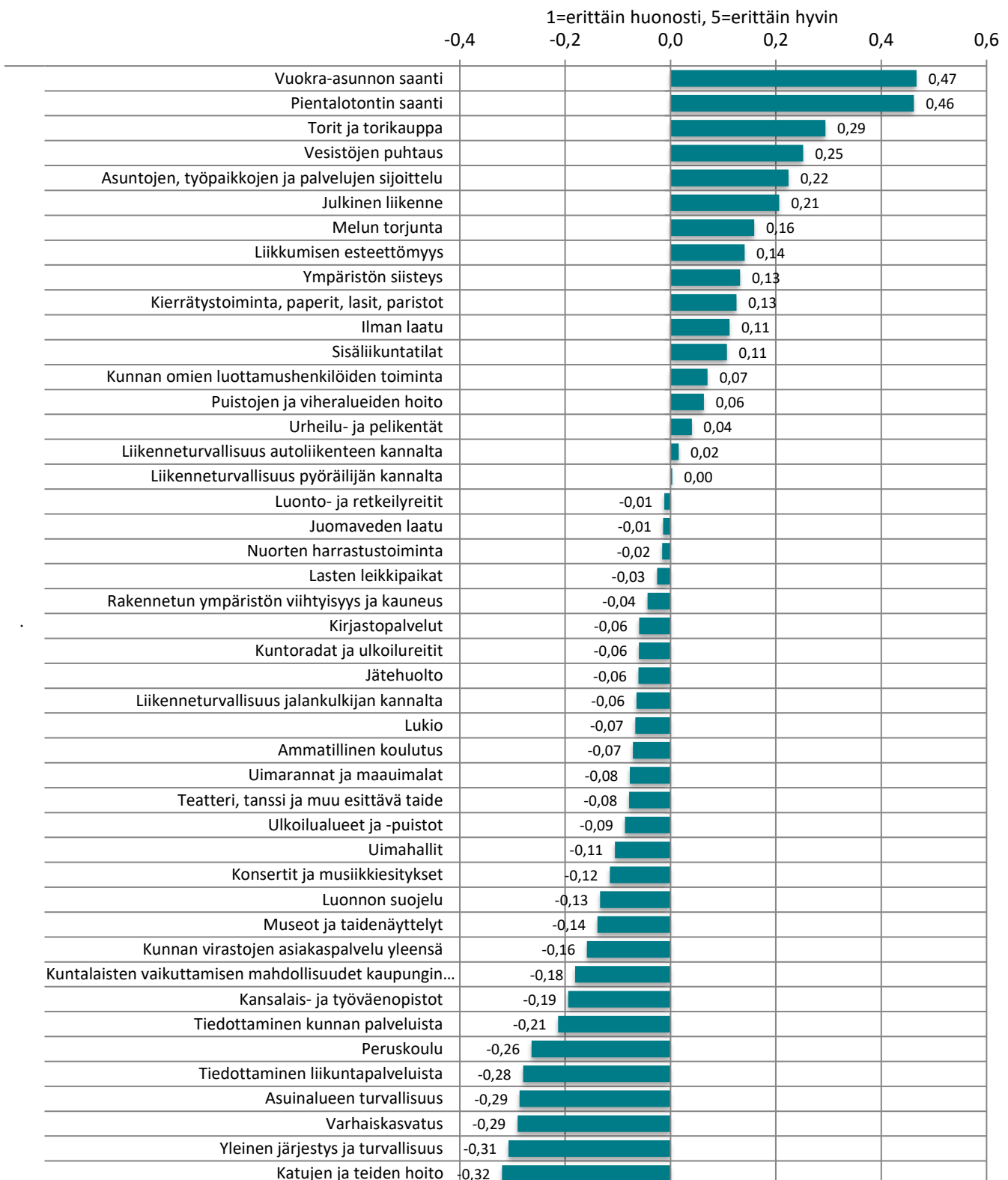
Kuvio 10. Parhaat asiat Vantaalla vuonna 2024. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Espoossa

Kuviossa 11 on esitetty keskiarvojen muutos Espoossa vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, pientalotontin saantiin ja toreihin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten katujen ja teiden hoitoon, yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen ja varhaiskasvatukseen.

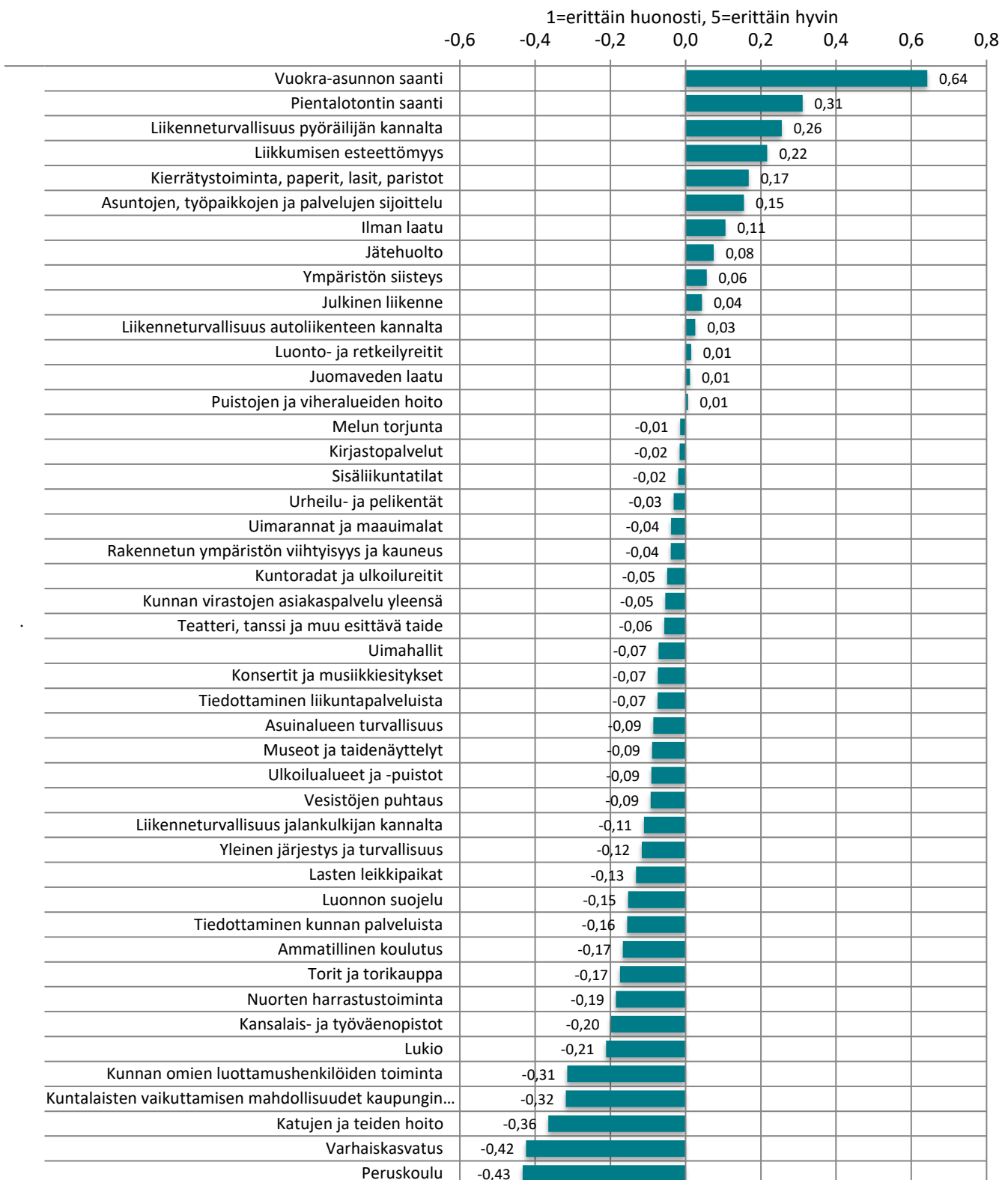
Kuvio 11. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Espoossa. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Helsingissä

Kuviossa 12 on esitetty keskiarvojen muutos Helsingissä vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, pientalotontin saantiin ja liikenneturvallisuuteen pyöräilijän kannalta. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten peruskoulu, varhaiskasvatukseen ja katujen ja teiden hoitoon.

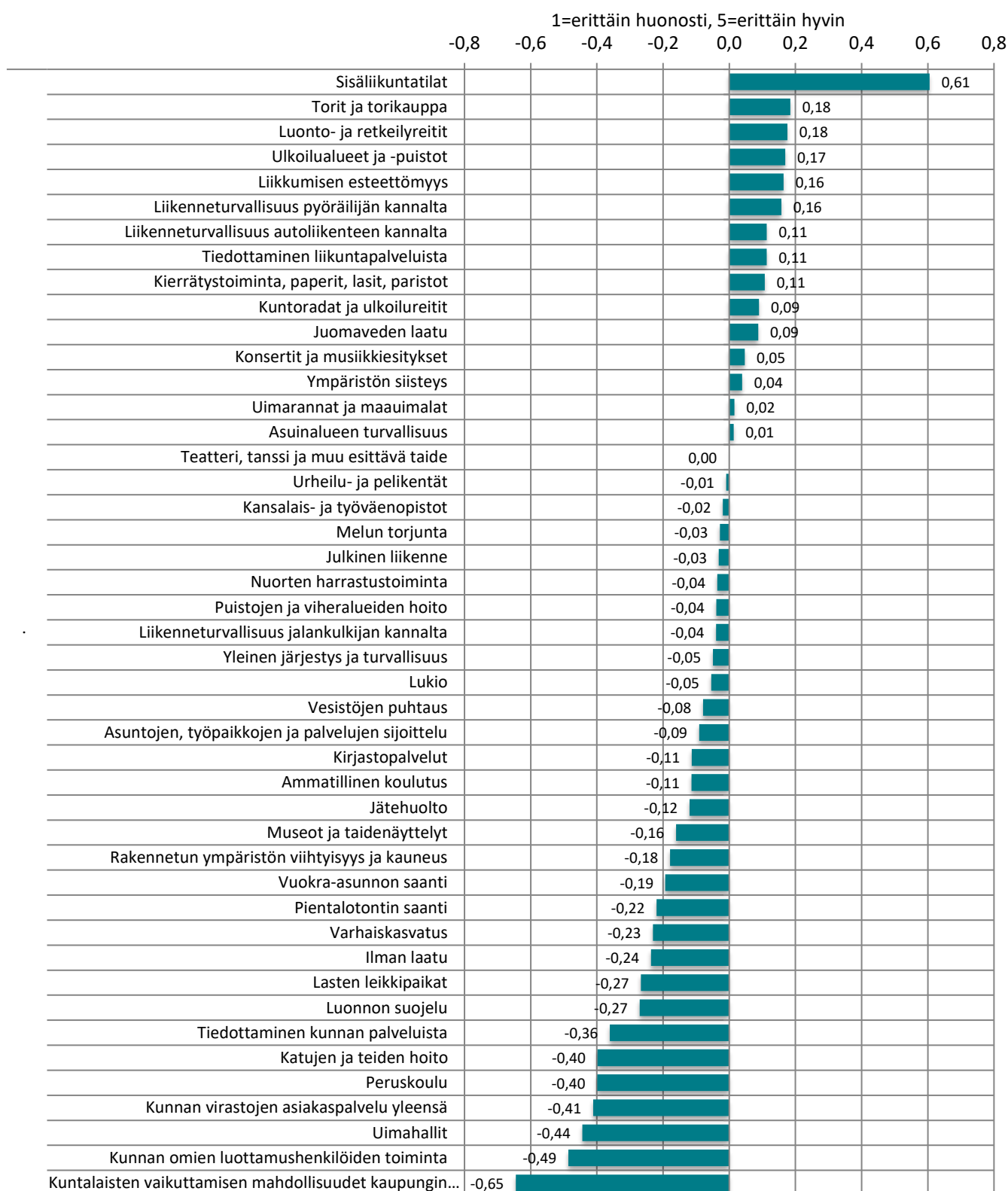
Kuvio 12. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Helsingissä. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Kemissä

Kuviossa 13 on esitetty keskiarvojen muutos Kemissä vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten sisäliikuntatiloihin, toreihin ja luonto- ja retkeilyreiteihin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin, kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan ja uimahalliin.

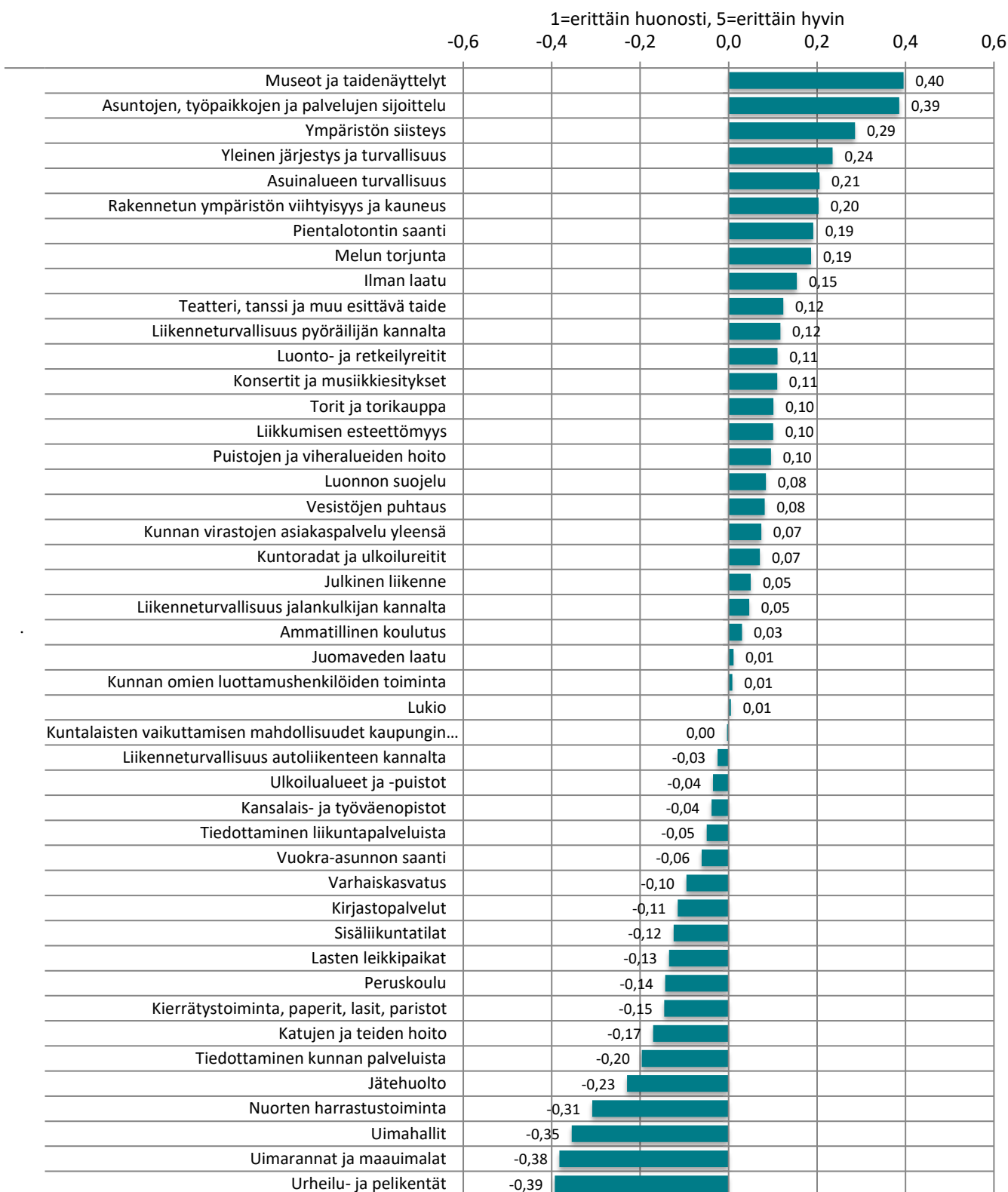
Kuvio 13. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Kemissä. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Lahdessa

Kuviossa 14 on esitetty keskiarvojen muutos Lahdessa vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten museoihin ja taidenäyttelyihin, asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoitteluun ja ympäristön siisteyteen. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten urheilu- ja pelikenttiin, uimarantoihin ja maaauimaloihin ja uimahalliin.

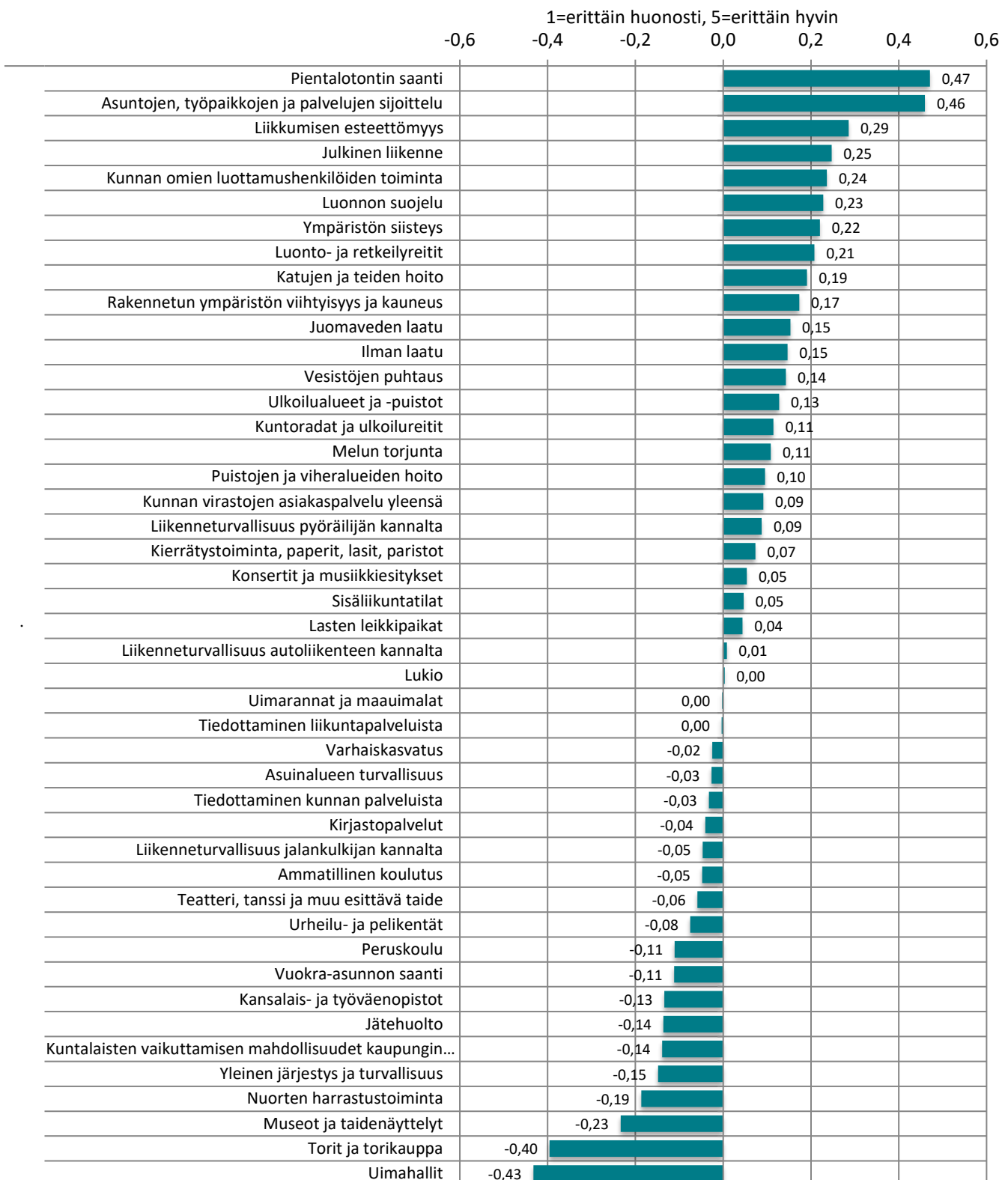
Kuvio 14. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Lahdessa. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Oulussa

Kuviossa 15 on esitetty keskiarvojen muutos Oulussa vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten pientalotontin saantiin, asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoitteluun ja liikkumisen esteettömyyteen. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten uimahalliin, toreihin ja museoihin ja taidenäyttelviin.

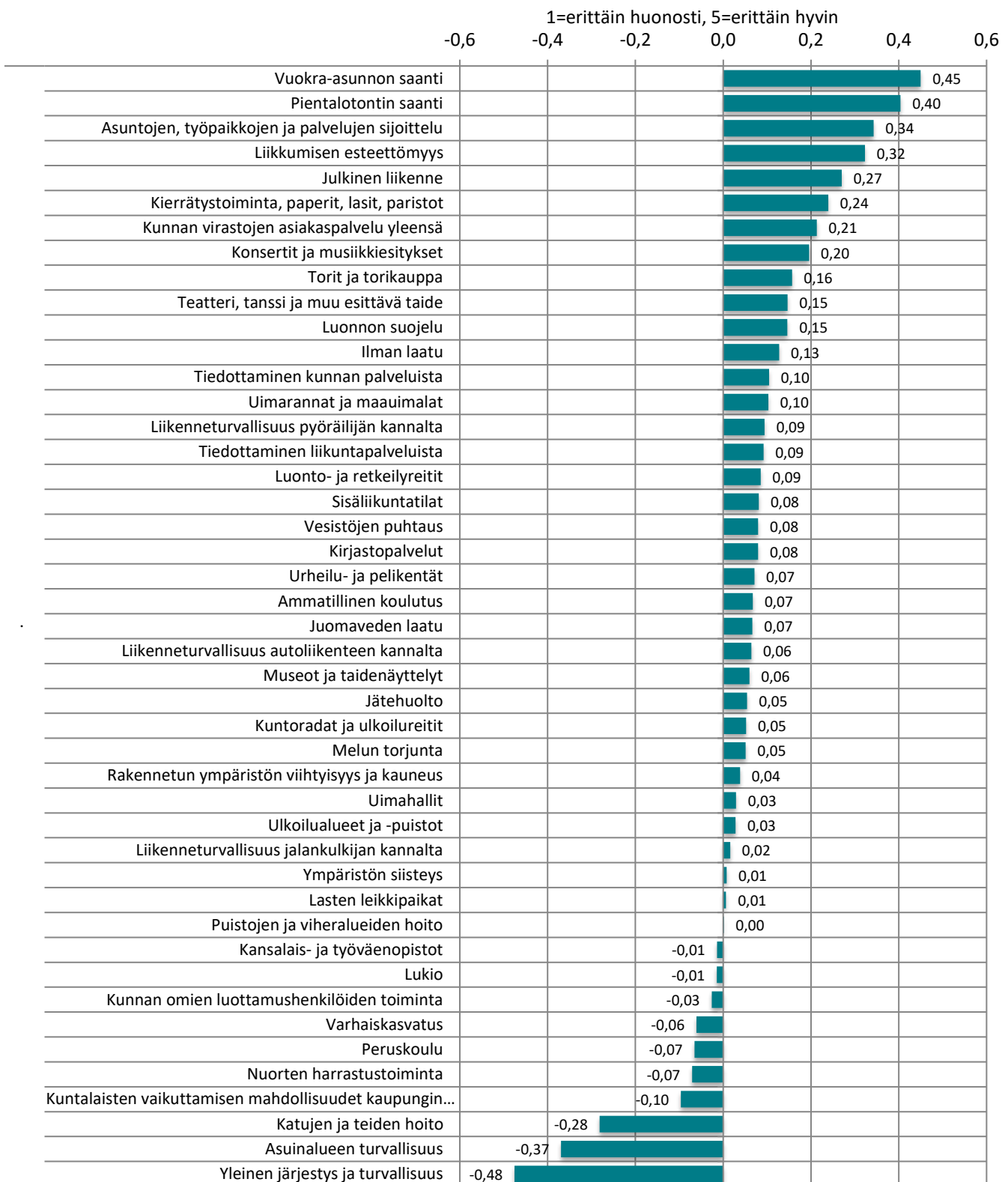
Kuvio 15. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Oulussa. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2020-2024 Vantaalla

Kuviossa 16 on esitetty keskiarvojen muutos Vantaalla vuodesta 2020 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, pientalotontin saantiin ja asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoitteluun. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen, asuinalueen turvallisuuteen ja katu- ja teiden hoitoon.

Kuvio 16. Keskiarvojen muutos 2020-2024 Vantaalla. En osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.

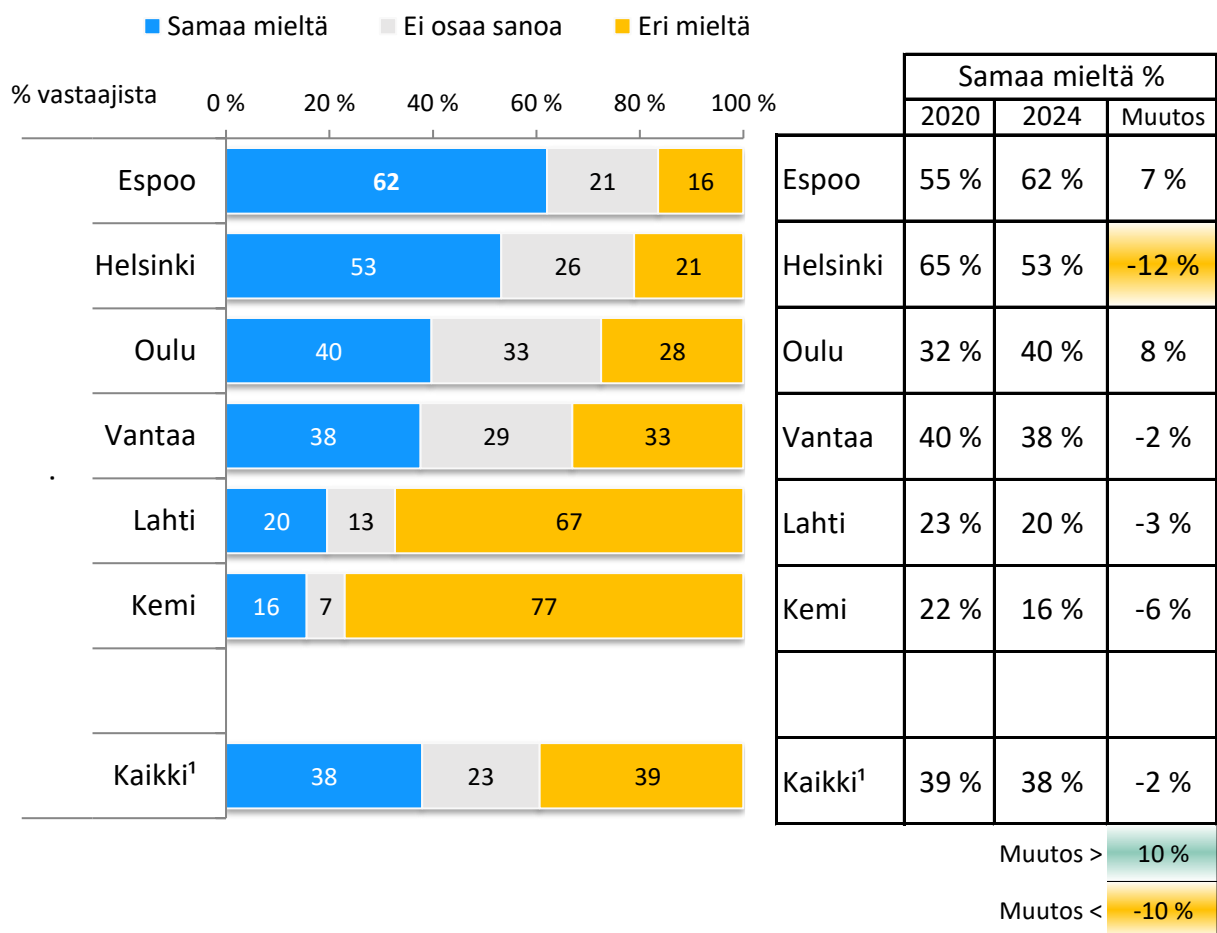


Arvio kunnan toiminnasta: kunnan talousasioiden hoito

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 38 % oli sitä mieltä, että kunta on hoitanut talousasiansa hyvin. Useimmin tätä mieltä oltiin Espoossa, Helsingissä ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Helsingissä.

Kuvio 18. Väittämä: Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin



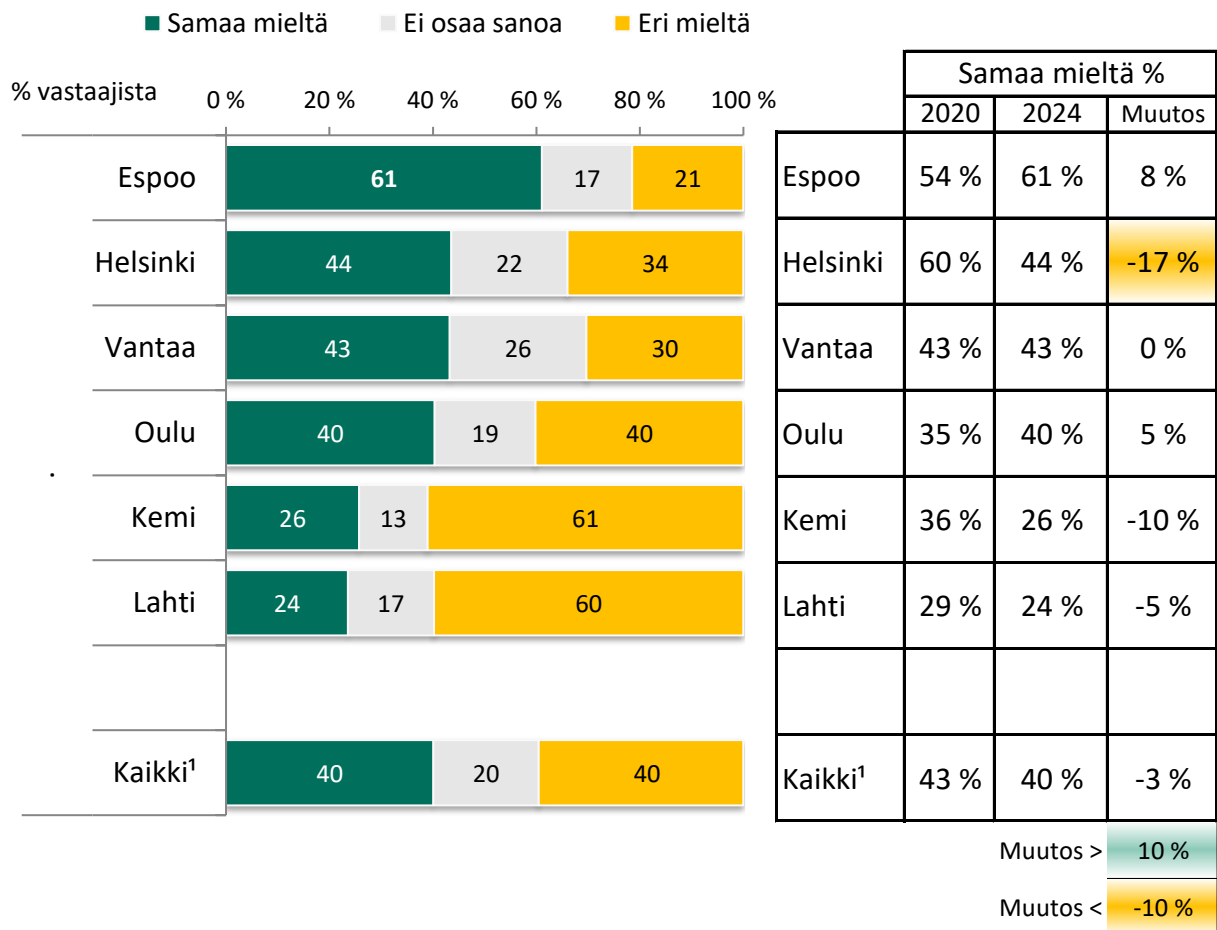
¹ Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: kunnan päätöksen teko

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 40 % oli sitä mieltä, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä. Useimmin tätä mieltä oltiin Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Helsingissä.

Kuvio 19. Väittämä: Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä

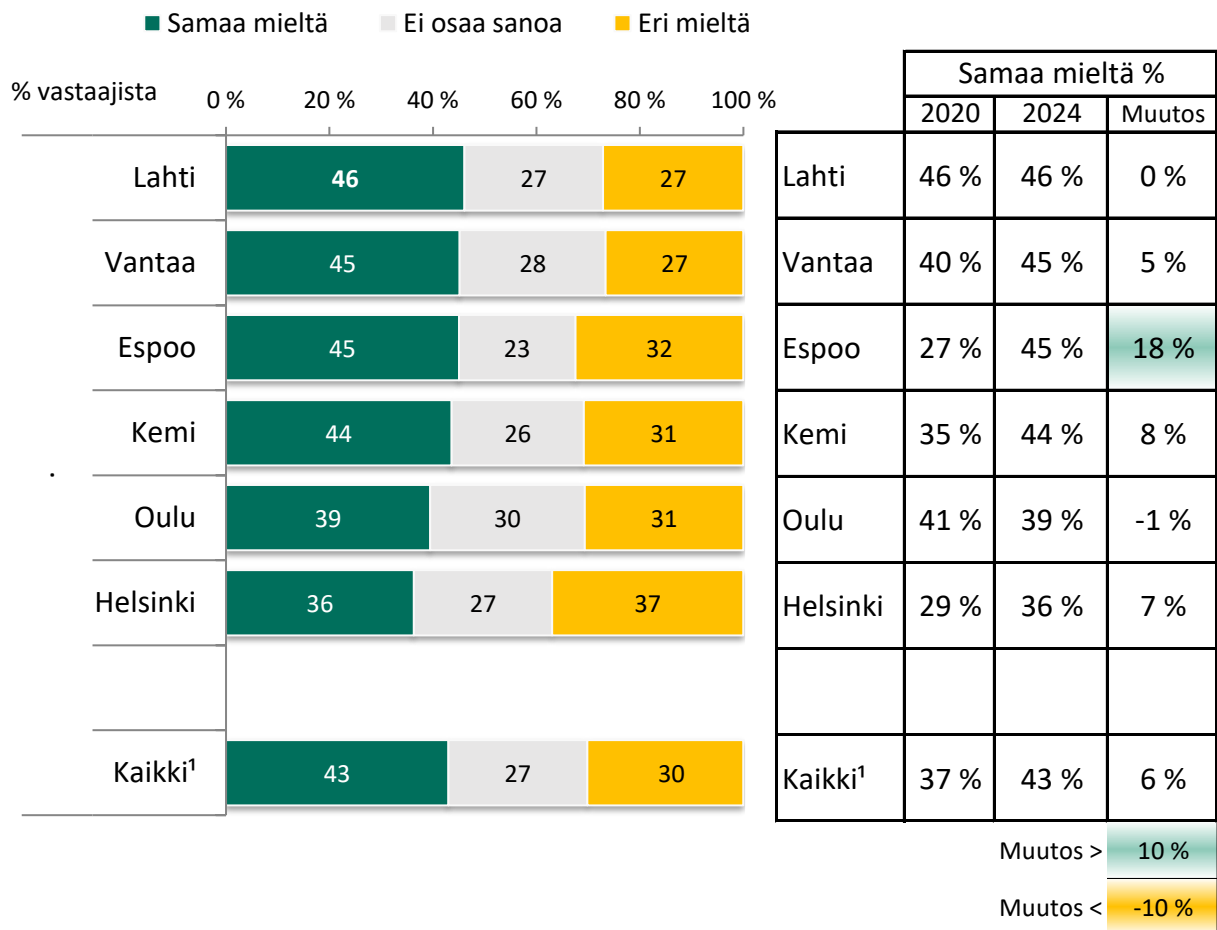


¹ Kunnissa keskimäärin

Palveluita vähän veroihin nähden

Vastaajista keskimäärin 43 % oli sitä mieltä, että palveluita on veroihin nähden liian vähän. Useimmin tätä mieltä oltiin Lahdessa, Vantaalla ja Espoossa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Espoossa.

Kuvio 20. Väittämä: Palveluita on veroihin nähden liian vähän



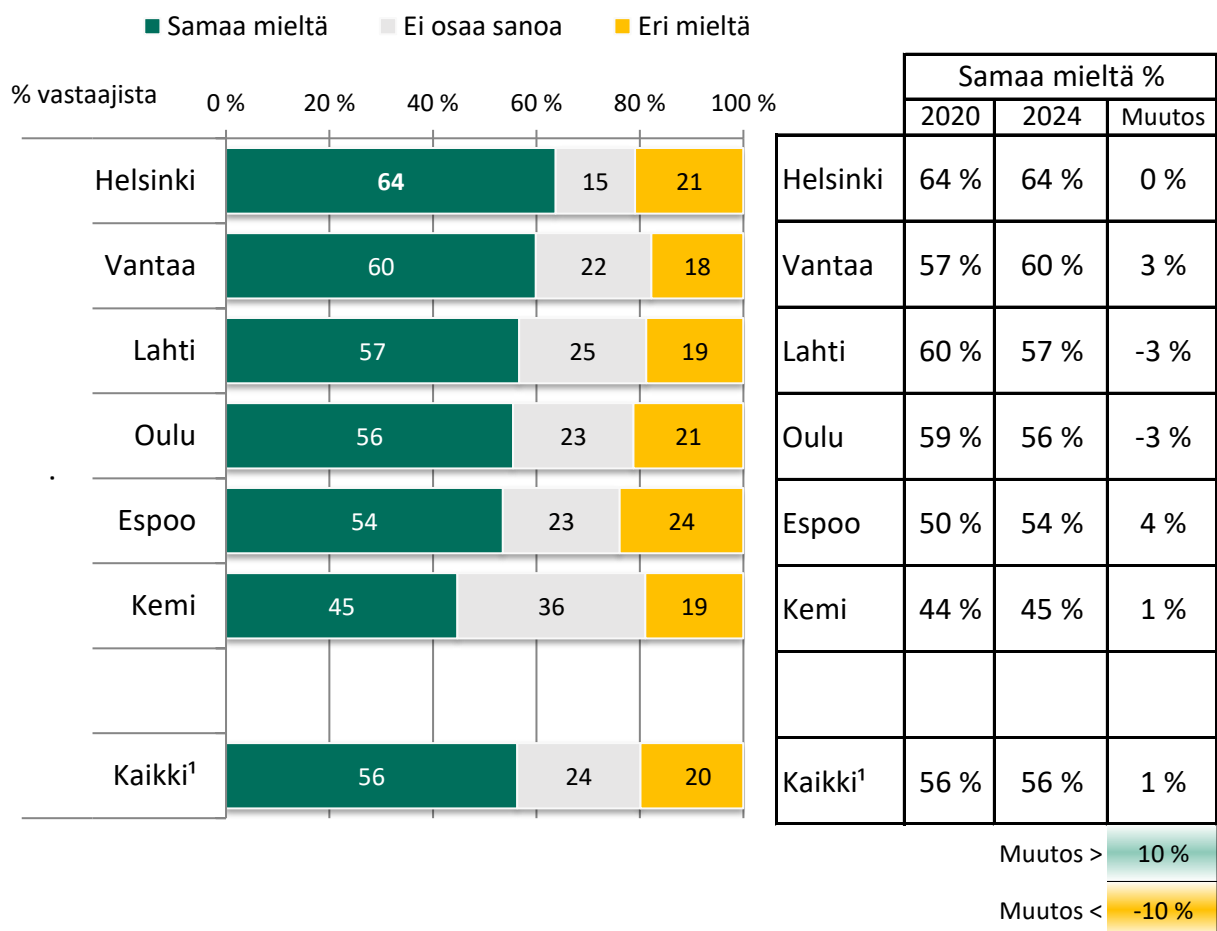
¹ Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 56 % oli sitä mieltä, että kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Vantaalla ja Lahdessa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Espoossa.

Kuvio 21. Väittämä: Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää



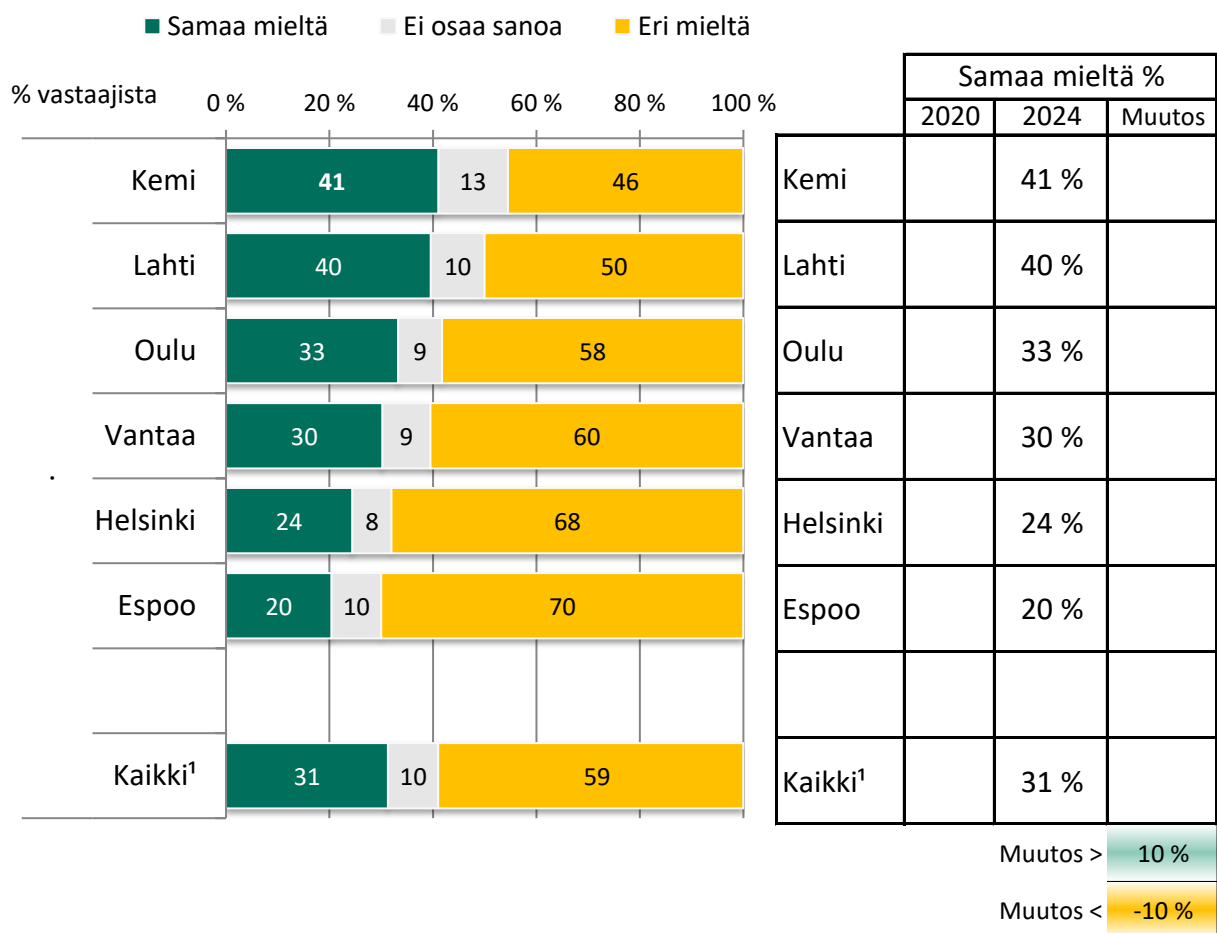
¹ Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: kunnan palveluiden siirtyminen digitaalisiksi on aiheuttanut vaikeuksia

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 31 % oli sitä mieltä, että kunnan palveluiden siirtyminen digitaalisiksi on aiheuttanut vaikeuksia. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Lahdessa ja Oulussa. Asia ei ollut mukana vuonna 2020.

Kuvio 22. Väittämä: Kunnan palveluiden siirtyminen digitaalisiksi on aiheuttanut vaikeuksia



¹ Kunnissa keskimäärin

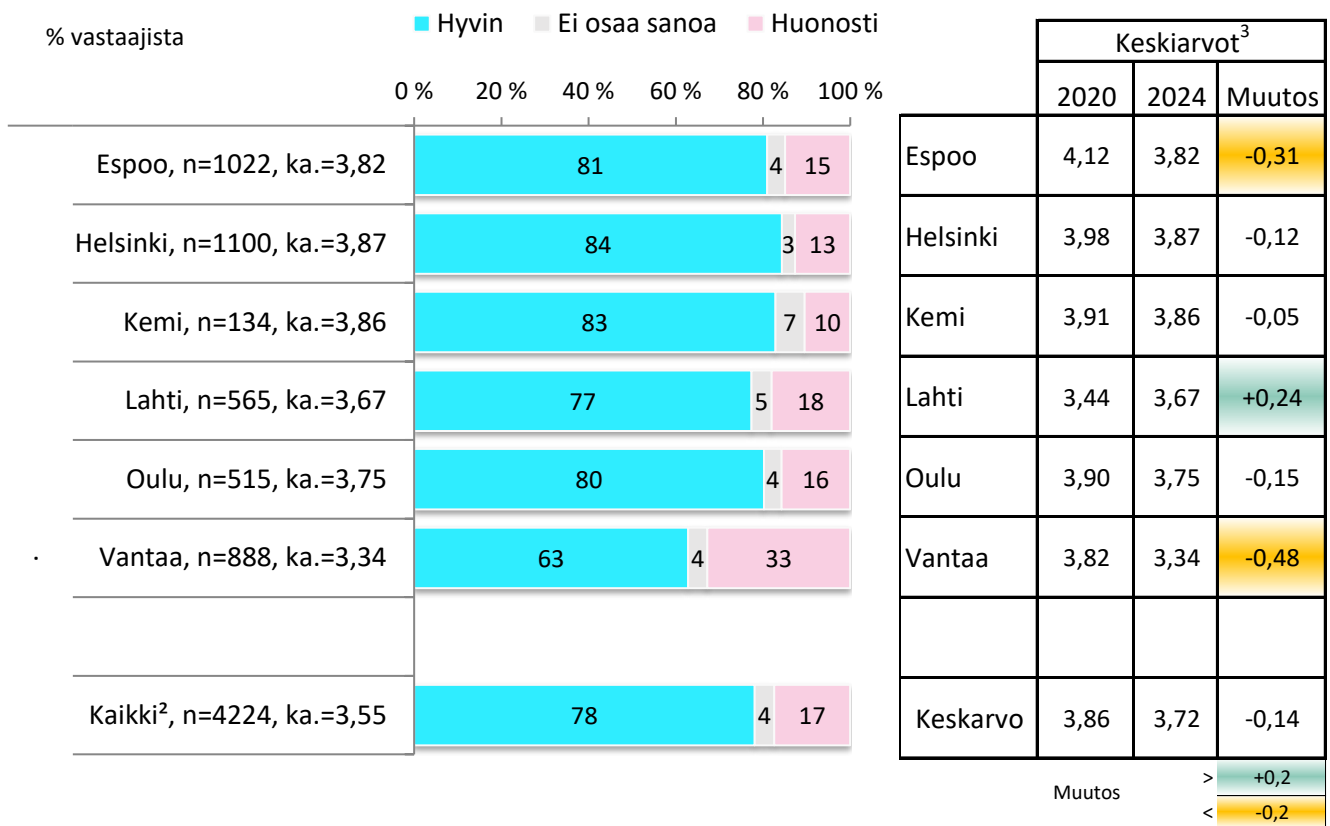
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 78 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Kemissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 24. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 78%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

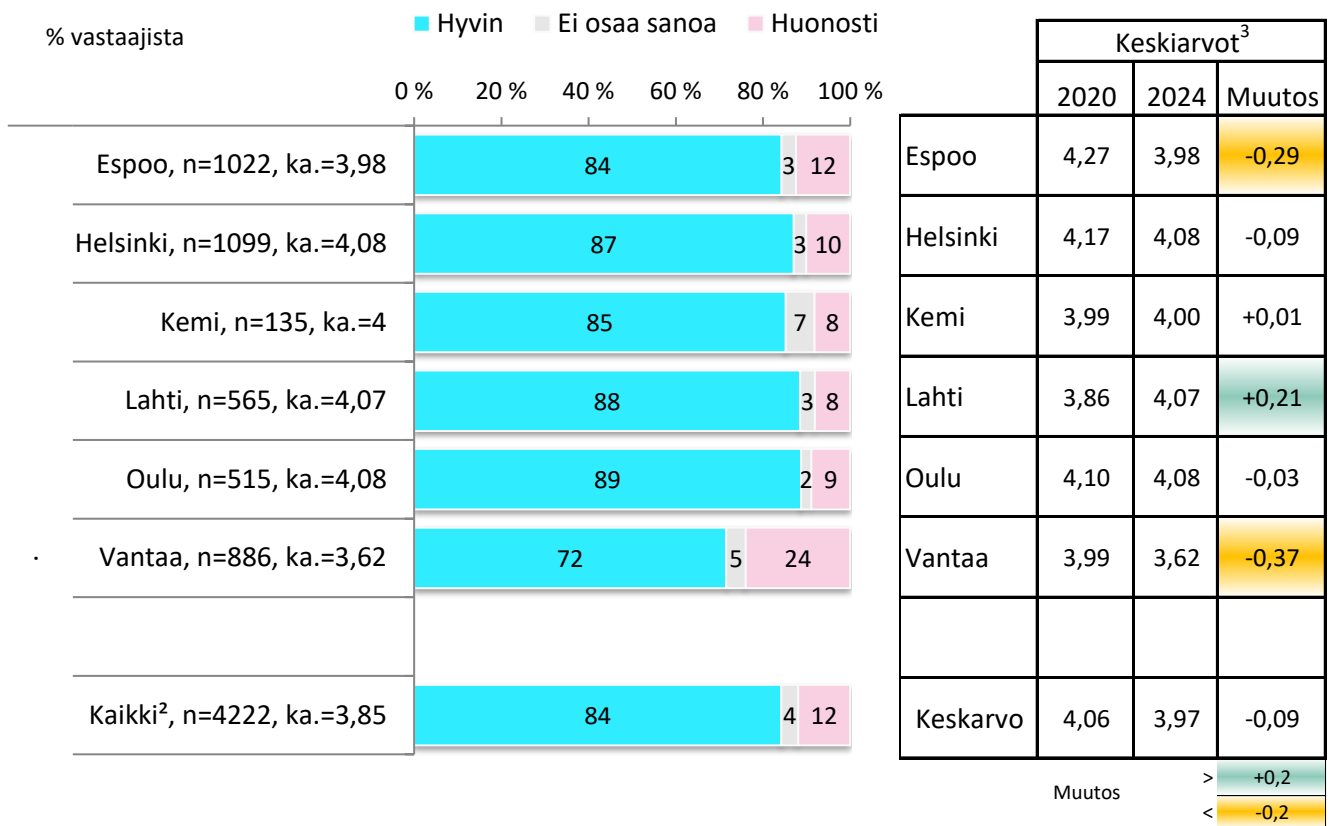
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 84 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Lahdessa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 25. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 84%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

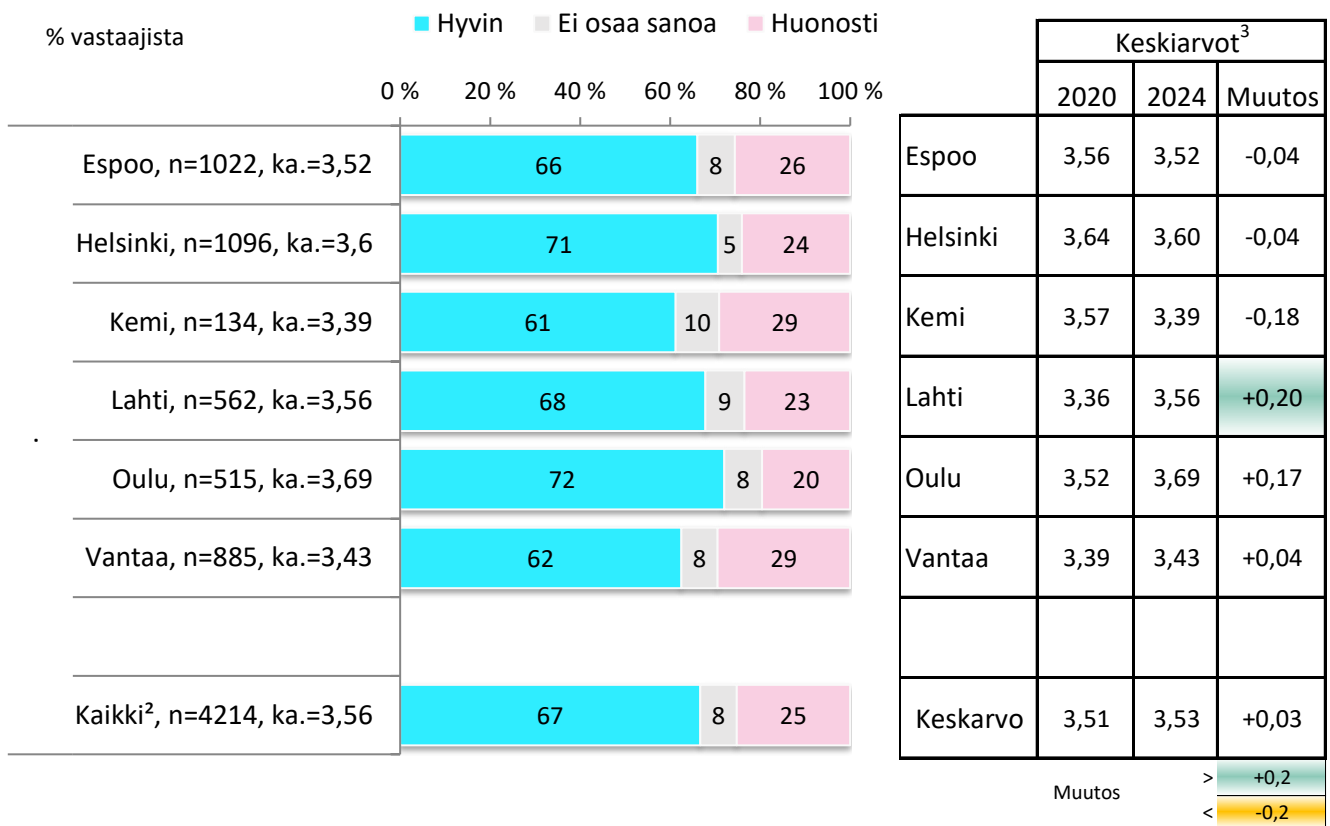
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 67 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 26. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 67%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

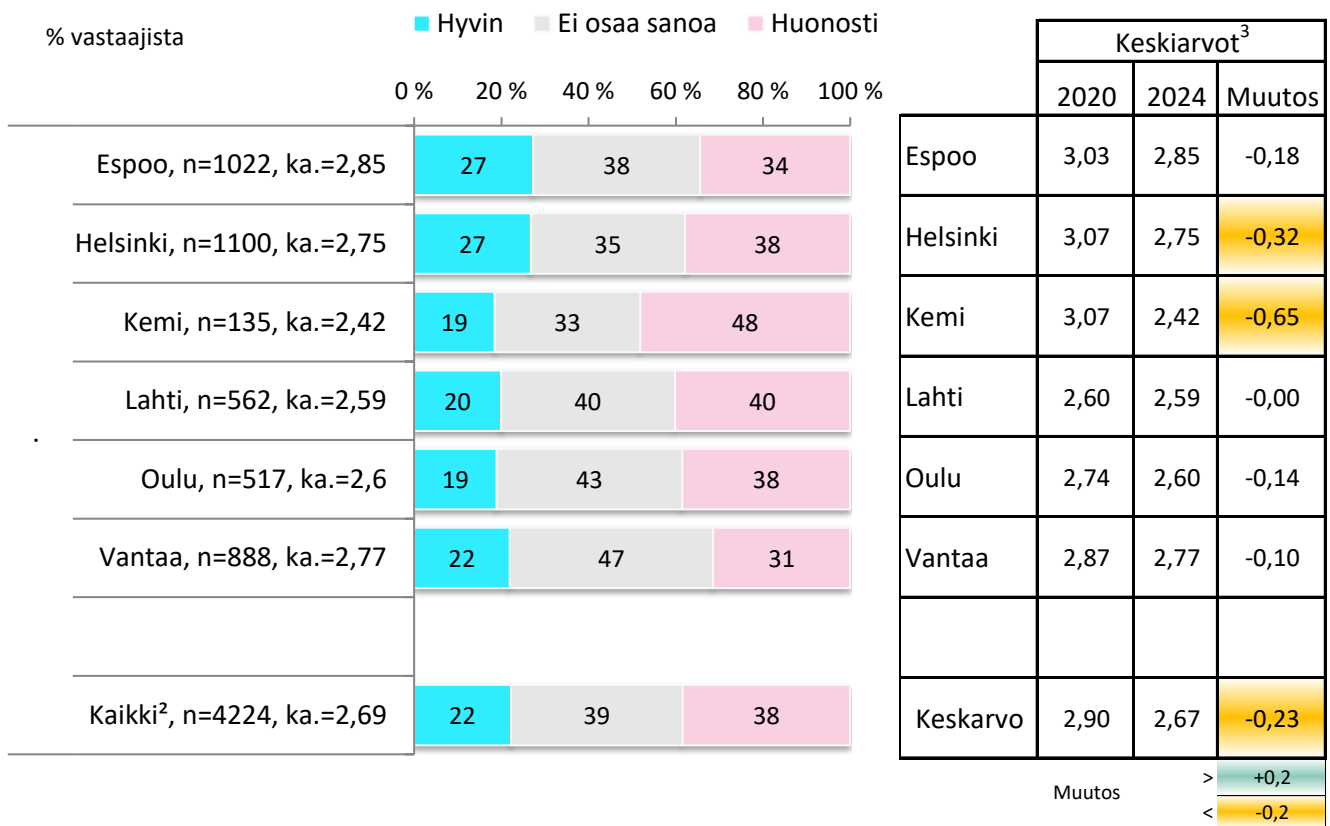
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet kaupungin kehittämiseen ja suunnitteluun

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 22 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla.

Kuvio 27. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet kaupungin kehittämiseen ja suunnitteluun on hoidettu asuinkunnassa



¹ 22%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

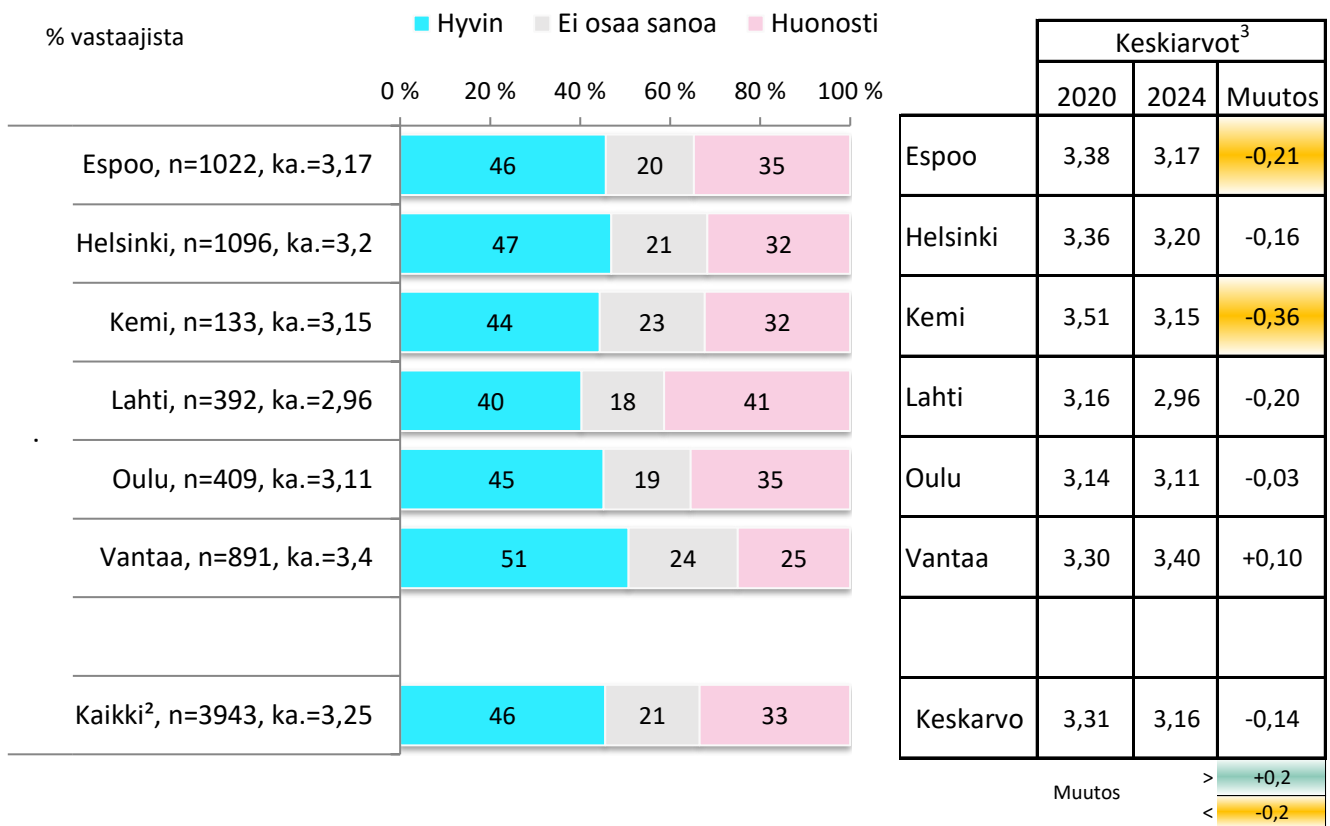
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kaupungin palveluista piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 46 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Vantaalla, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 28. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



¹ 46%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

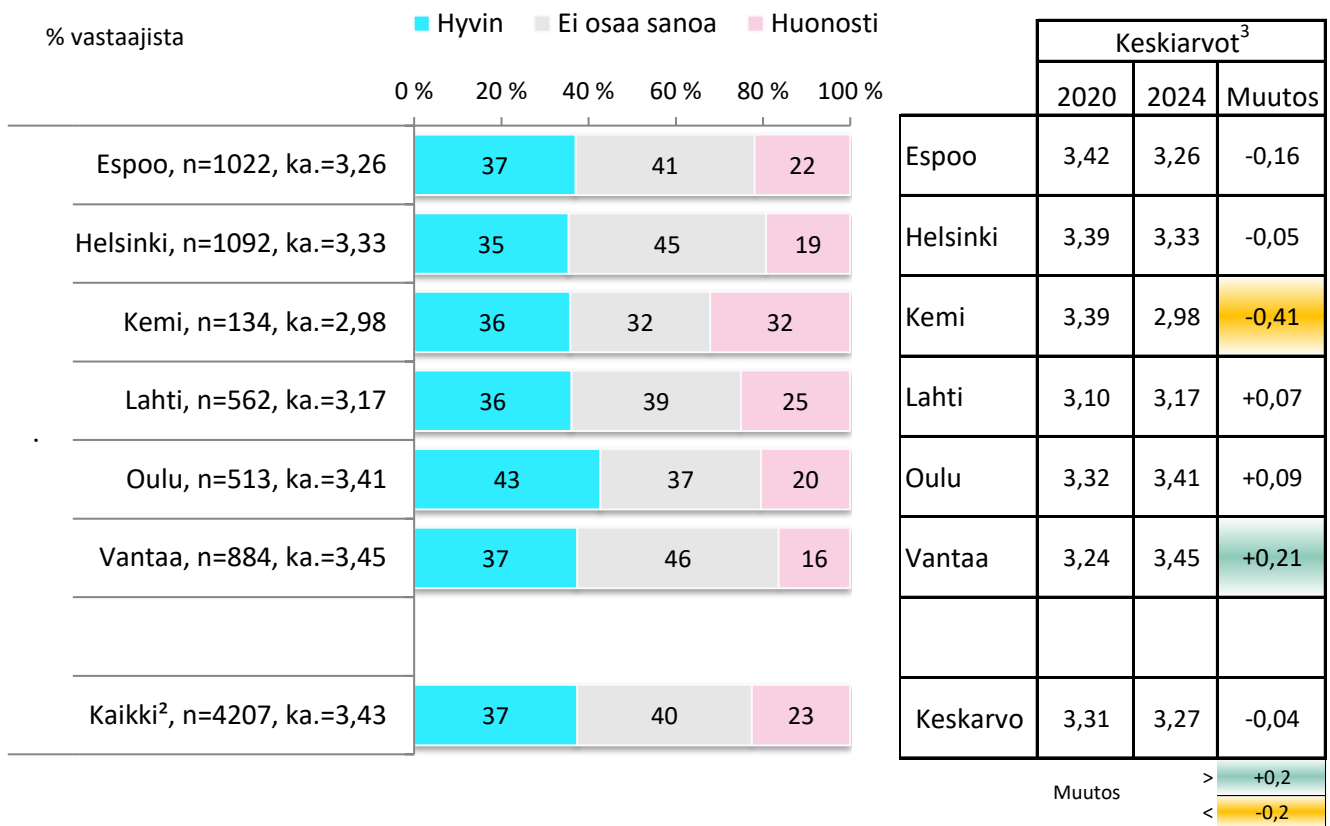
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

Kaupungin virastojen asiakaspalvelua yleensä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 37 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Vantaalla ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 29. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



¹ 37%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

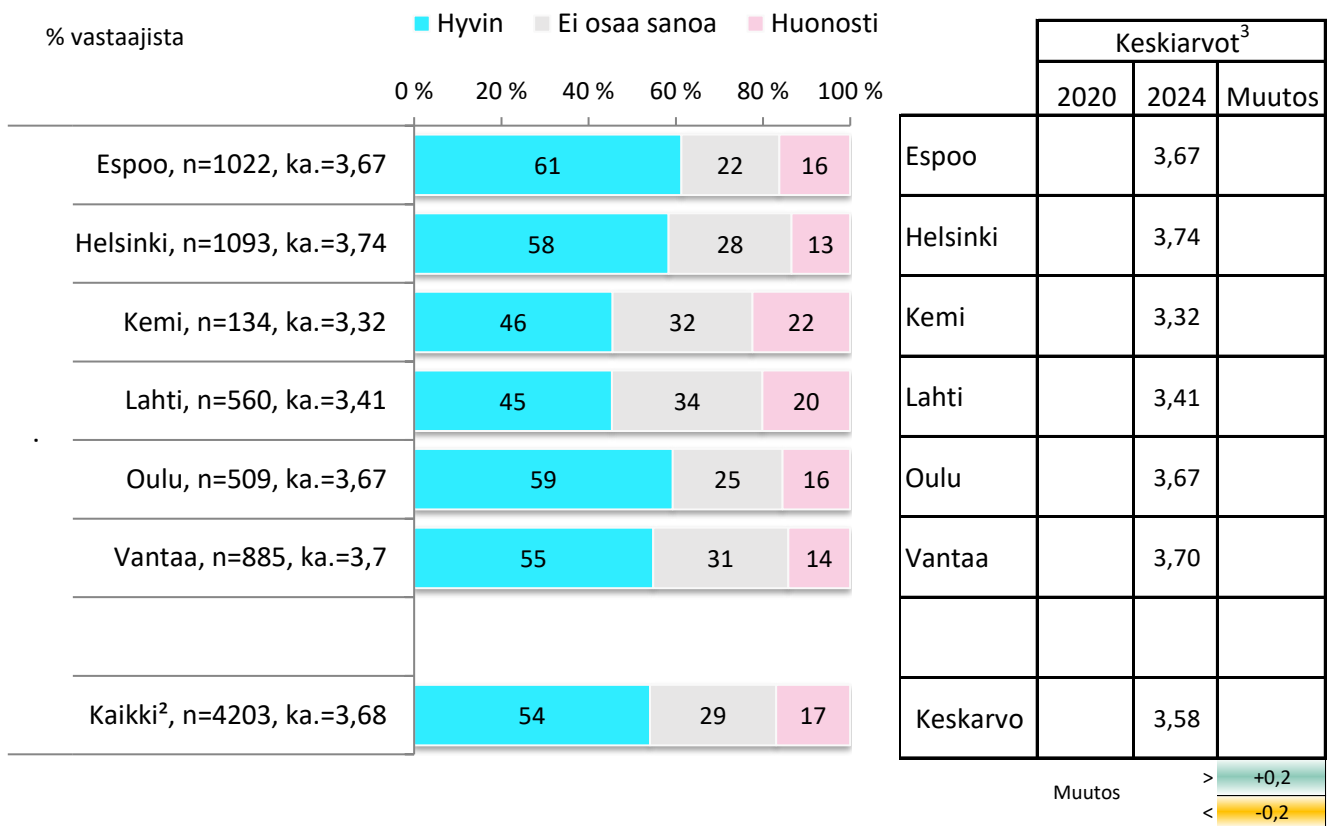
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan sähköiset palvelut (esim. asioiden hoitaminen verkossa)

Kunnan sähköisiä palveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 54 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Helsingissä.

Asia oli lomakkeella ensimmäistä kertaa.

Kuvio 30. Miten hyvin kunnan sähköiset palvelut (esim. asioiden hoitaminen verkossa) on hoidettu asuinkunnassa



¹ 54%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

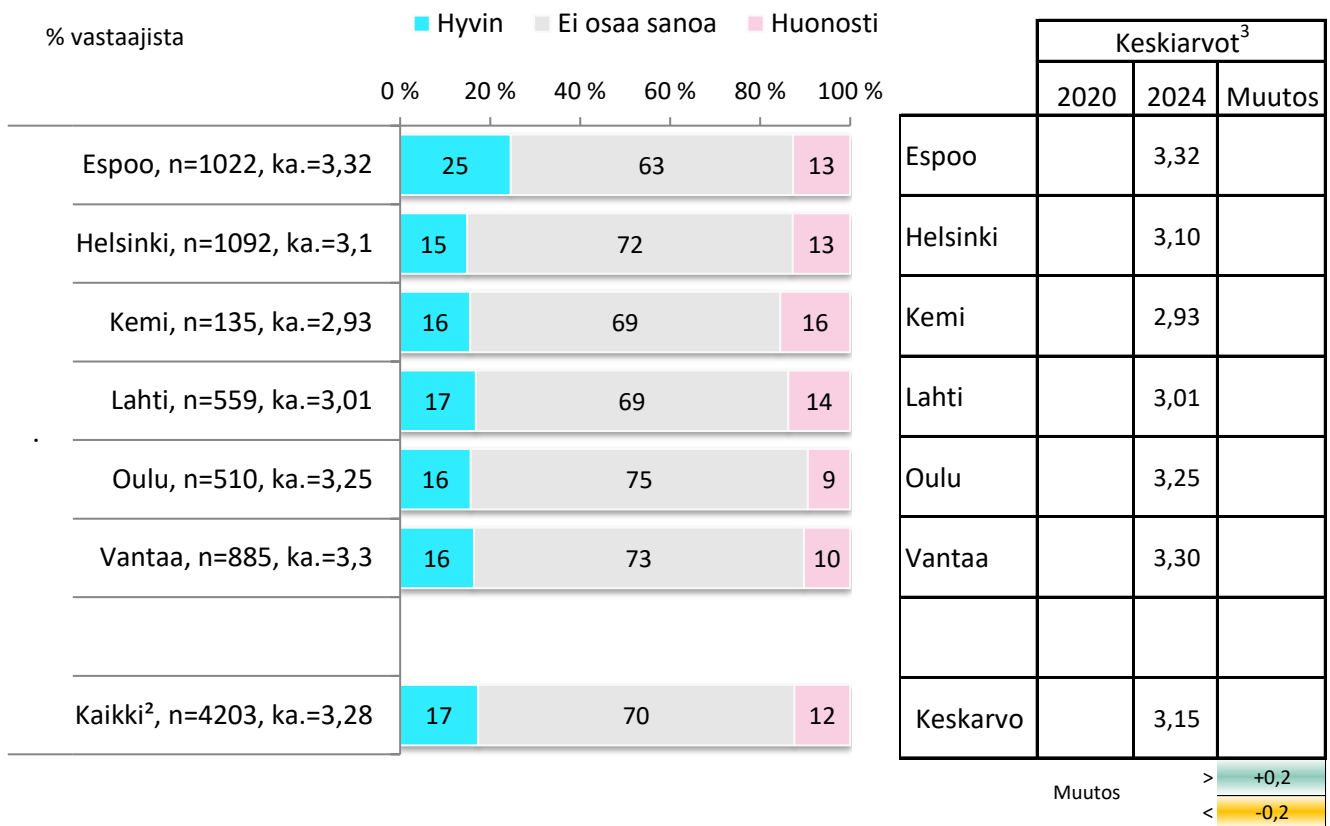
Tyytyväisyys asuinkuntaan: TE-palvelut (esim. työnvälitys, työvoimakoulutus, starttiraha ja palkkatuki)

TE-palveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 17 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Lahdessa ja Vantaalla.

Asia oli lomakkeella ensimmäistä kertaa.

Kuvio 31. Miten hyvin te-palvelut (esim. työnvälitys, työvoimakoulutus, starttiraha ja palkkatuki) on hoidettu asuinkunnassa



¹ 17%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

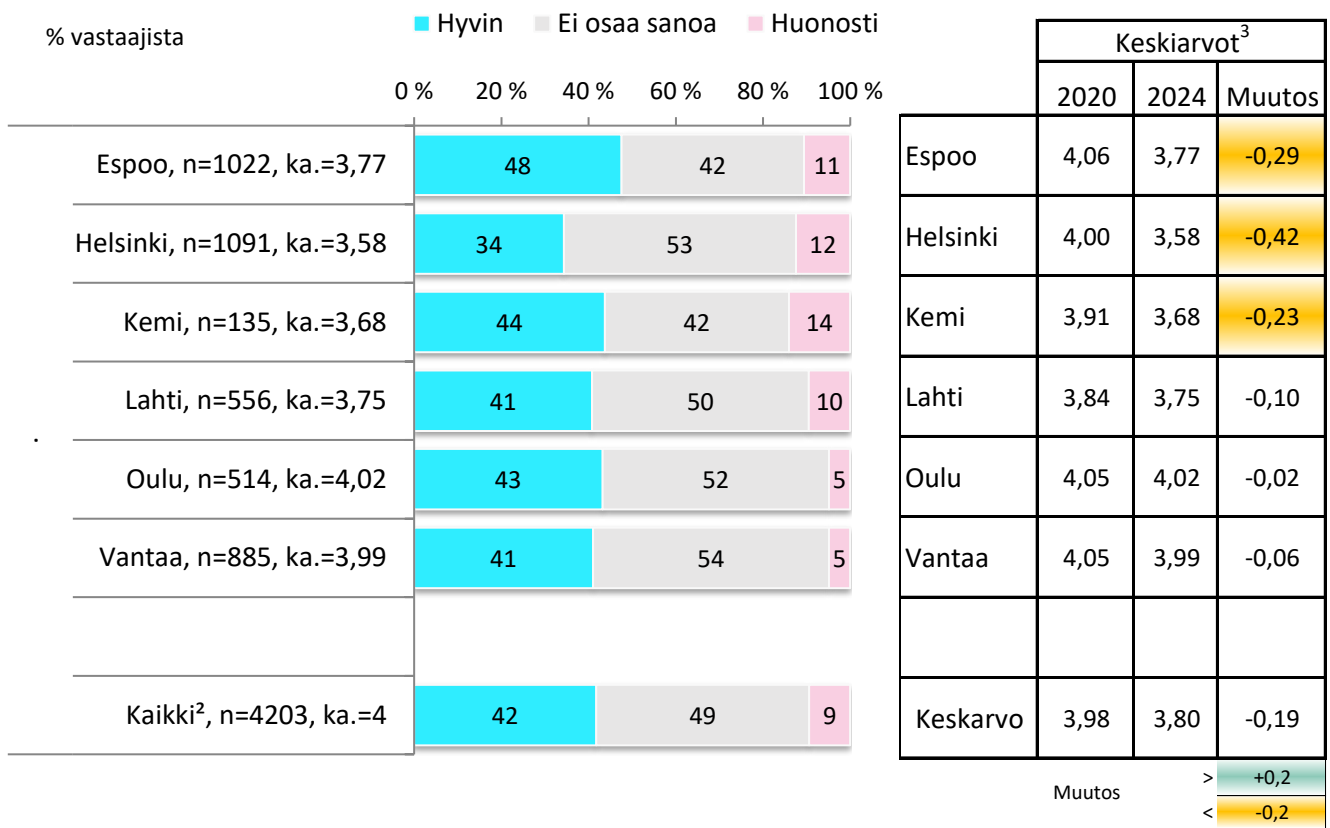
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatus piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 42 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Kemissä ja Oulussa.

Kuvio 32. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 42%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

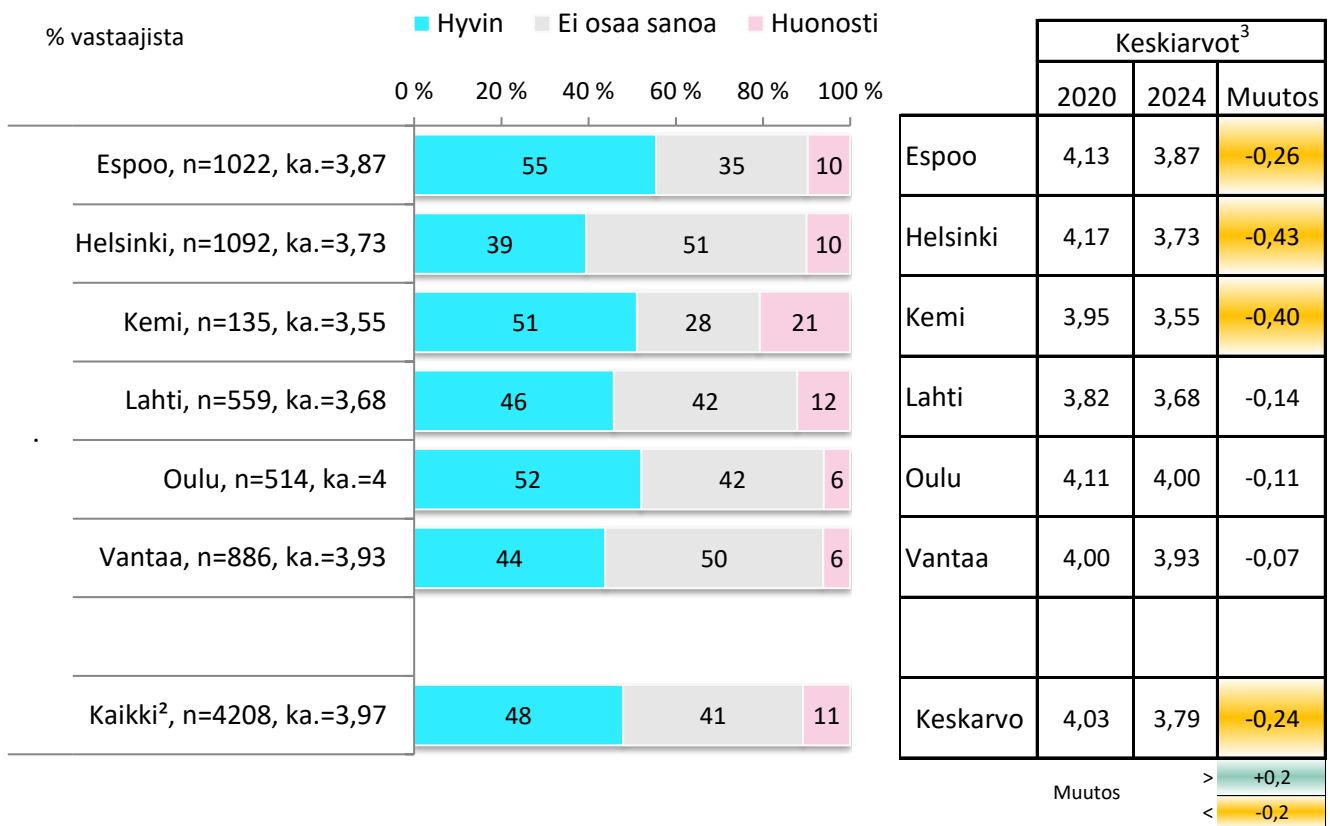
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Peruskoulu

Peruskoulua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 48 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Kemissä.

Kuvio 33. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



¹ 48%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

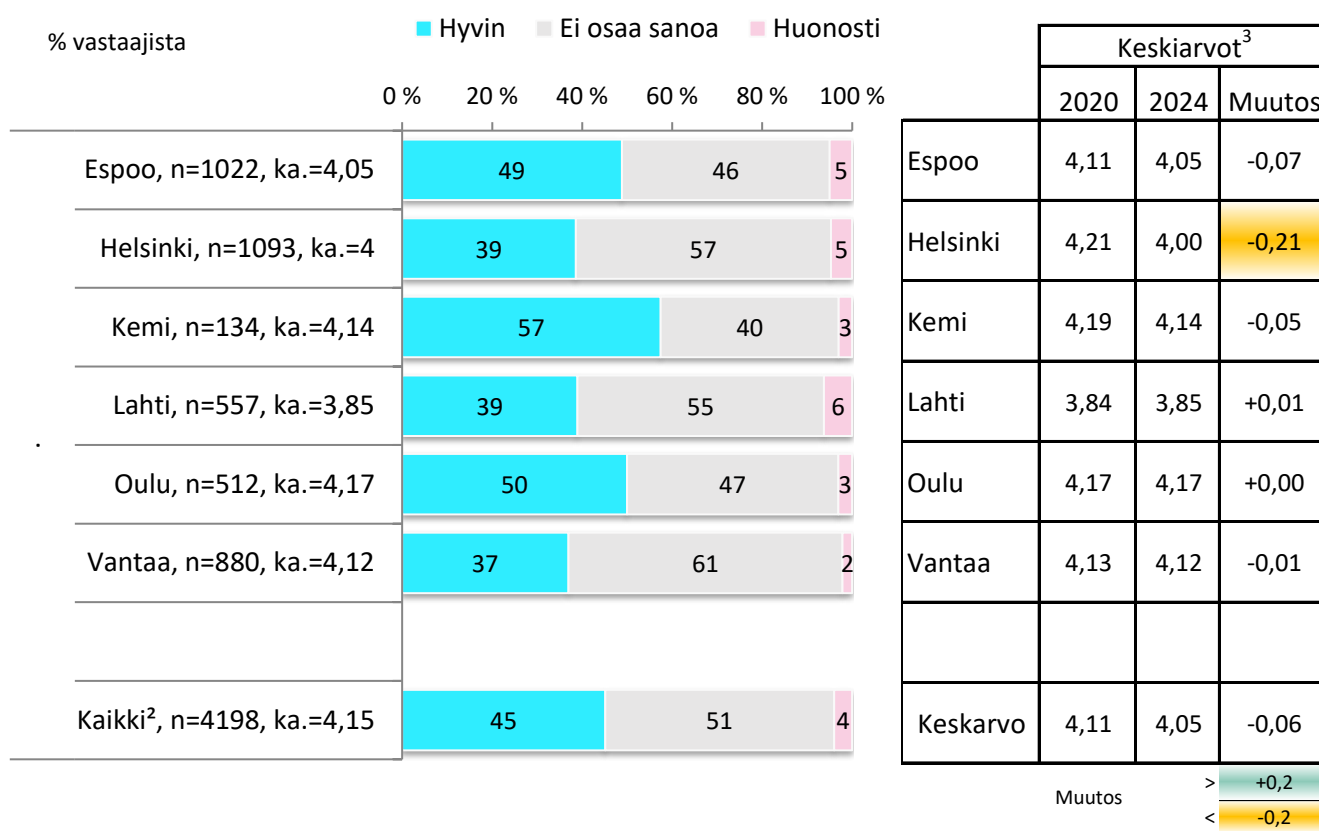
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Lukio

Lukiota piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 45 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 34. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



¹ 45%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

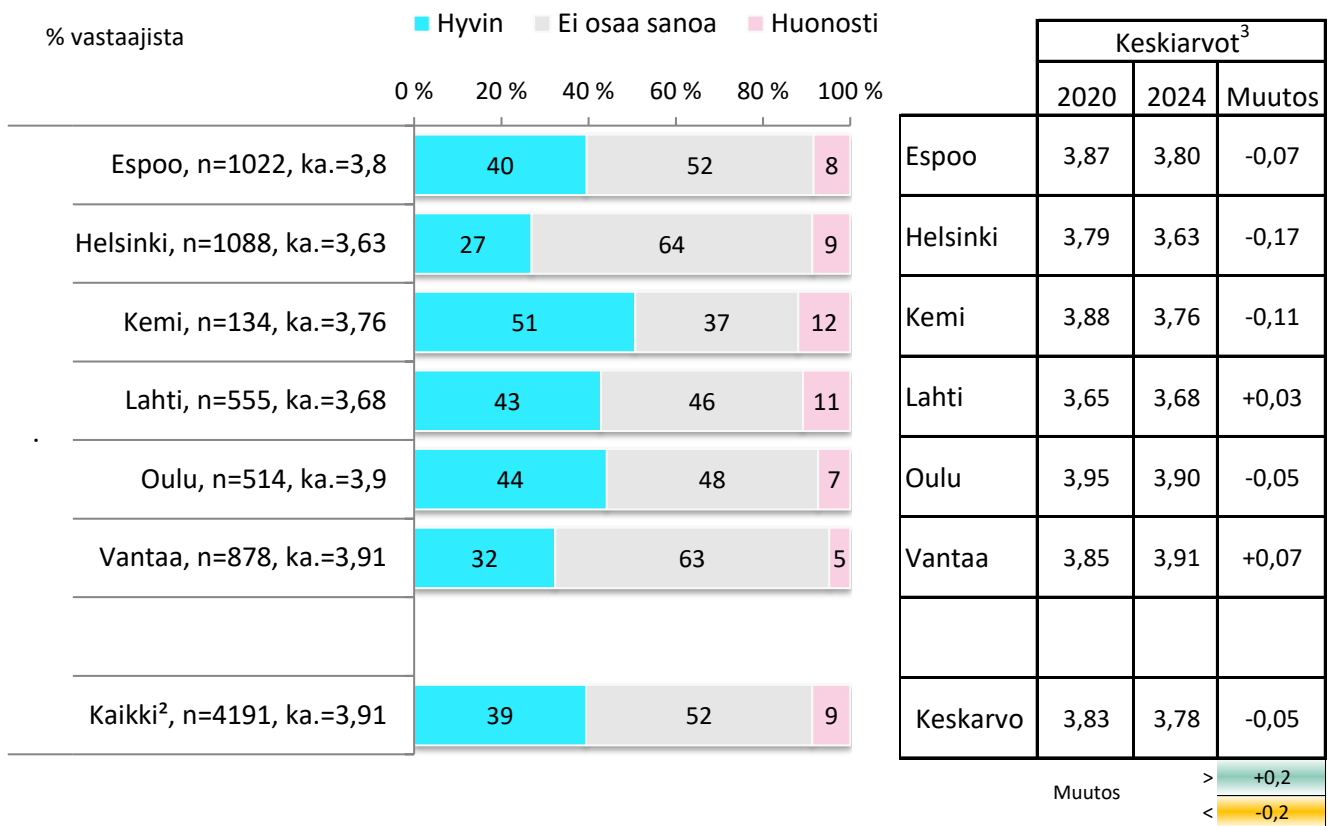
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ammatillinen koulutus

Ammatillista koulutusta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 39 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 35. Miten hyvin ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 39%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

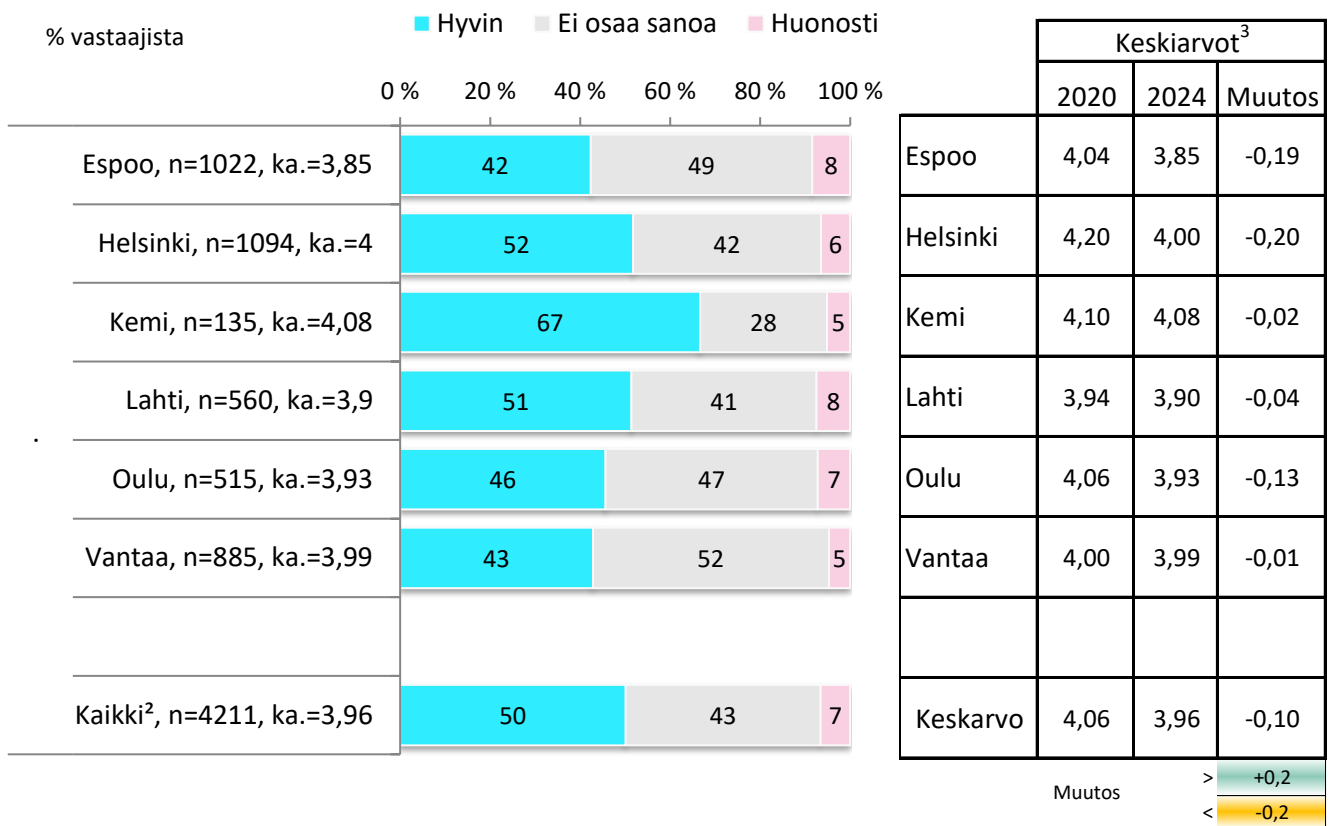
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kansalais- ja työväenopistot

Kansalaisopistoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 50 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa.

Kuvio 36. Miten hyvin kansalais- ja työväenopistot on hoidettu asuinkunnassa



¹ 50%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

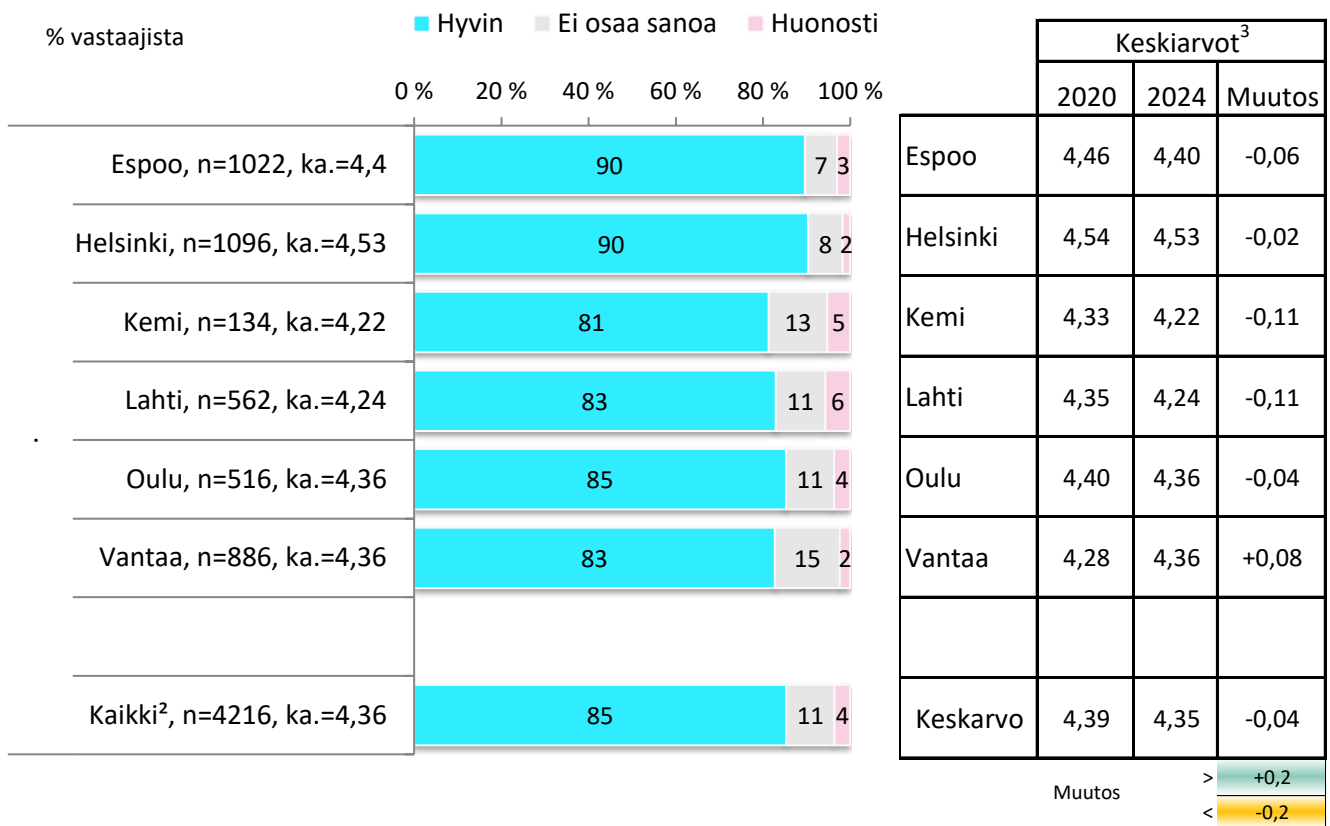
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 85 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 37. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



¹ 85%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

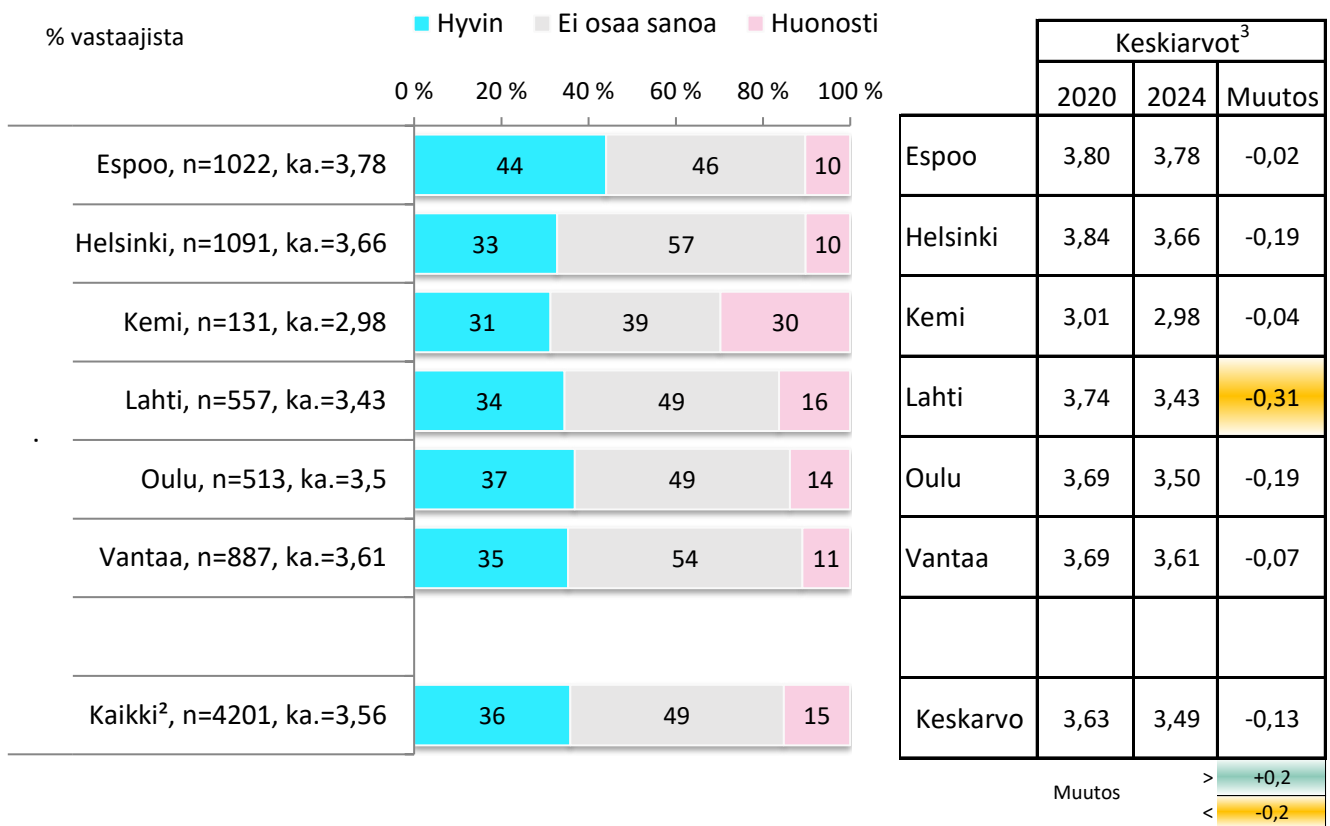
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 36 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Vantaalla.

Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 36%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

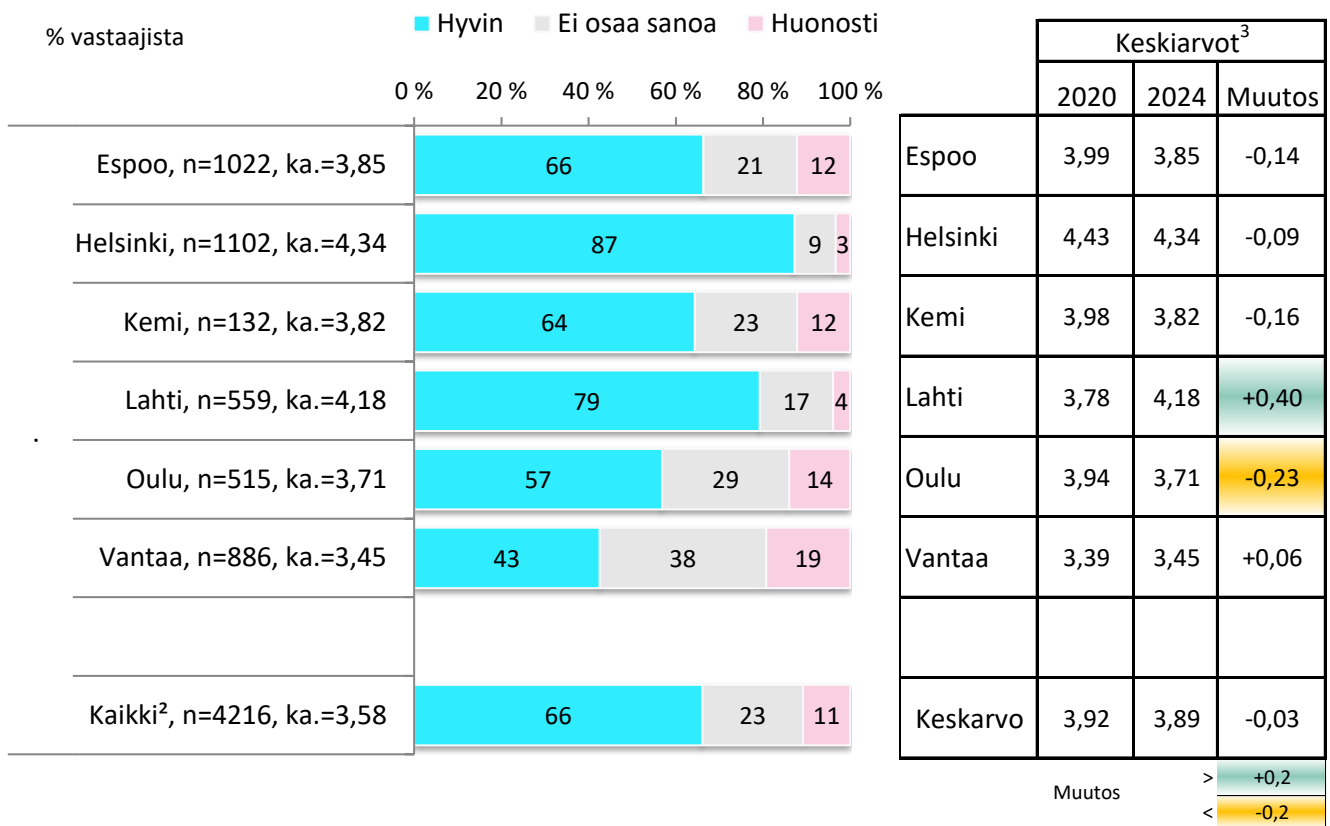
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Museot ja taidenäyttelyt

Museot ja taidenäyttelyt piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 66 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 39. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



¹ 66%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

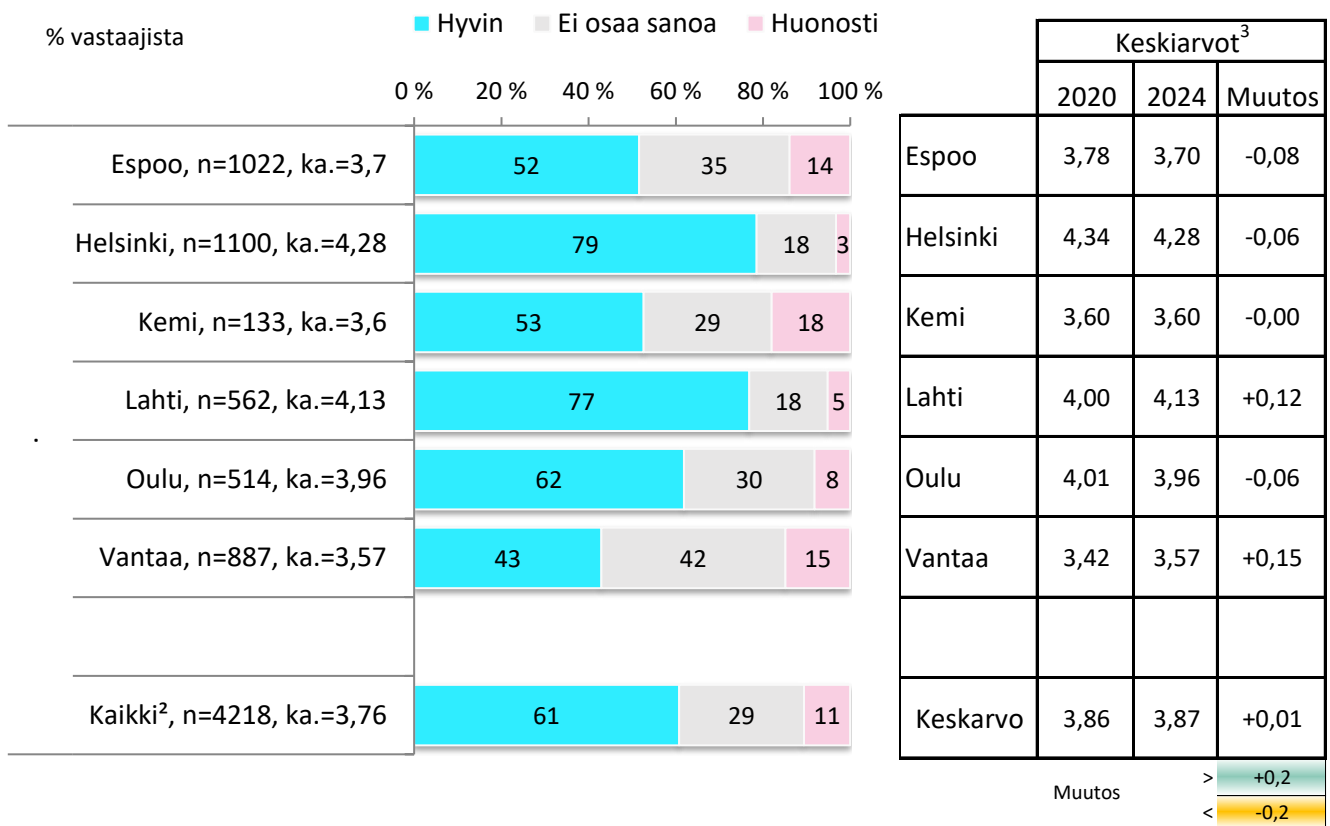
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 61 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 40. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



¹ 61%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

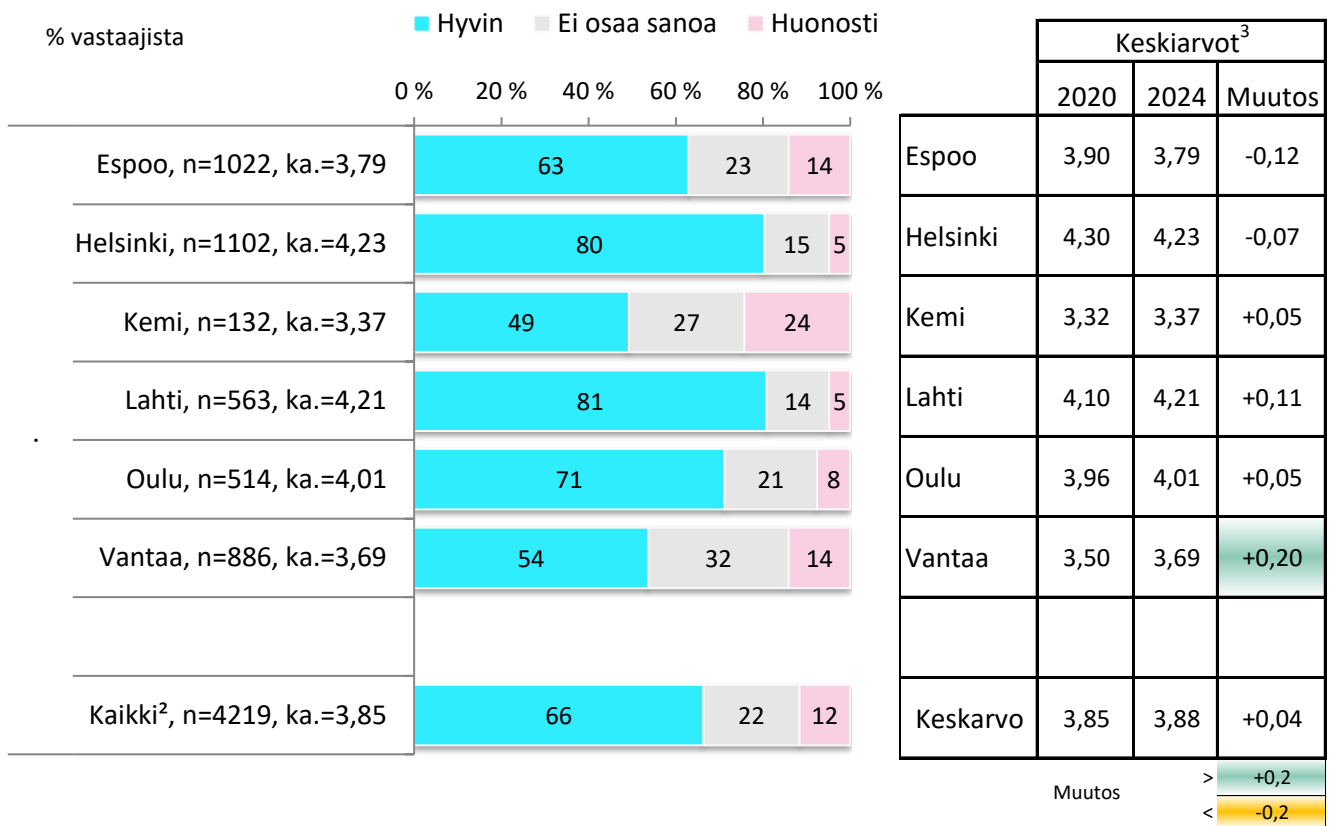
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 66 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Helsingissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 41. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



¹ 66%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

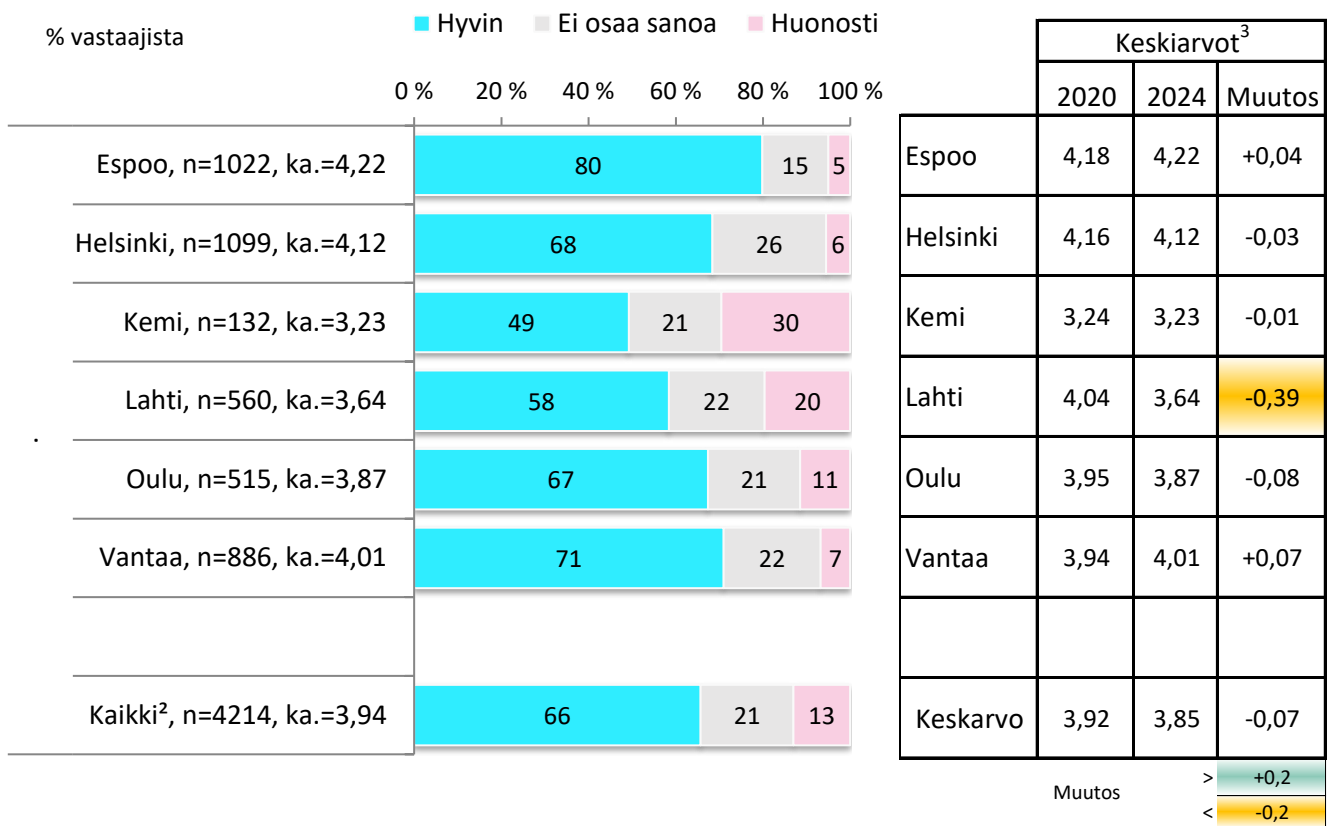
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 66 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Vantaalla ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 42. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



¹ 66%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

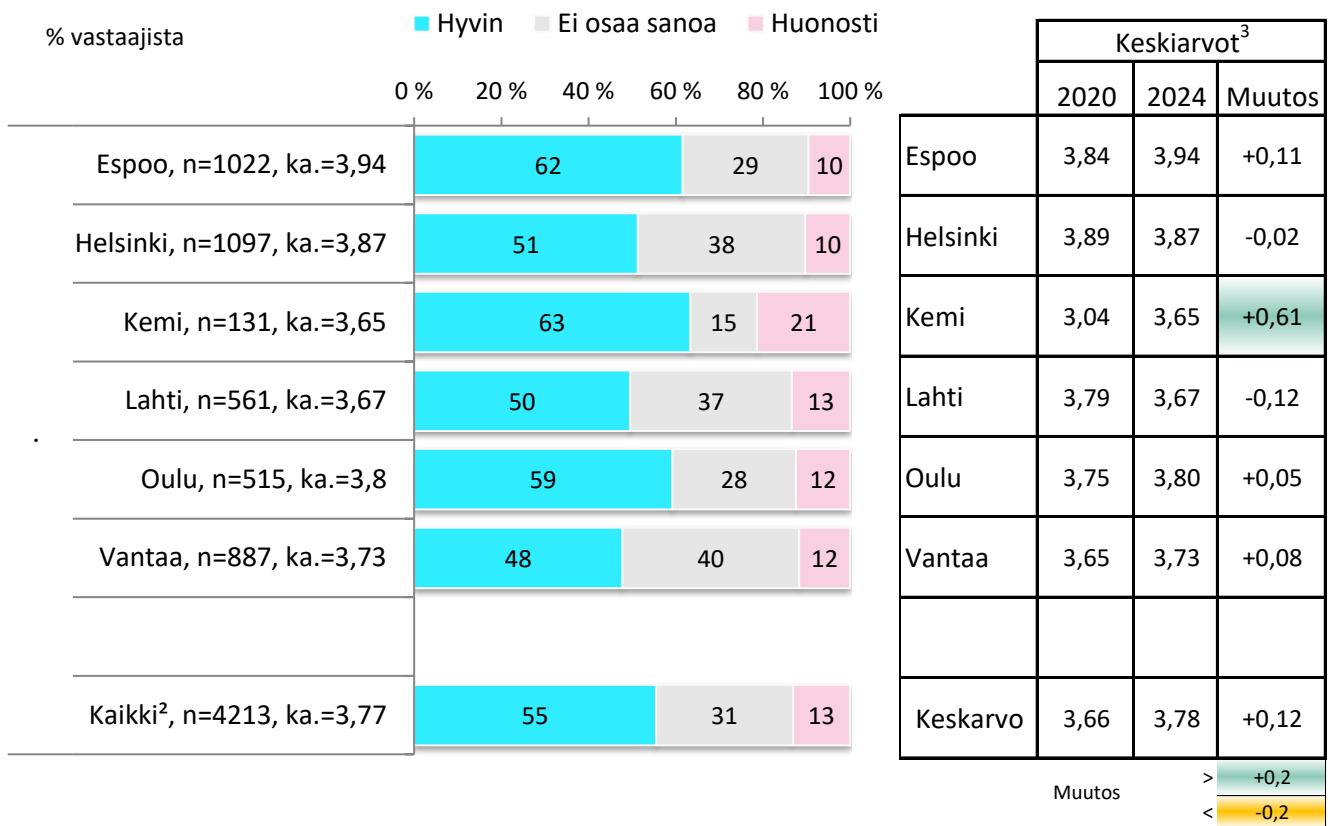
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 55 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 43. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



¹ 55%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

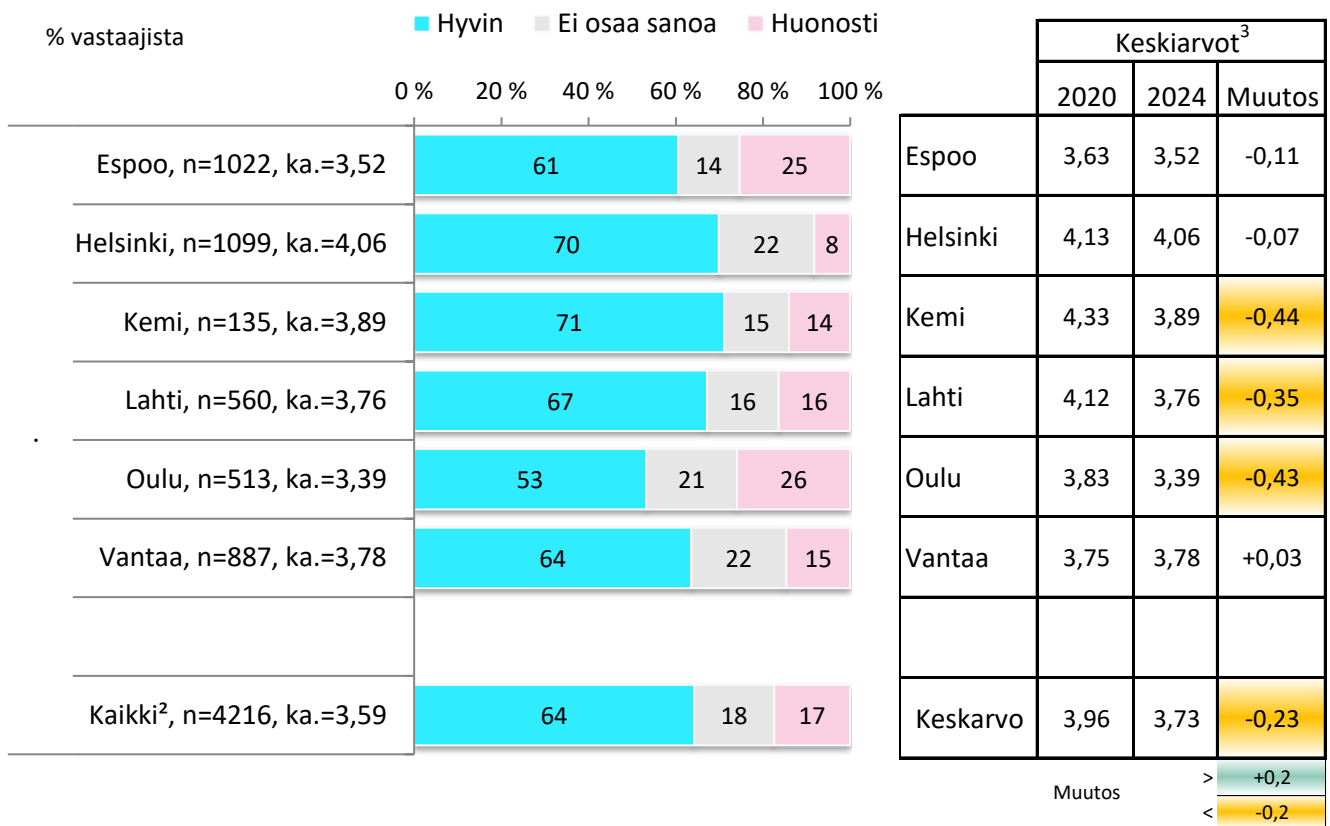
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Uimahallit

Uimahalleja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 64 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 44. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



¹ 64%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

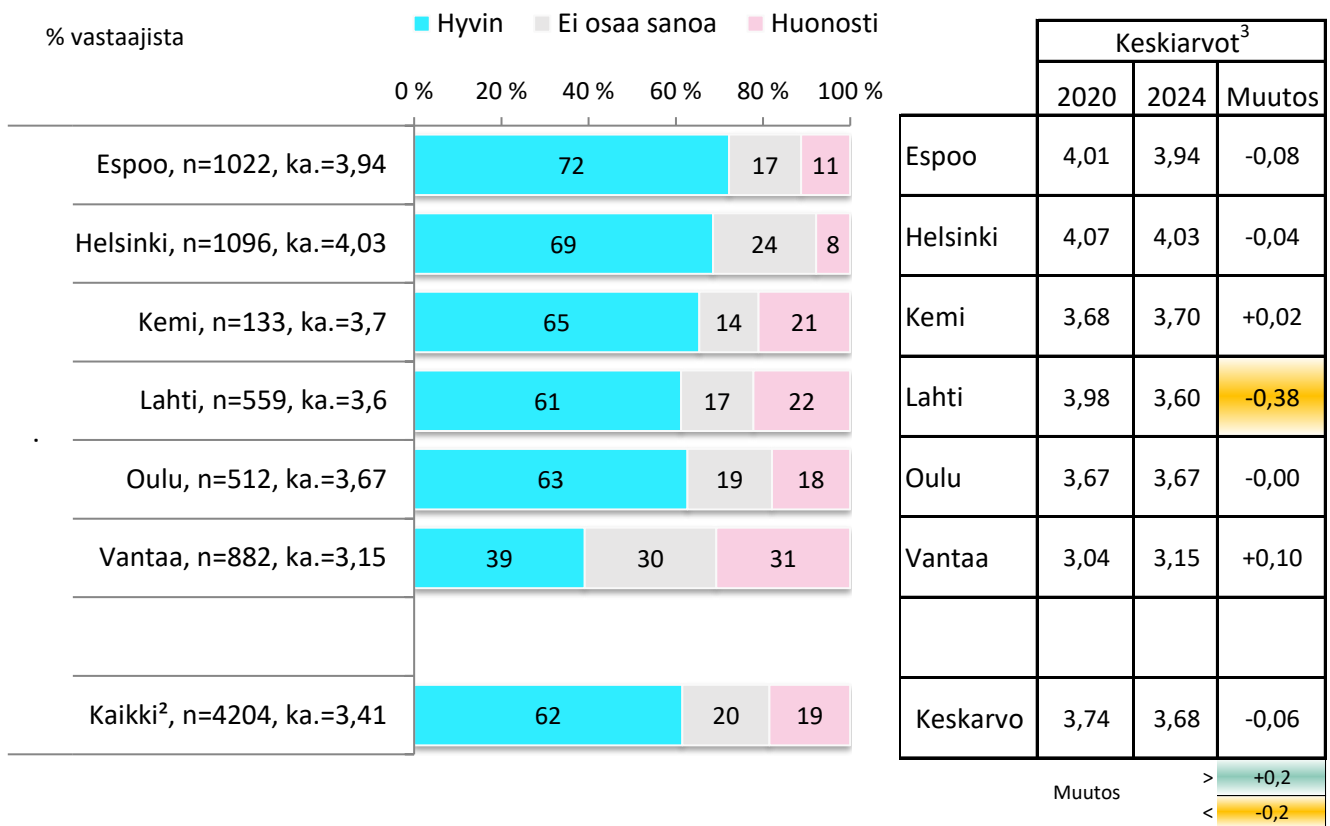
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 62 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 45. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa



¹ 62%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

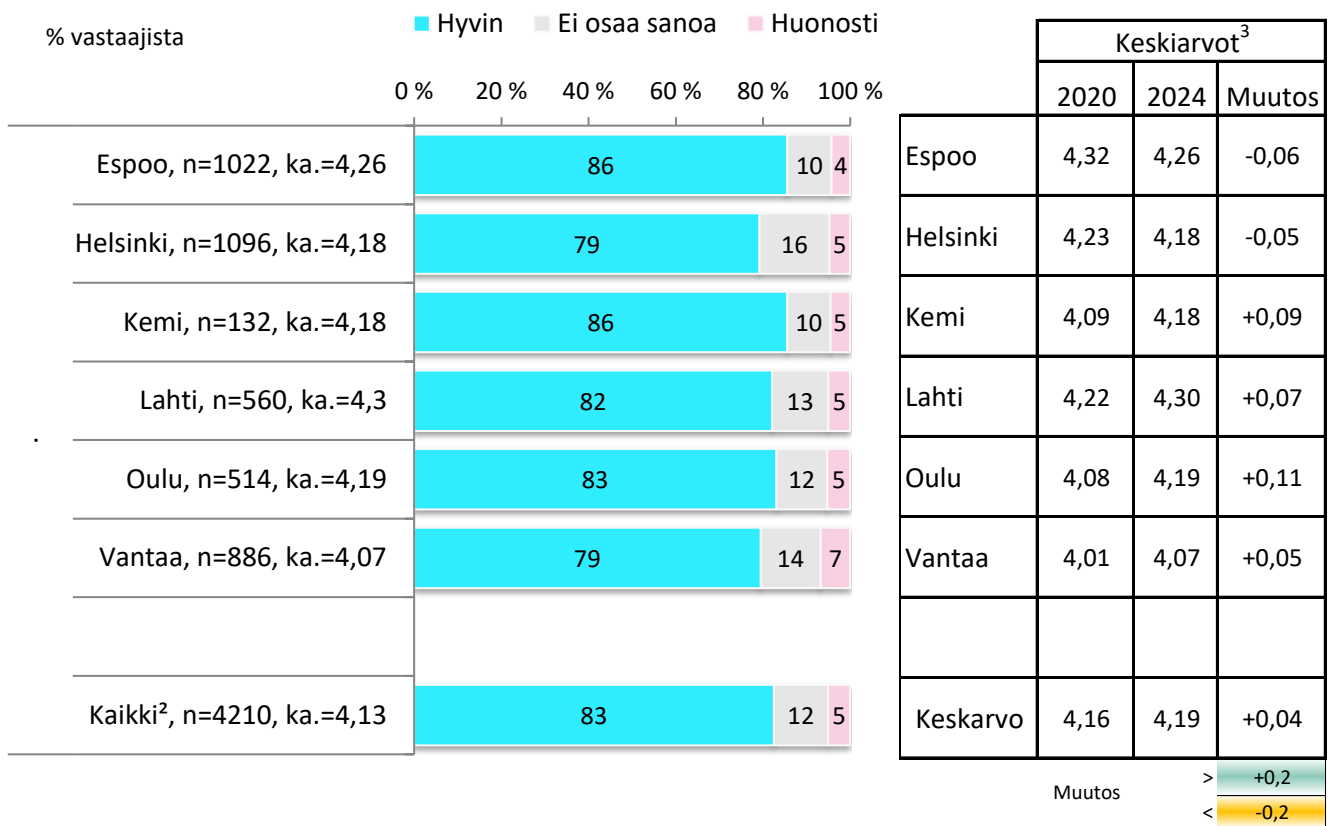
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 83 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 46. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



¹ 83%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

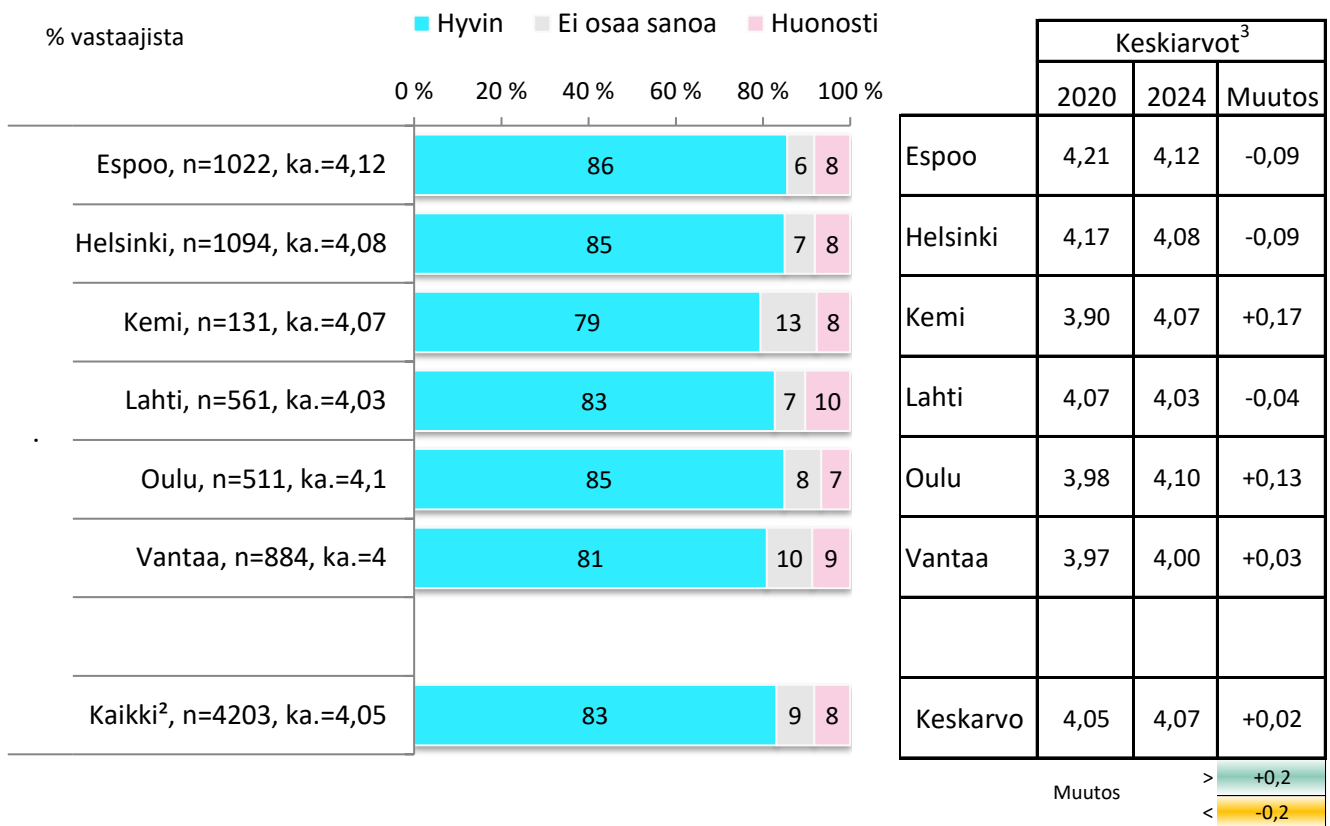
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 83 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 47. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



¹ 83%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

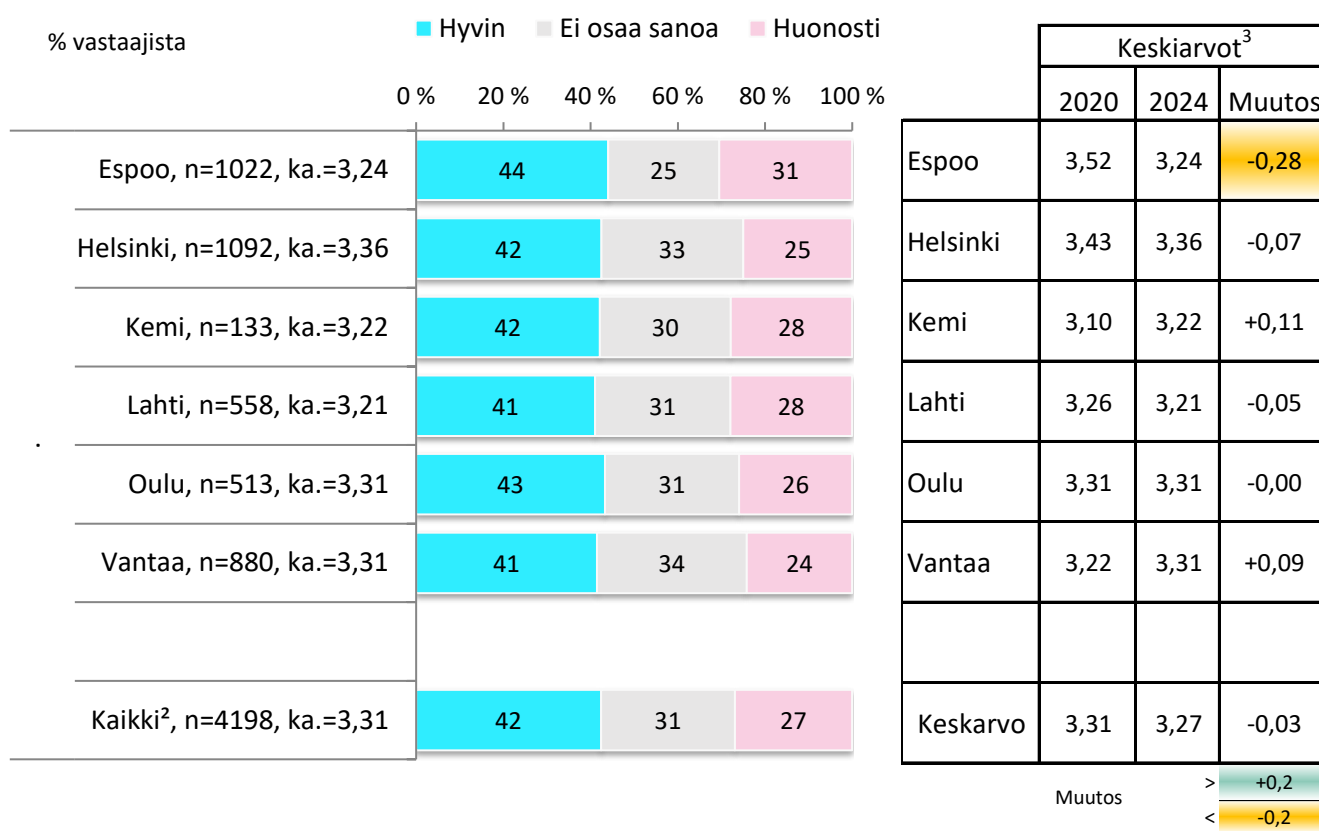
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Tiedottaminen liikuntapalveluista

Tiedottamista liikuntapalveluista piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 42 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 48. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



¹ 42%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

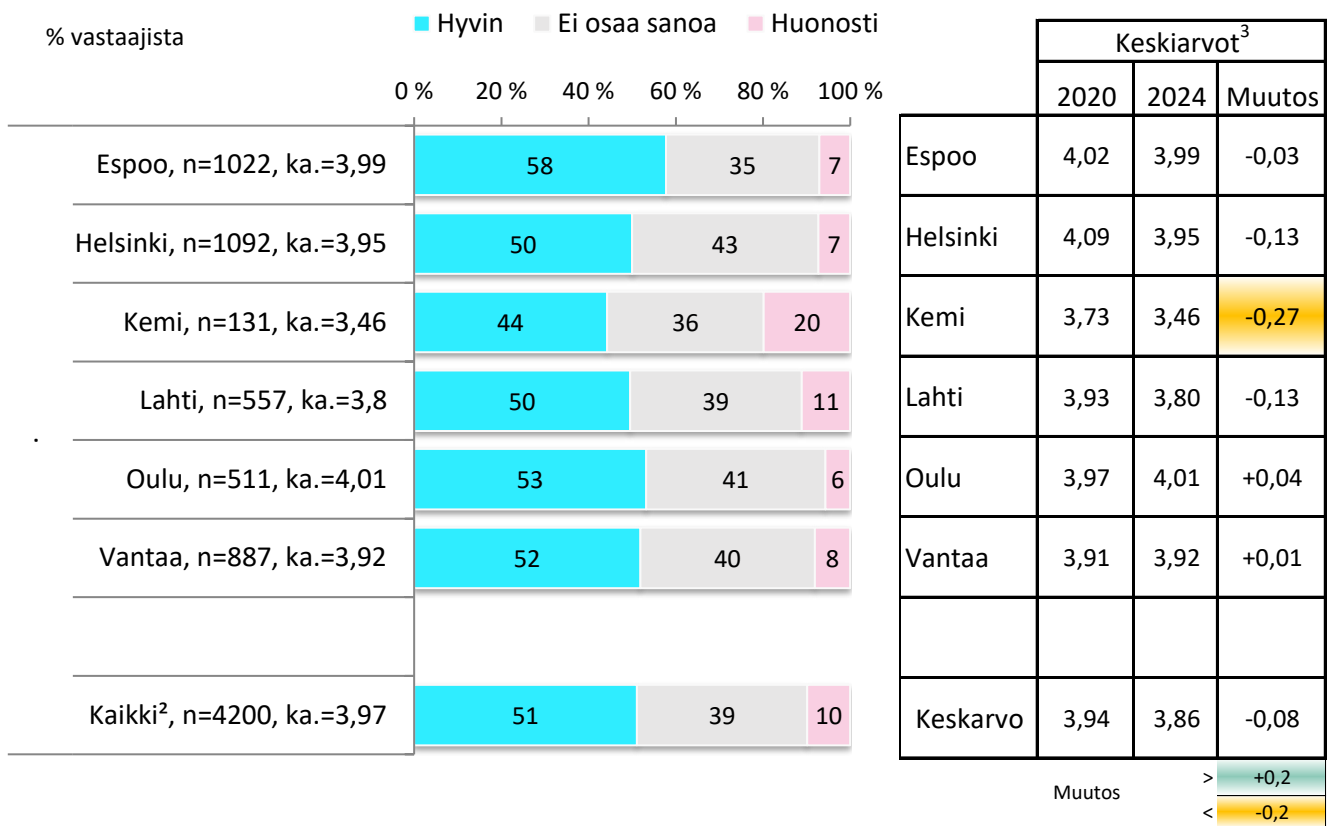
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 51 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 49. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



¹ 51%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

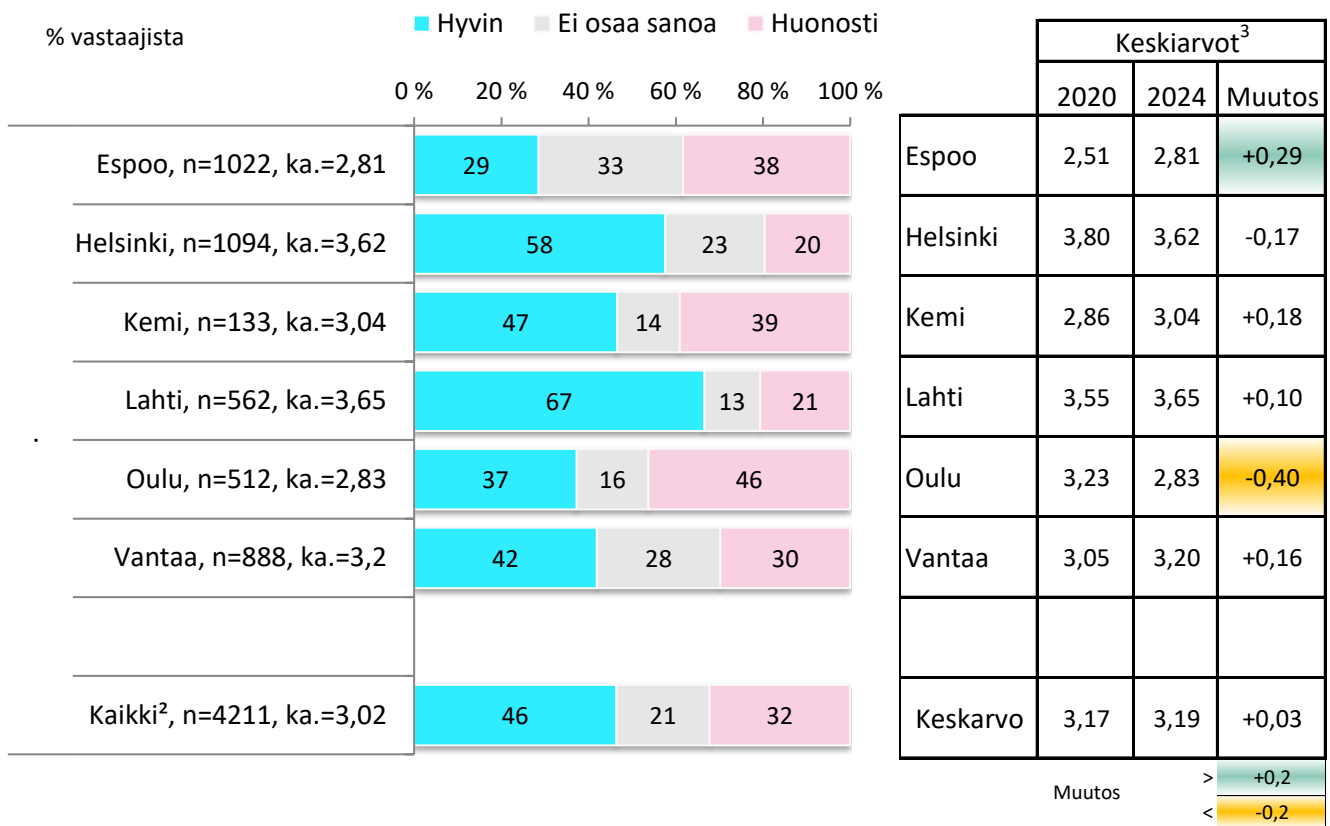
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 46 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Helsingissä ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Espoossa.

Kuvio 50. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



¹ 46%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

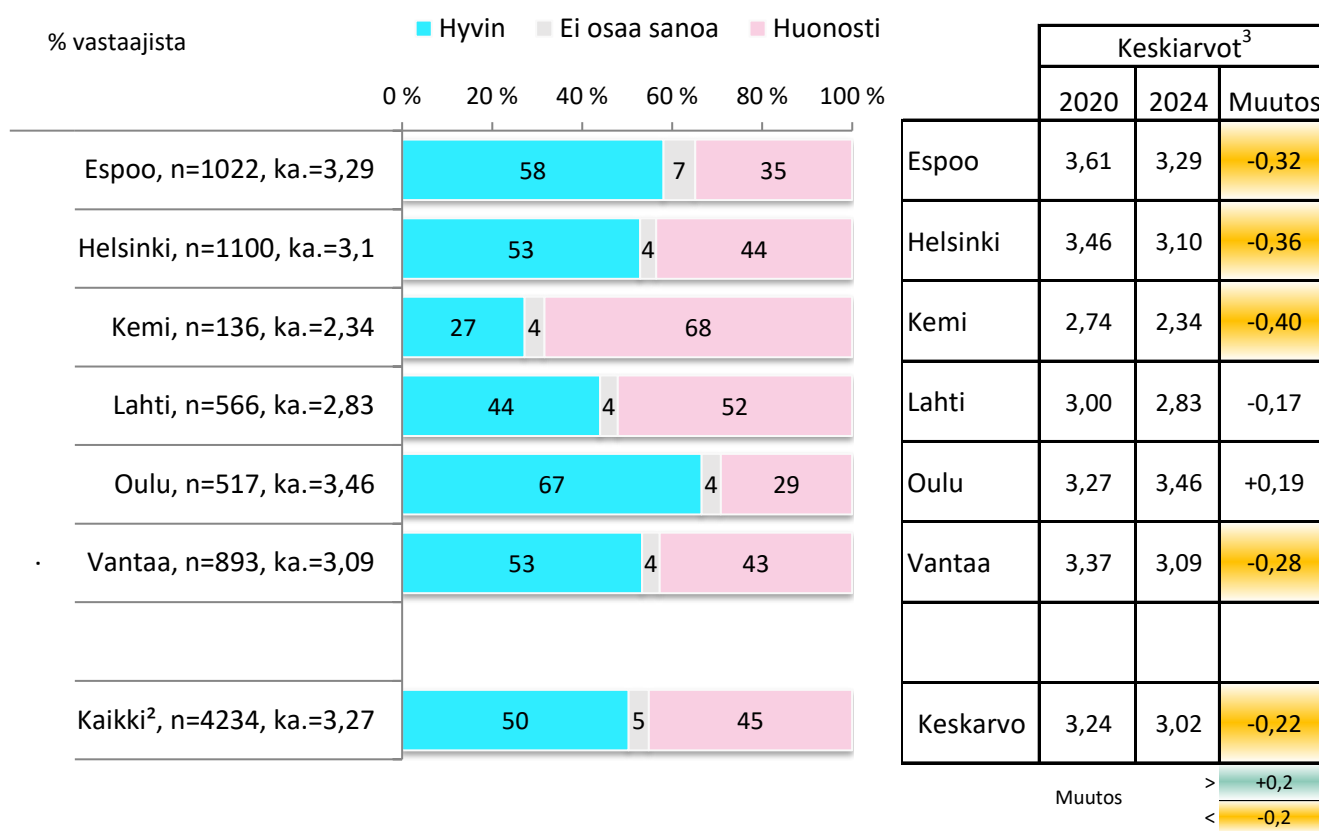
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 50 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 51. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



¹ 50%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

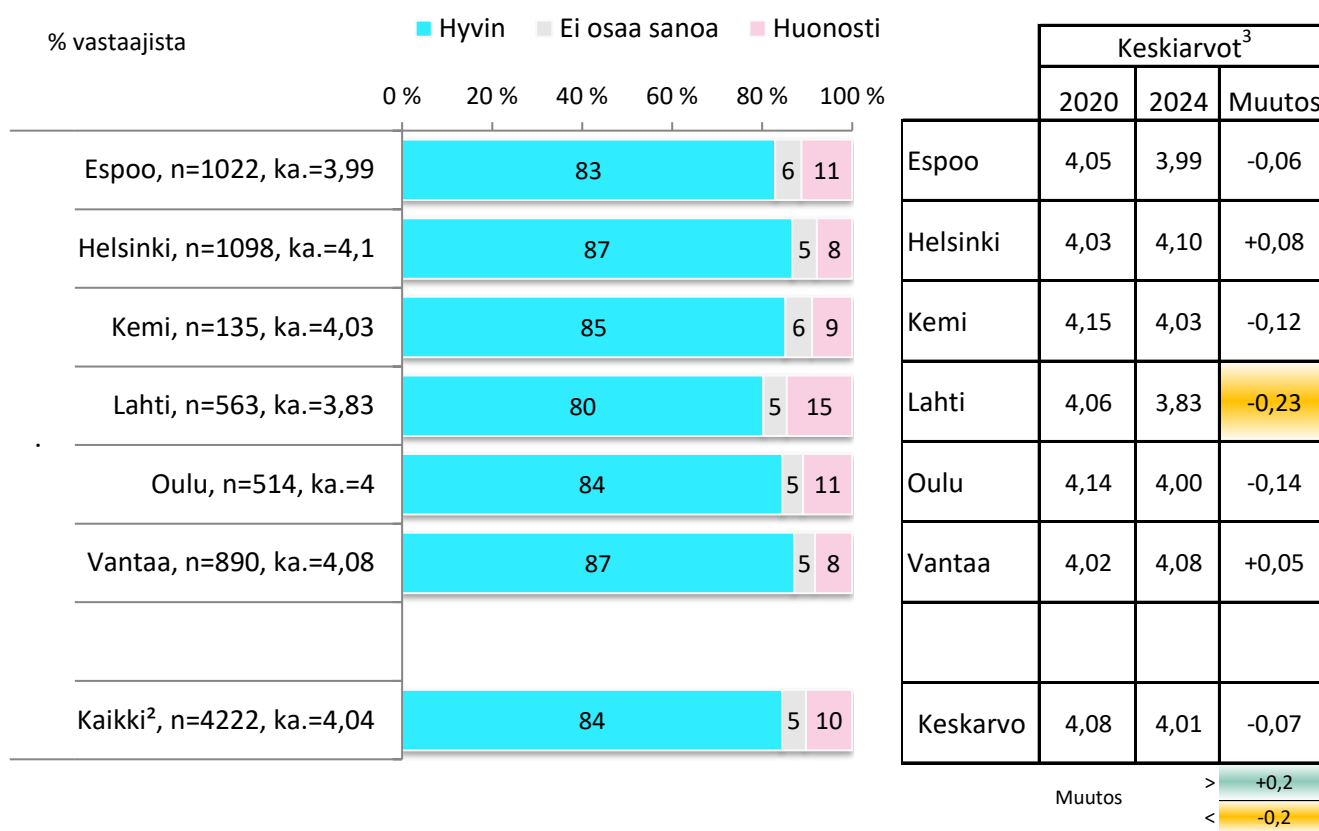
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Jätehuolto

Jätehuoltoa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 84 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Vantaalla, Helsingissä ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 52. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



¹ 84%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

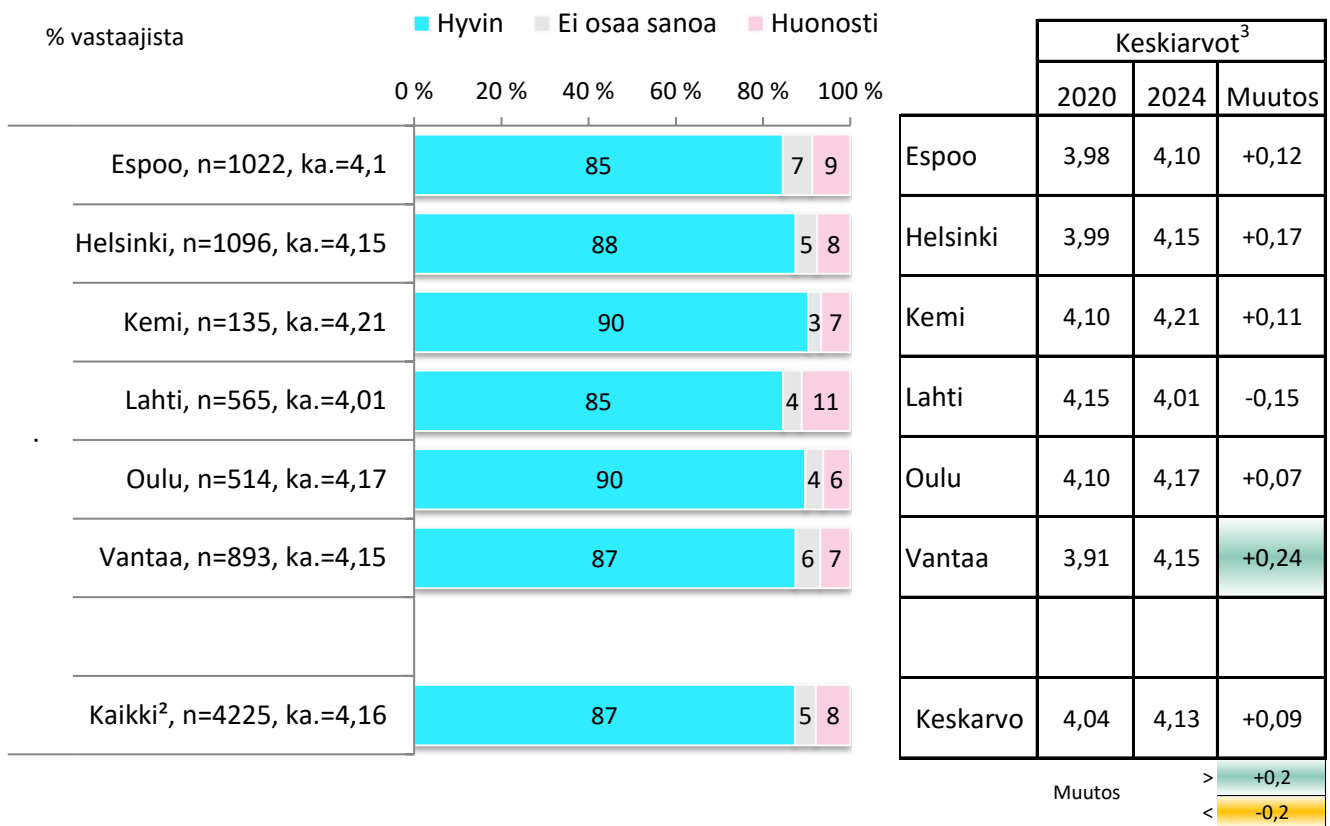
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 87 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 53. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa



¹ 87%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

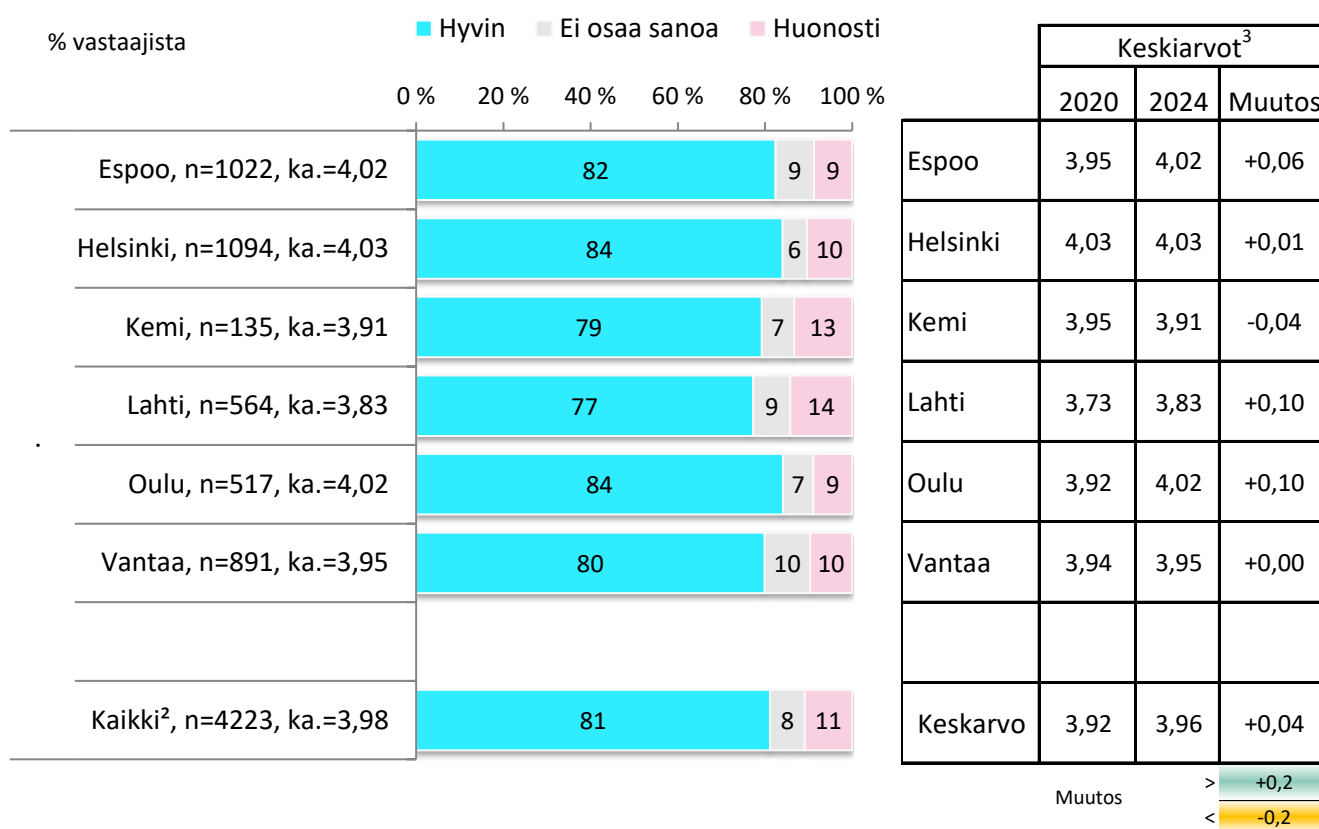
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti vastaajista hyvänä keskimäärin 81 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 54. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



¹ 81%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

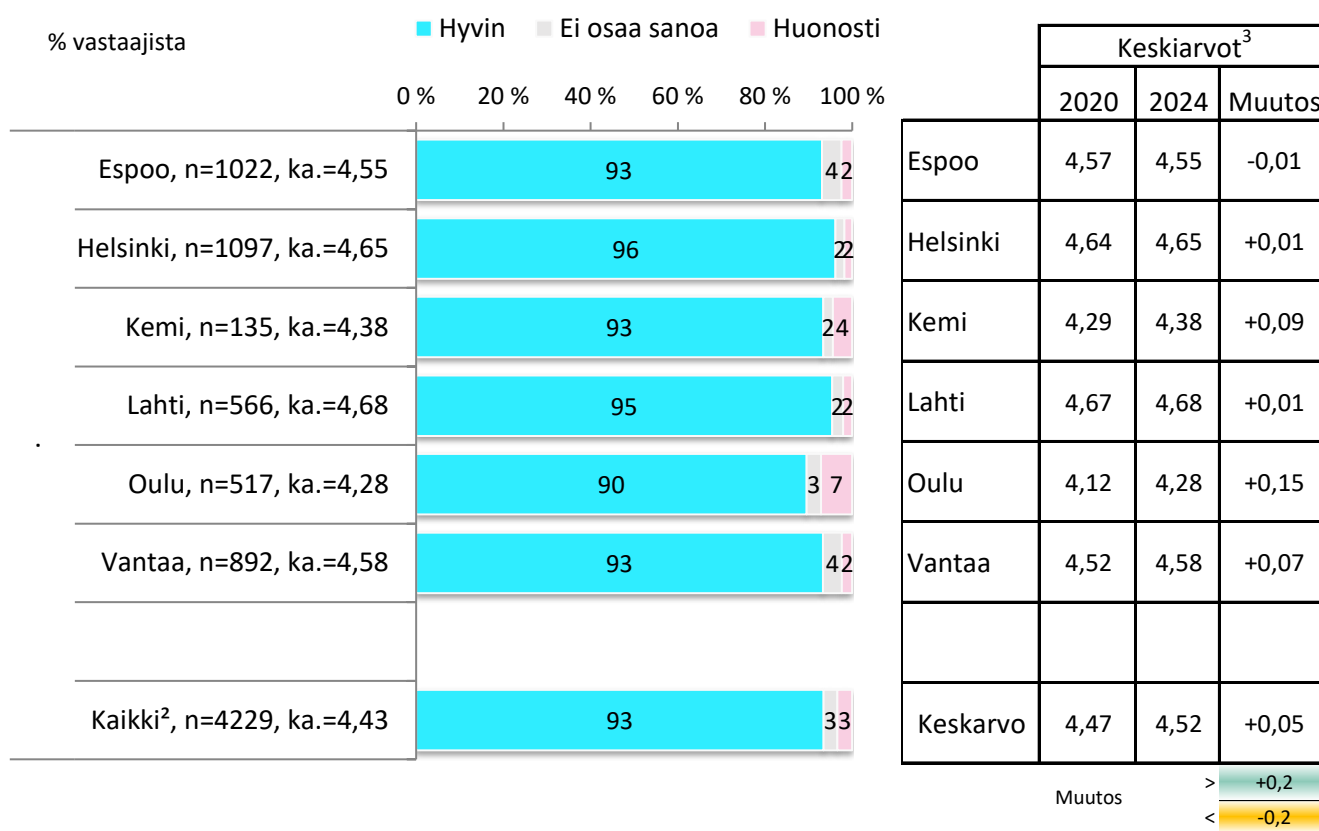
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 93 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 55. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



¹ 93%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

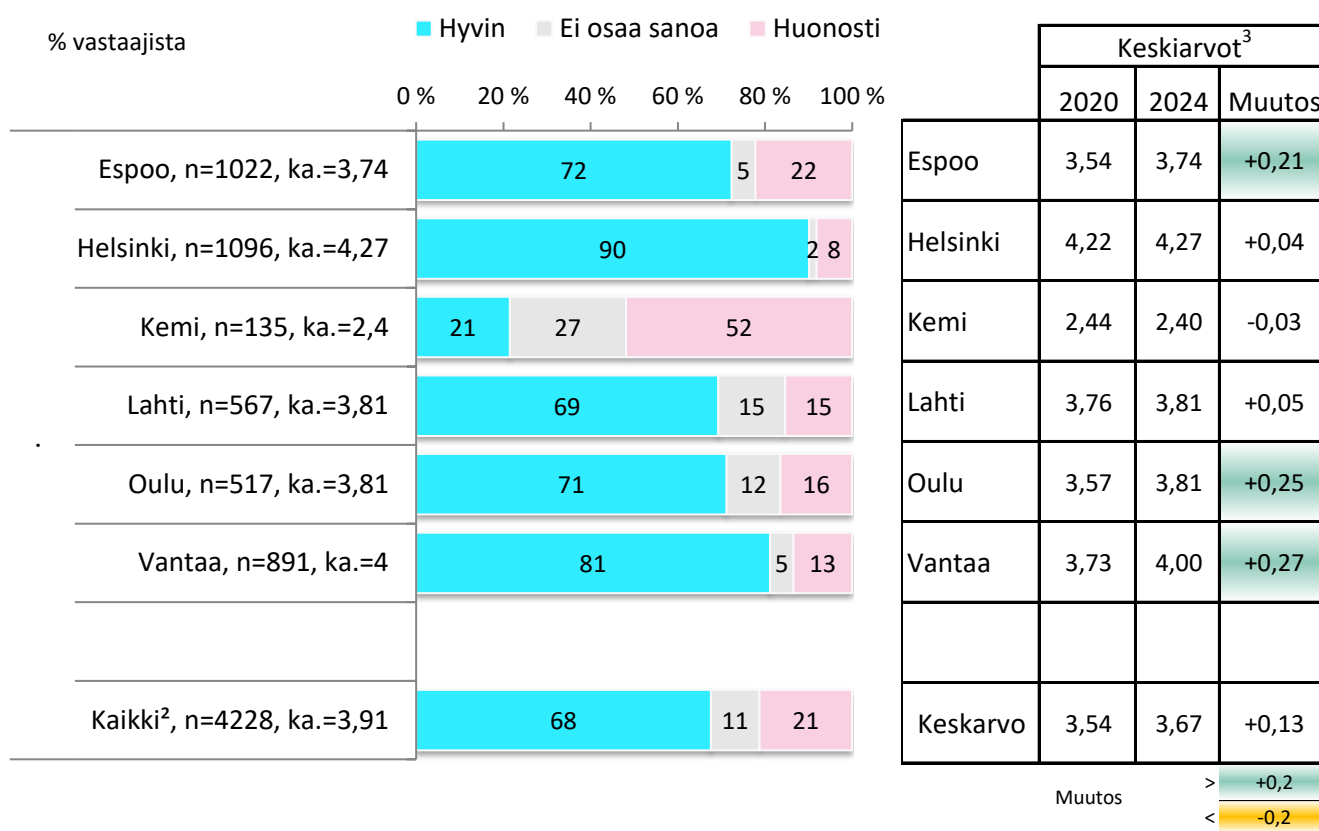
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 68 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Vantaalla ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 56. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



¹ 68%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

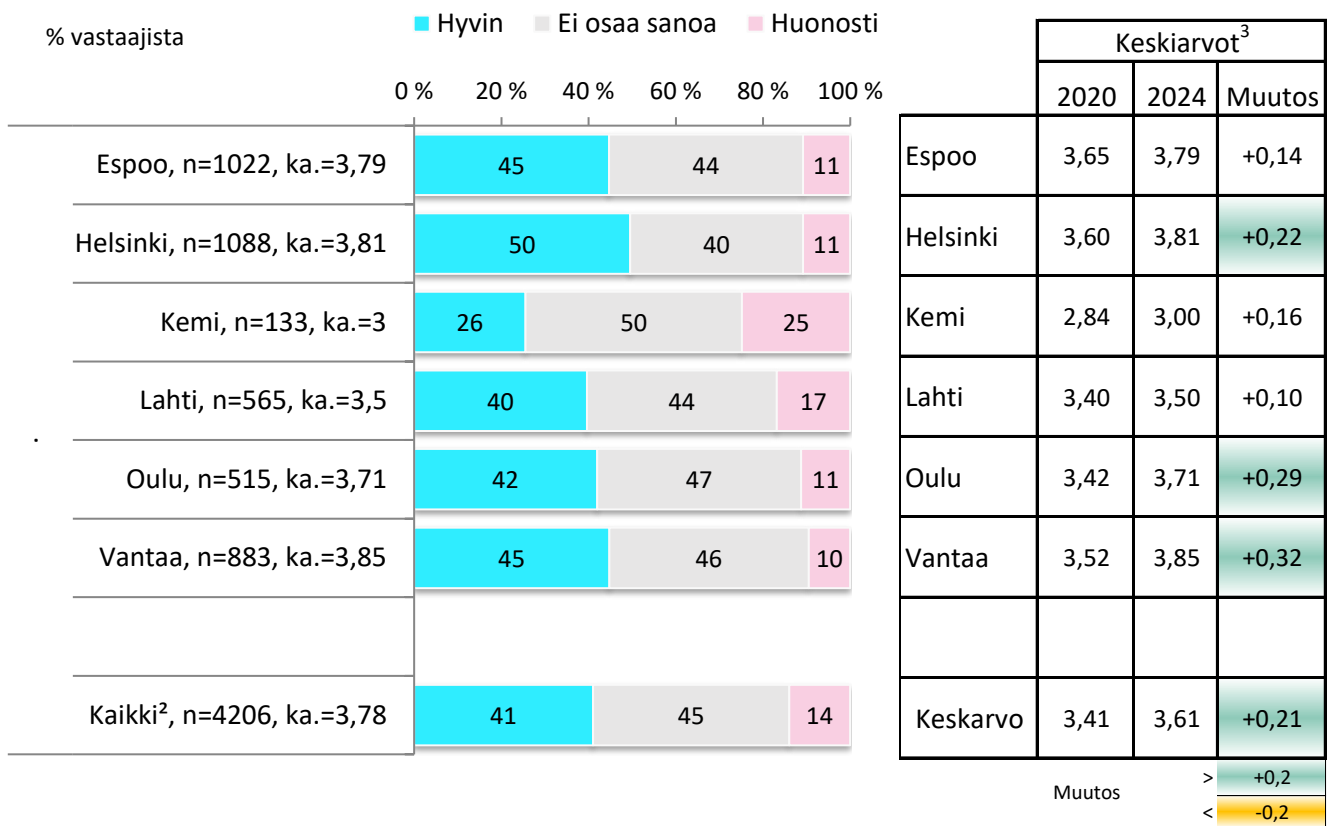
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyyttä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 41 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Vantaalla ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 57. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



¹ 41%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

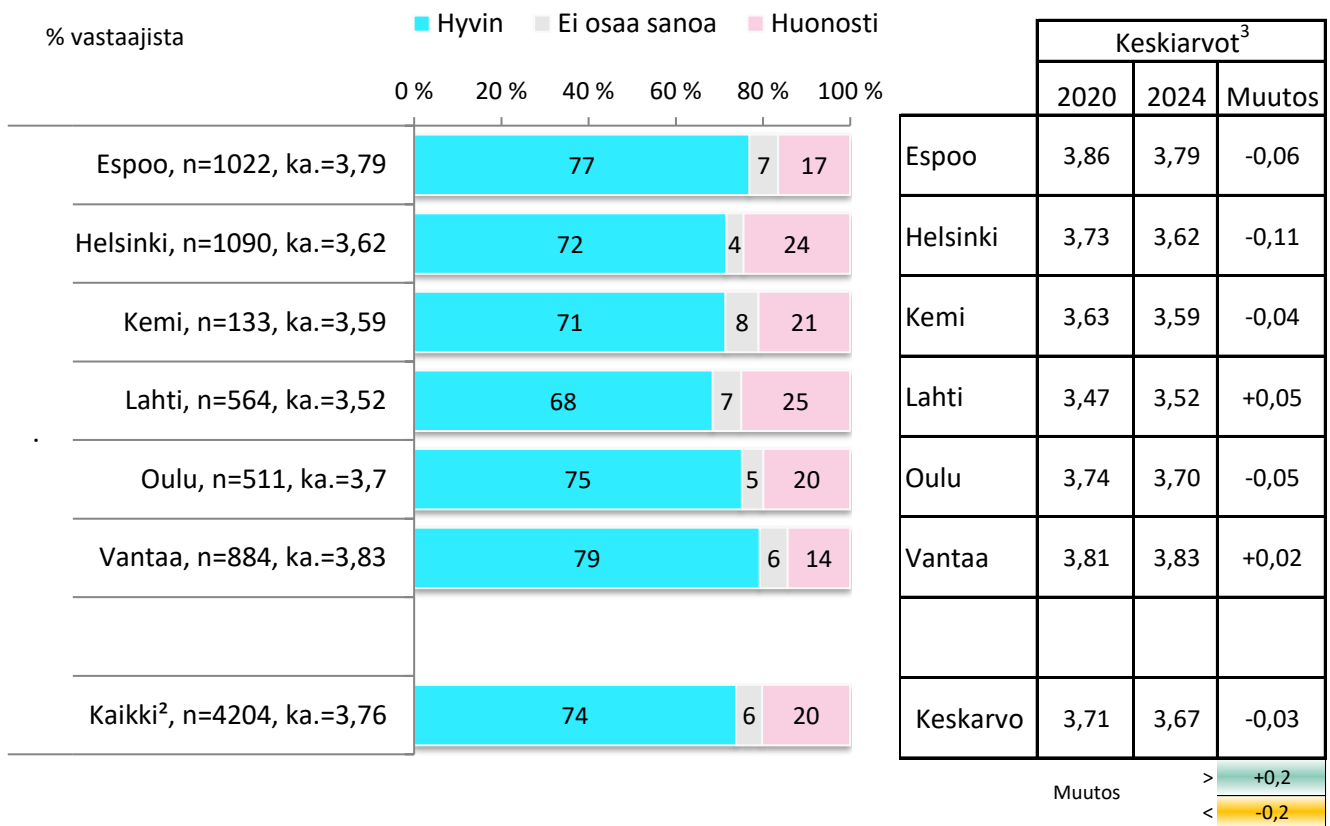
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 74 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Vantaalla, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 74%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

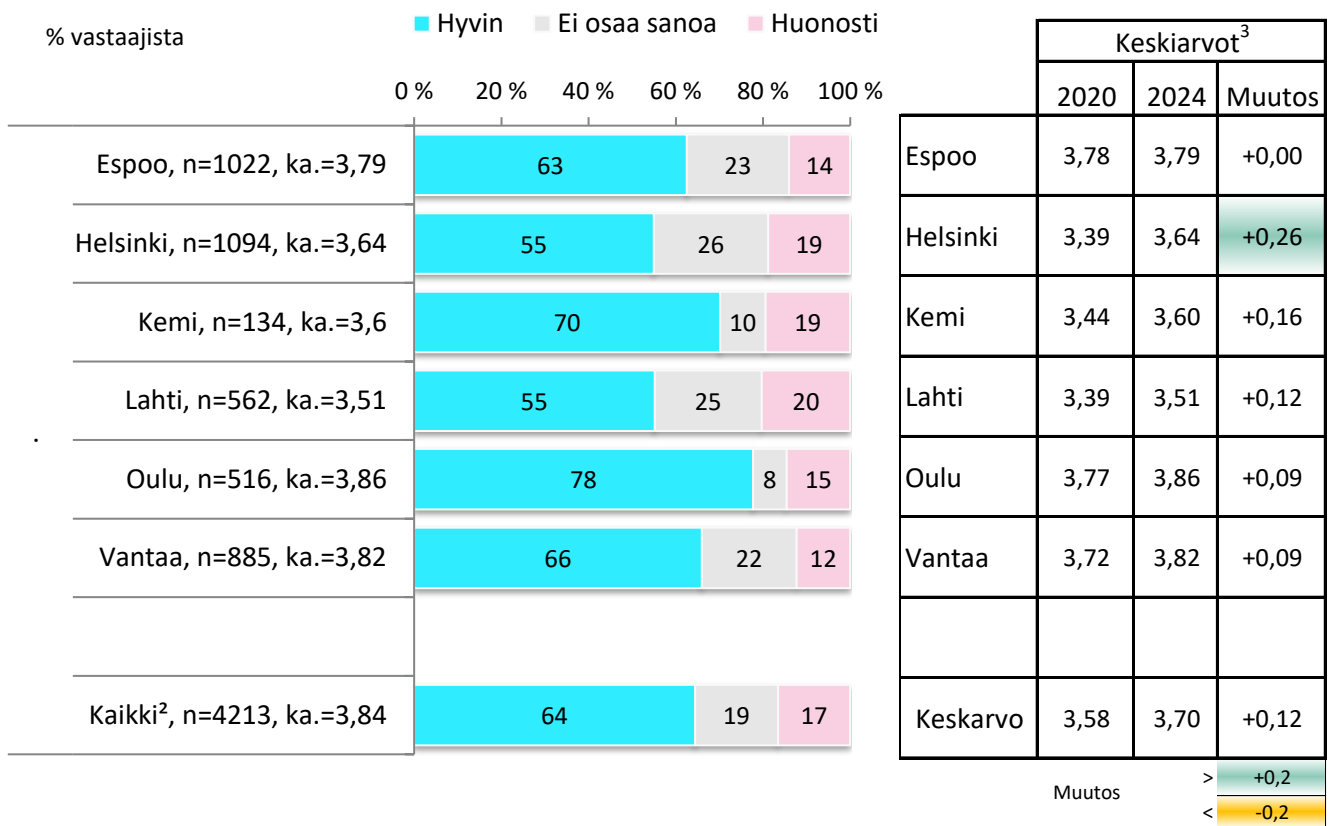
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 64 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Kemissä ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 59. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 64%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

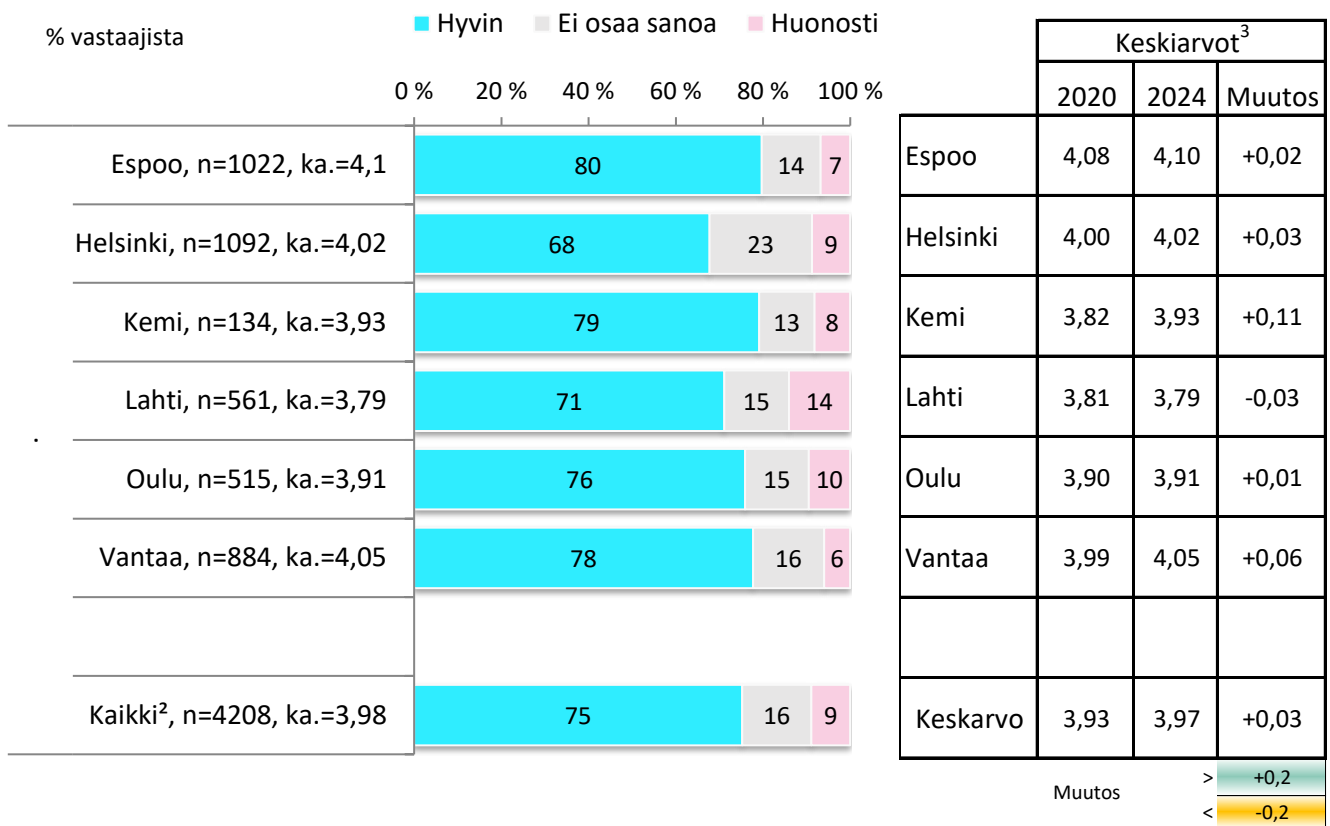
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta

Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 75 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Kemissä ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 60. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 75%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

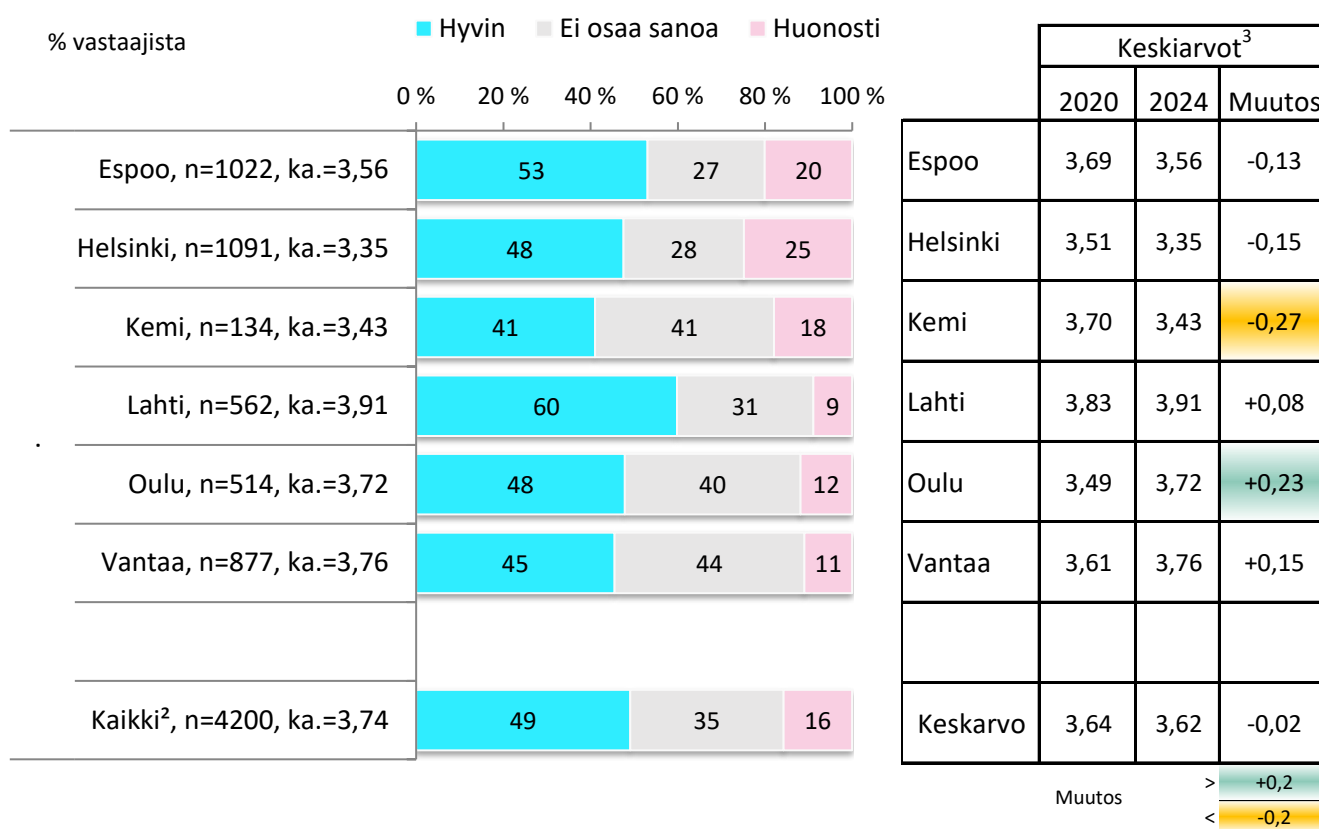
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Luonnon suojelu

Luonnon suojelua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 49 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 61. Miten hyvin luonnon suojelu on hoidettu asuinkunnassa



¹ 49%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

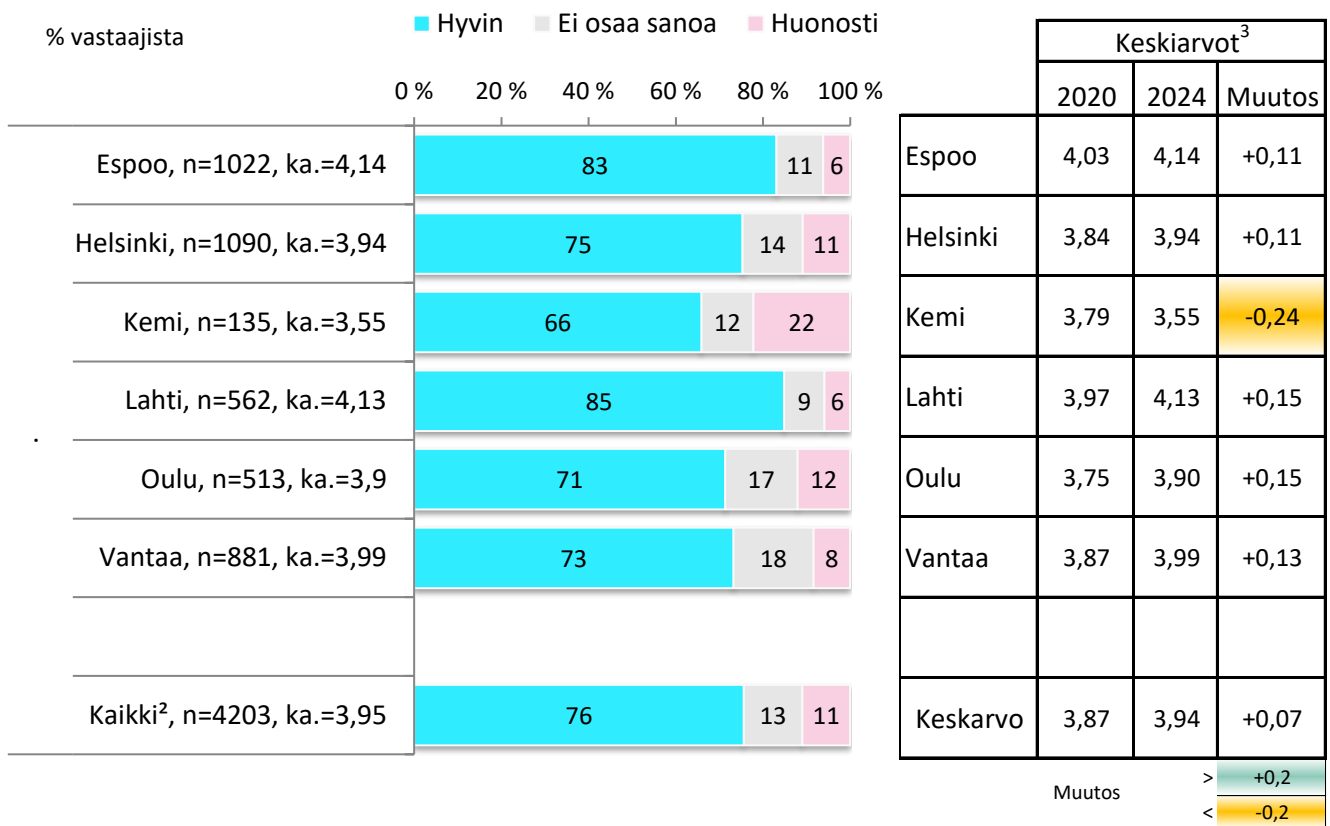
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ilman laatu

Ilman laatua piti vastaajista hyvänä keskimäärin 76 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 62. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa



¹ 76%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

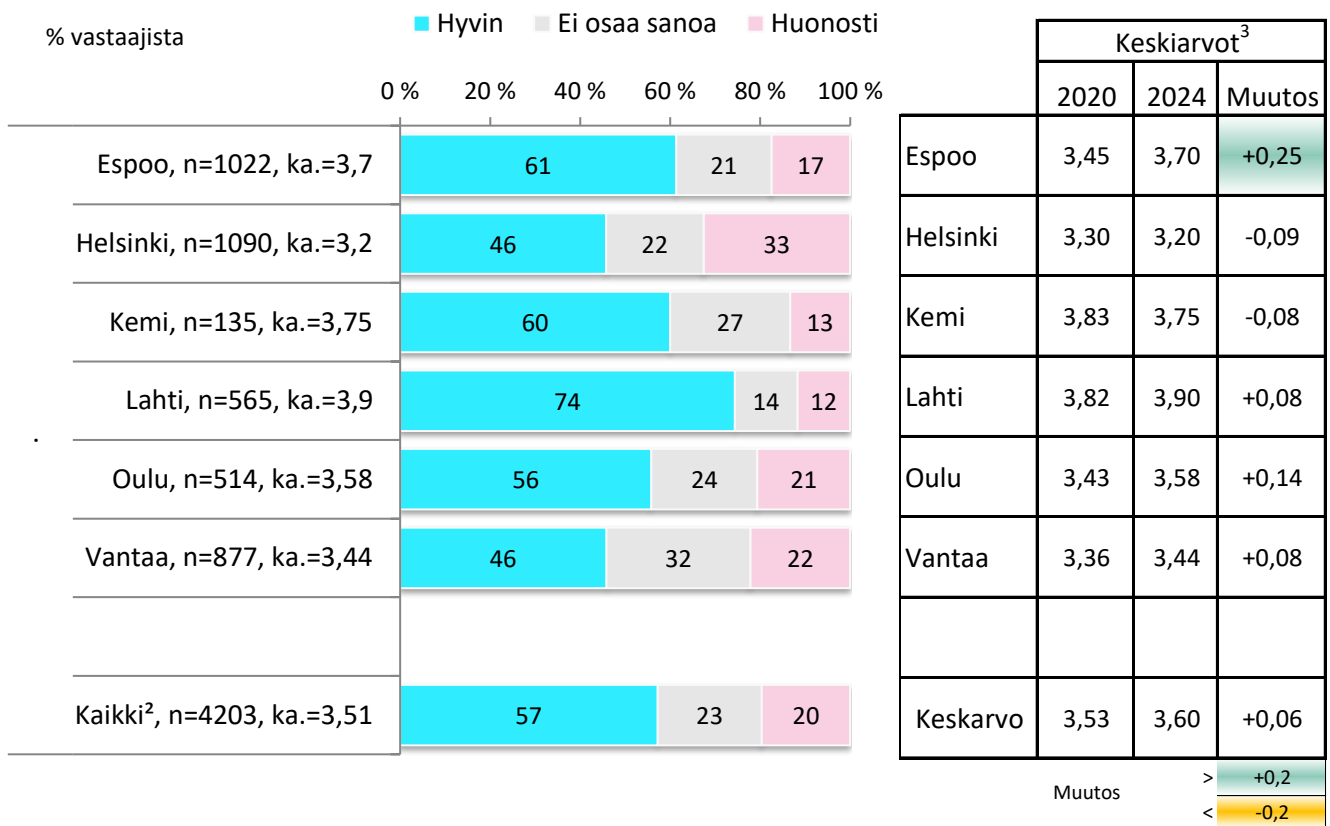
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti vastaajista hyvänä keskimäärin 57 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Espoossa.

Kuvio 63. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



¹ 57%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

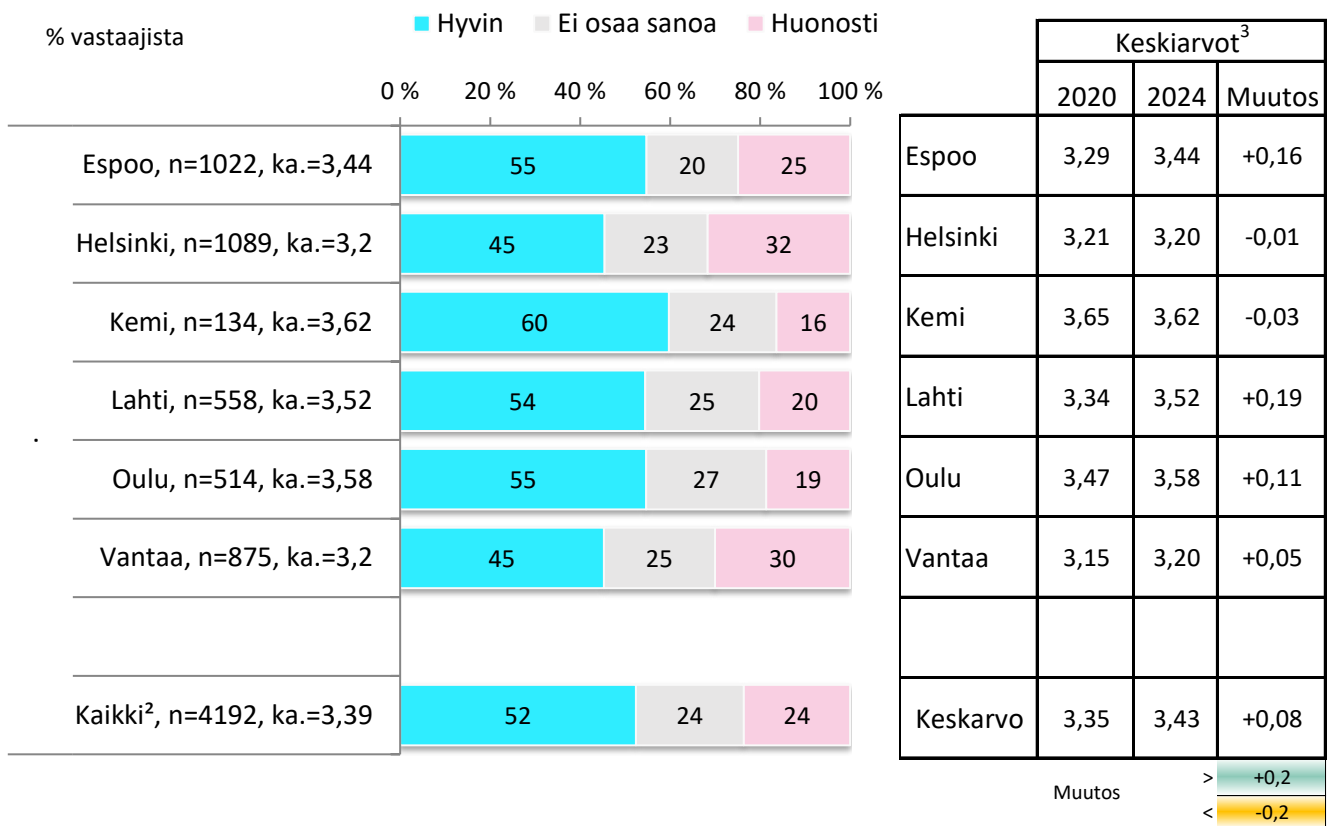
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Melun torjunta

Melun torjuntaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 52 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 64. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 52%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

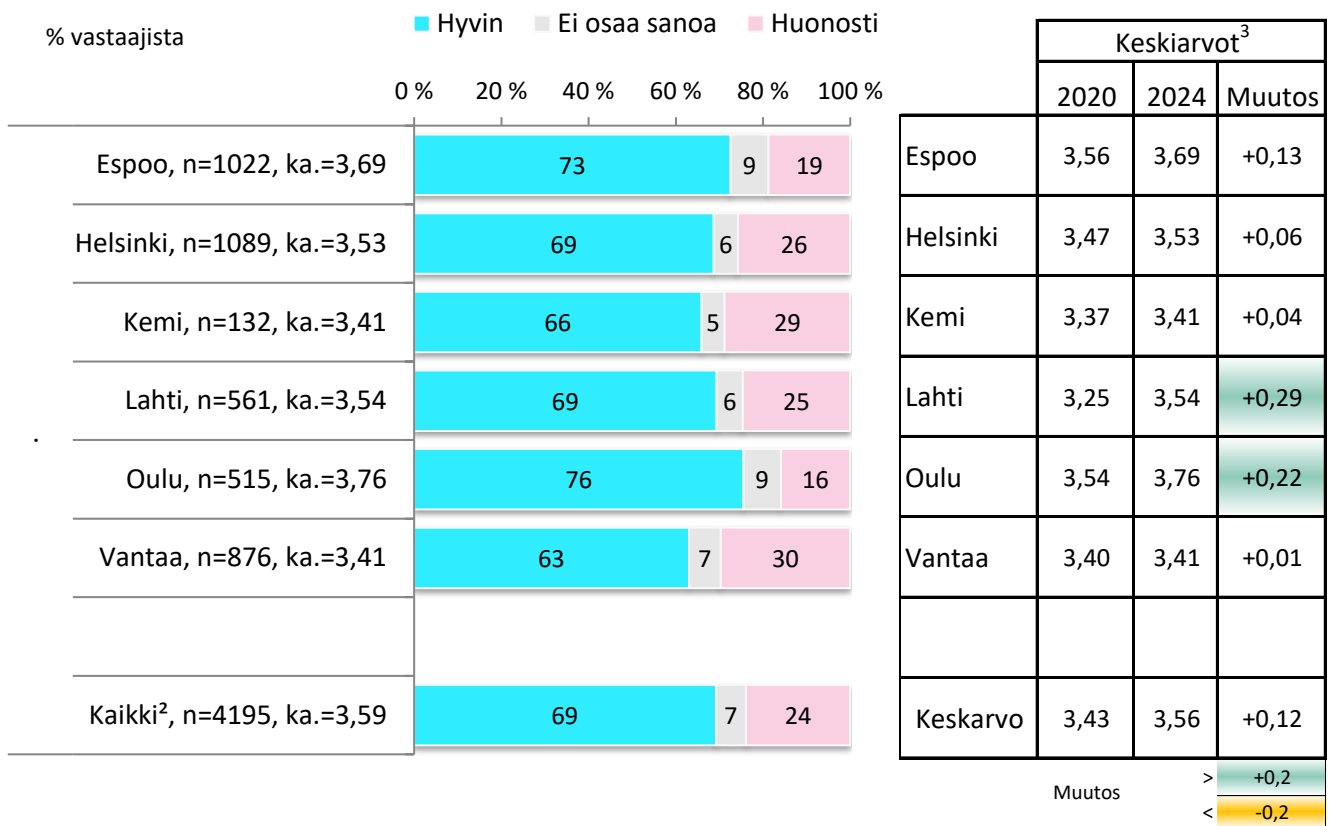
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 69 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 65. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



¹ 69%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

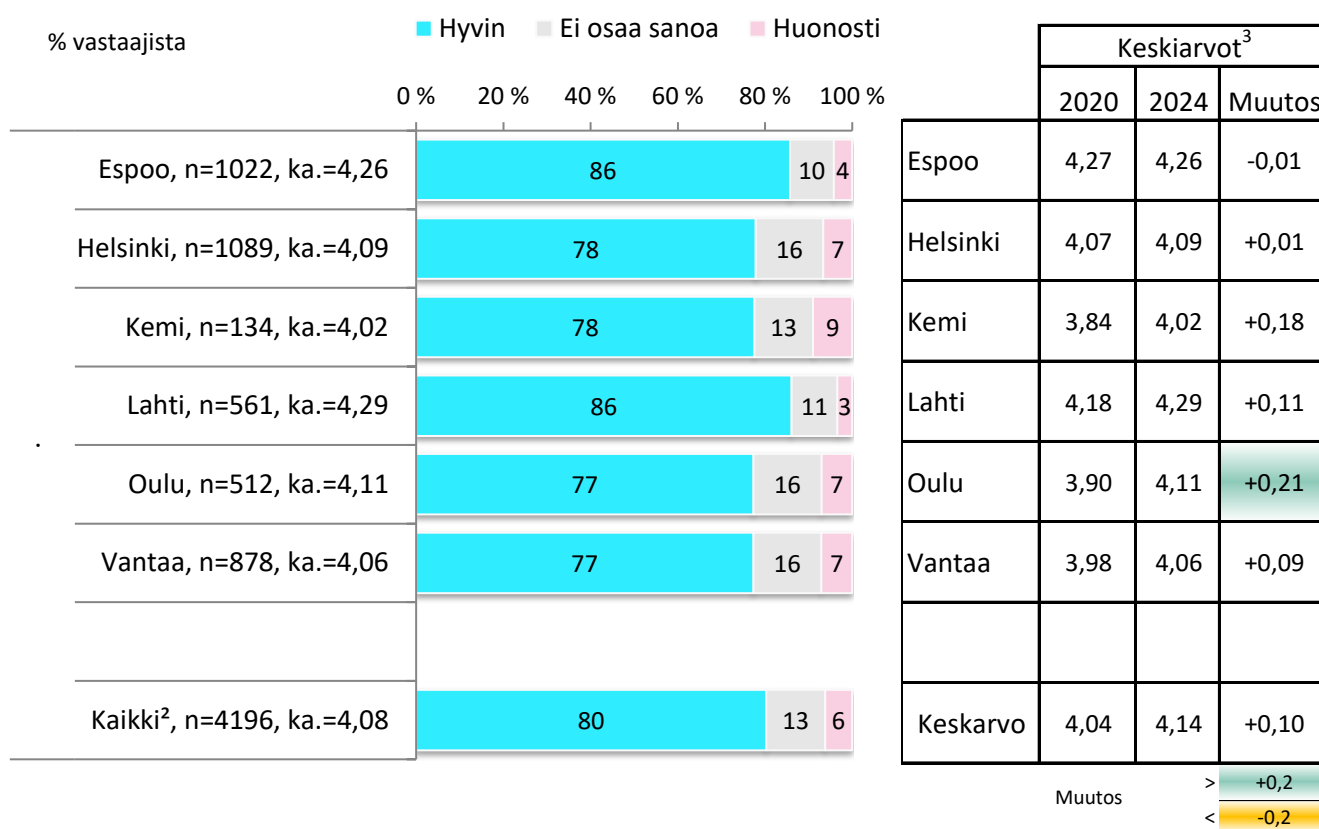
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Luonto- ja retkeilyreitit

Luonto- ja retkeilyreittejä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 80 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 66. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



¹ 80%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

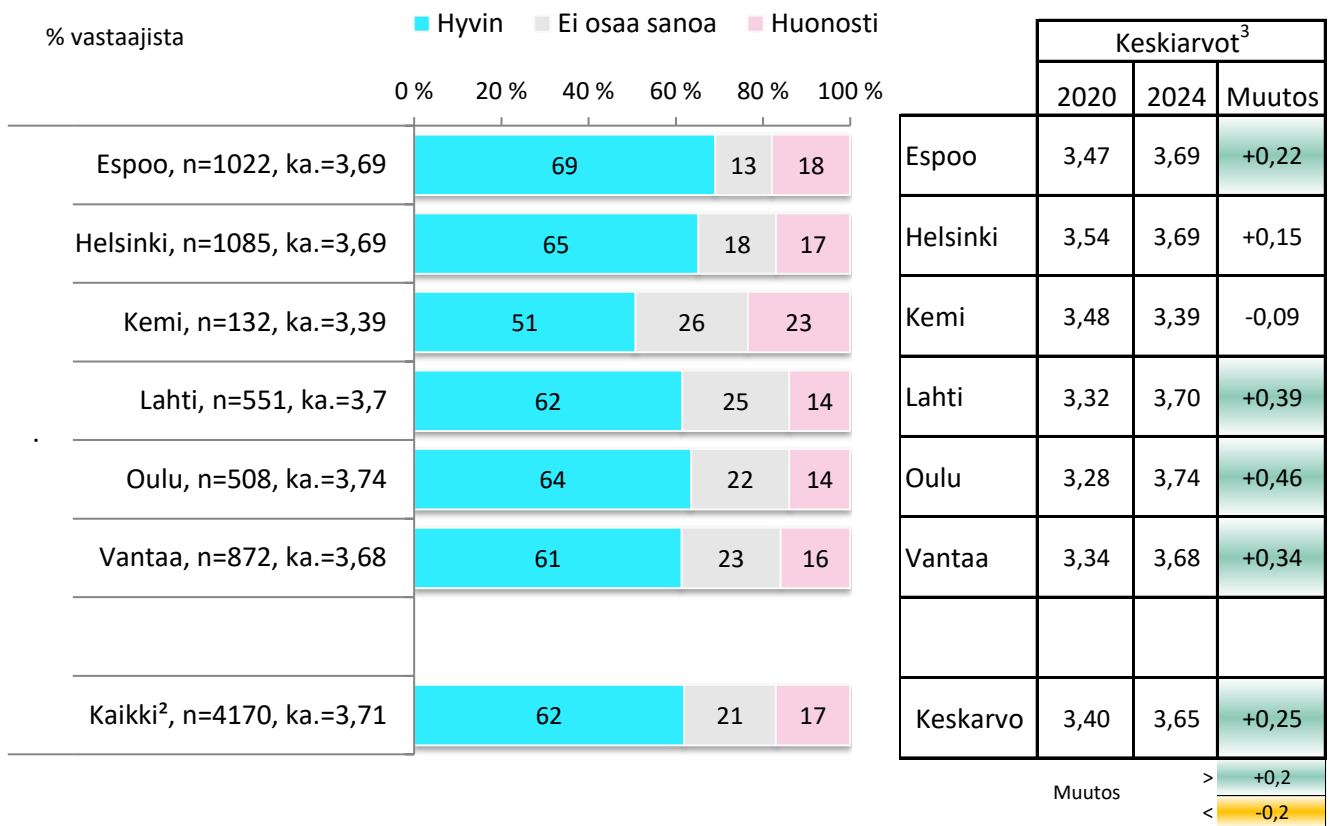
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 62 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 67. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



¹ 62%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

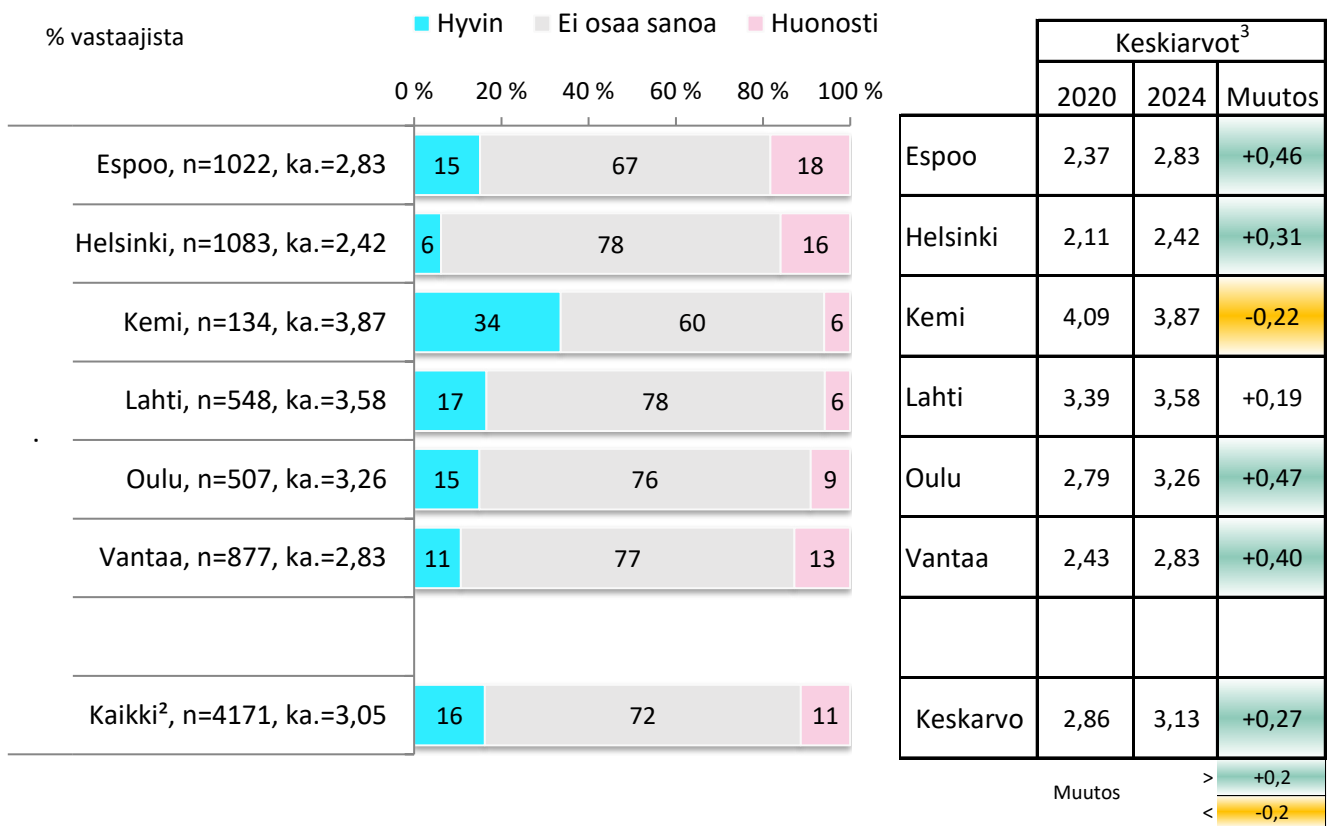
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 16 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Lahdessa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 68. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



¹ 16%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

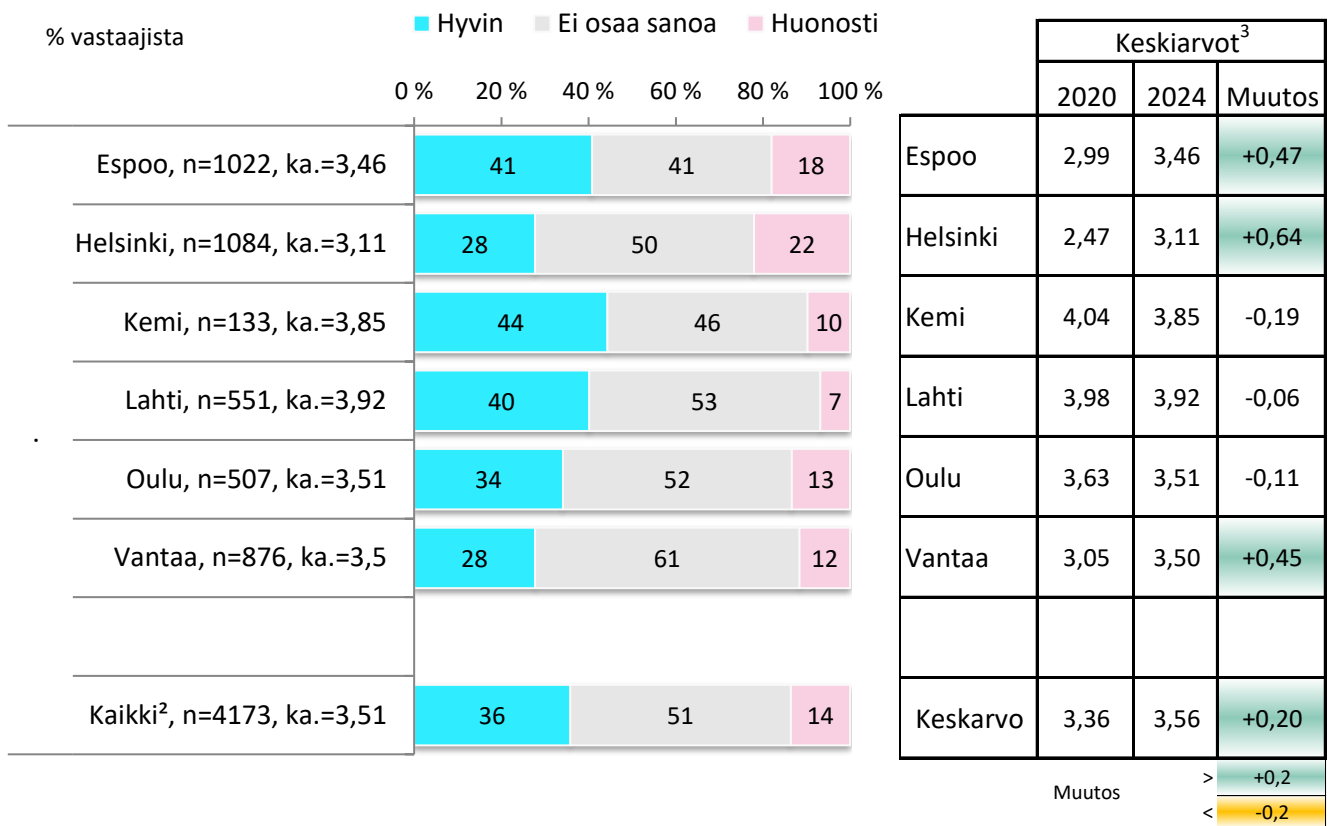
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 36 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 69. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



¹ 36%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

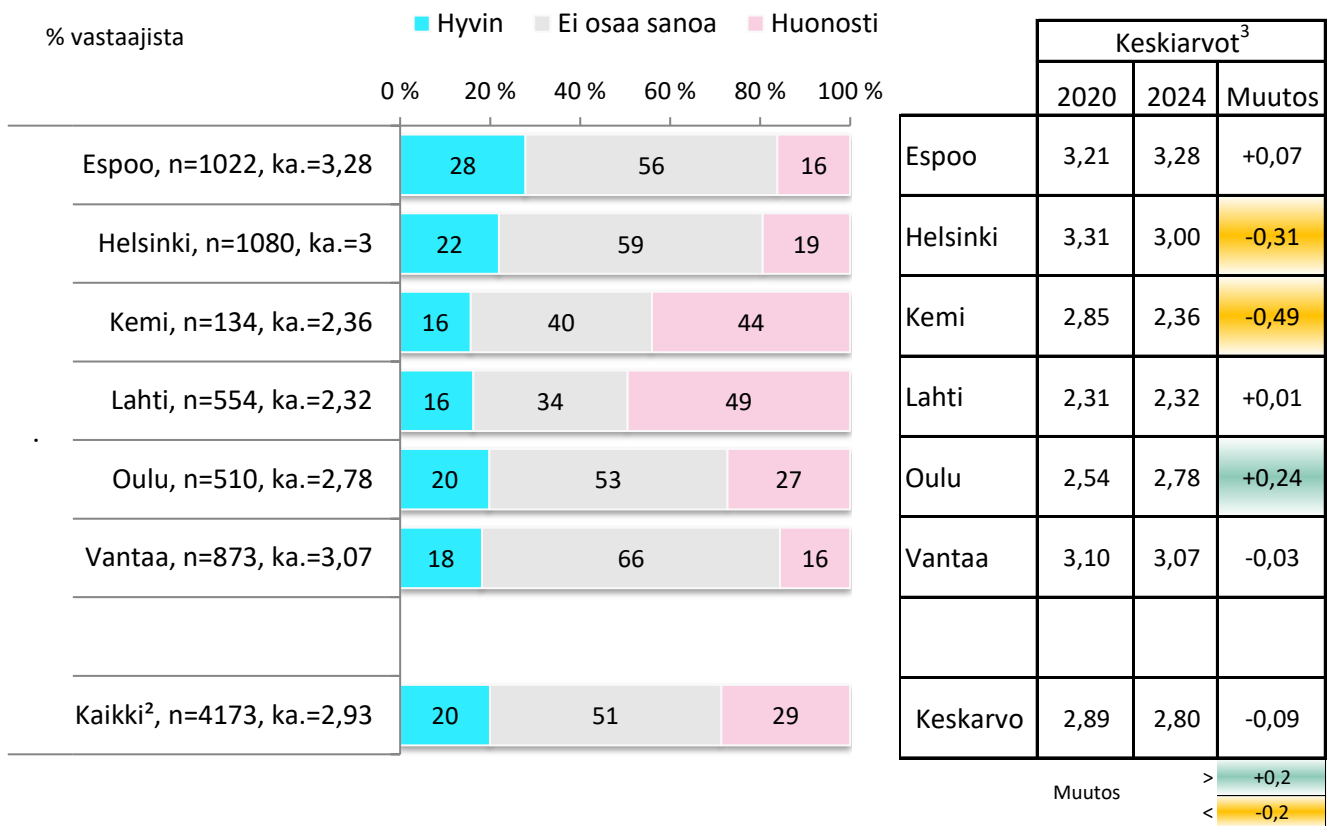
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti vastaajista hyvänä keskimäärin 20 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 70. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



¹ 20%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

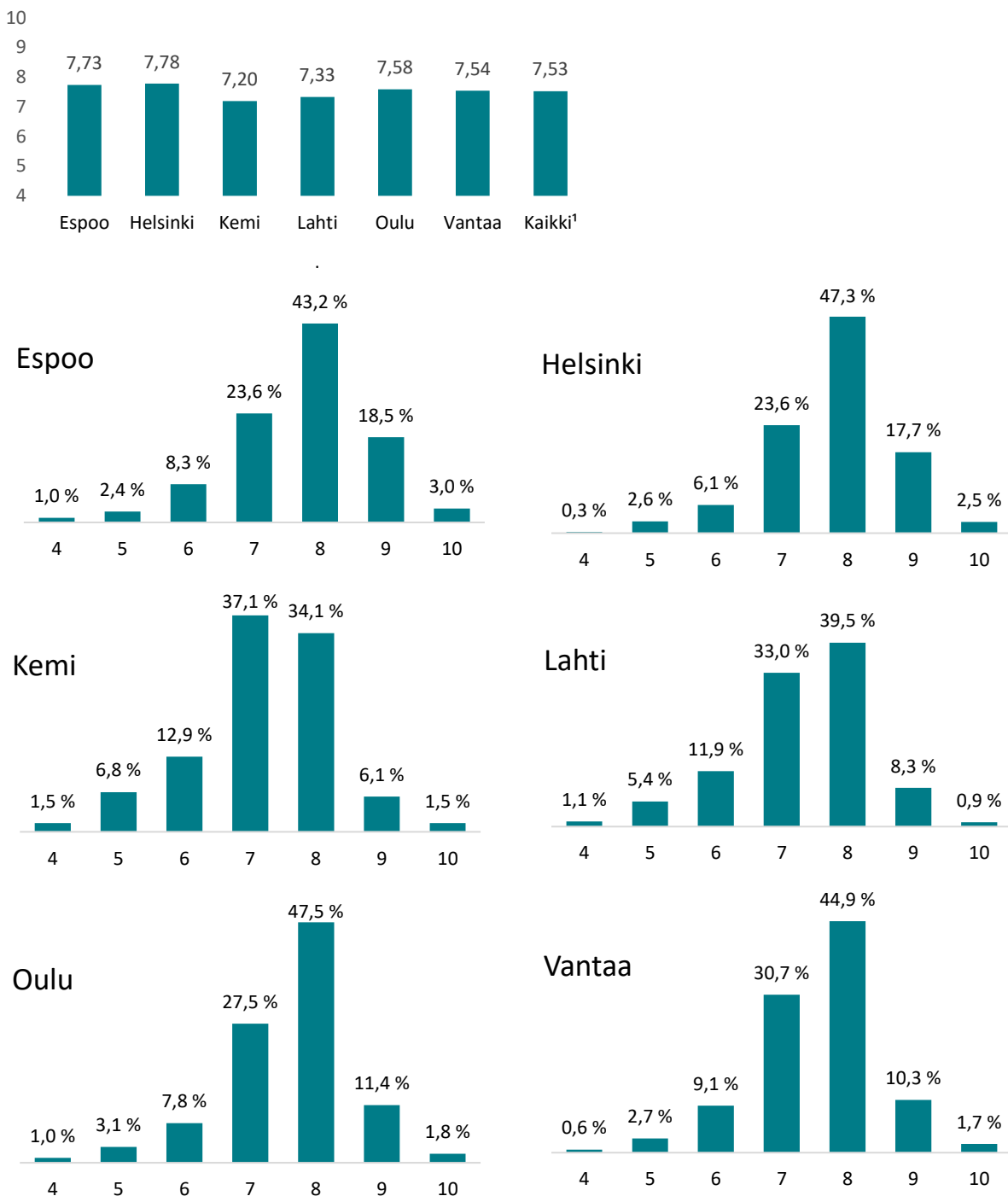
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Kokonaisarvosana kuntapalveluille

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kuntapalveluille asteikolla 4 - 10. Kysymys ei ole ollut lomakkeella aikaisemmin.

Parhaan arvion kuntapalveluista kokonaisuudessaan sai Helsinki, jolle annettujen arvosanojen keskiarvo oli 7,78. Toiseksi parhaan arvion sai Espoo, jolle annettujen arvosanojen keskiarvo oli 7,73. Yleisin arvosana oli 8, sen osuus oli keskimäärin 40 %.

Kuvio 71. Kokonaisarvosana



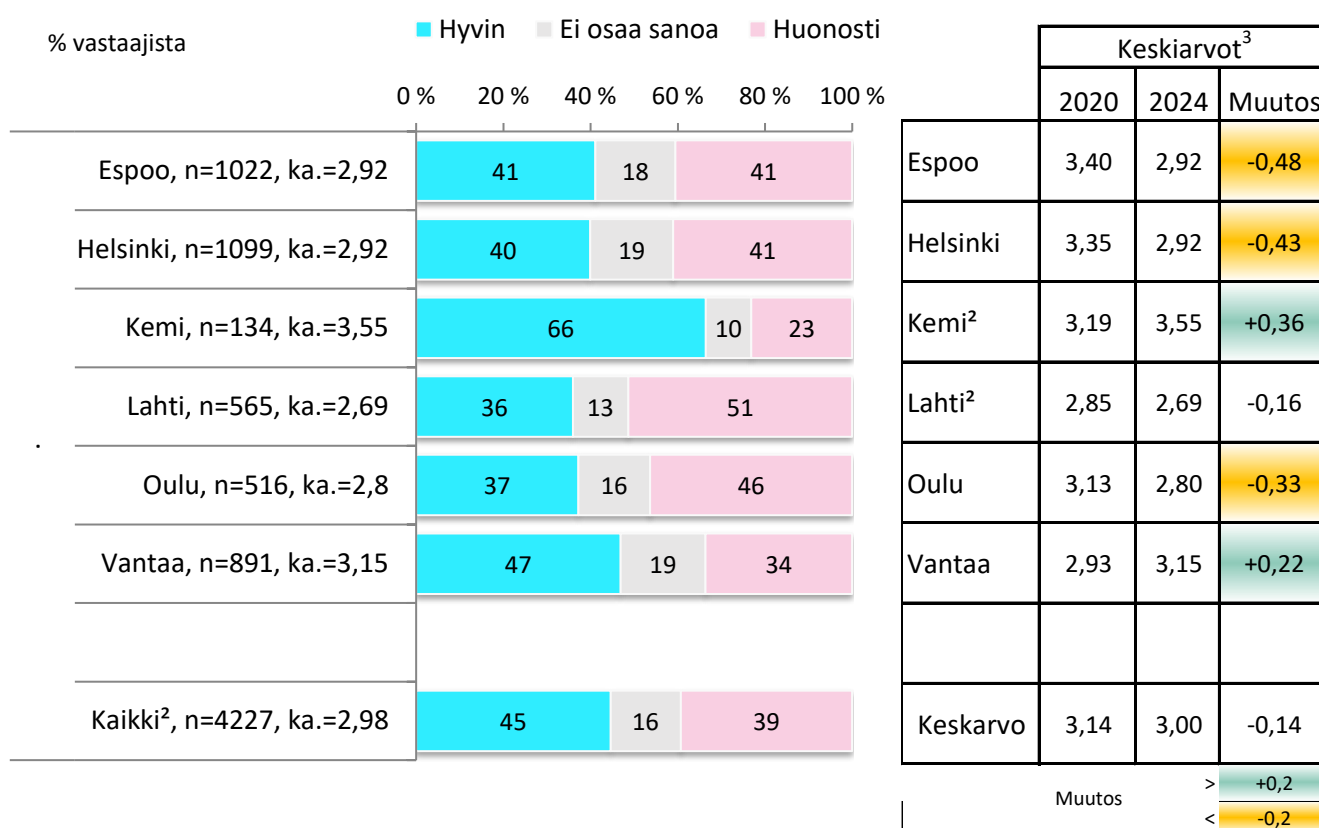
Tyytyväisyys julkisiin terveystalveluihin: Terveyskeskuksen lääkäripalvelut

Terveyskeskuksen lääkäripalvelut siirtyivät hyvinvointialueen vastuulle vuonna 2023. Terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 45 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Vantaalla ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 93. Miten hyvin terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



¹ 45%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

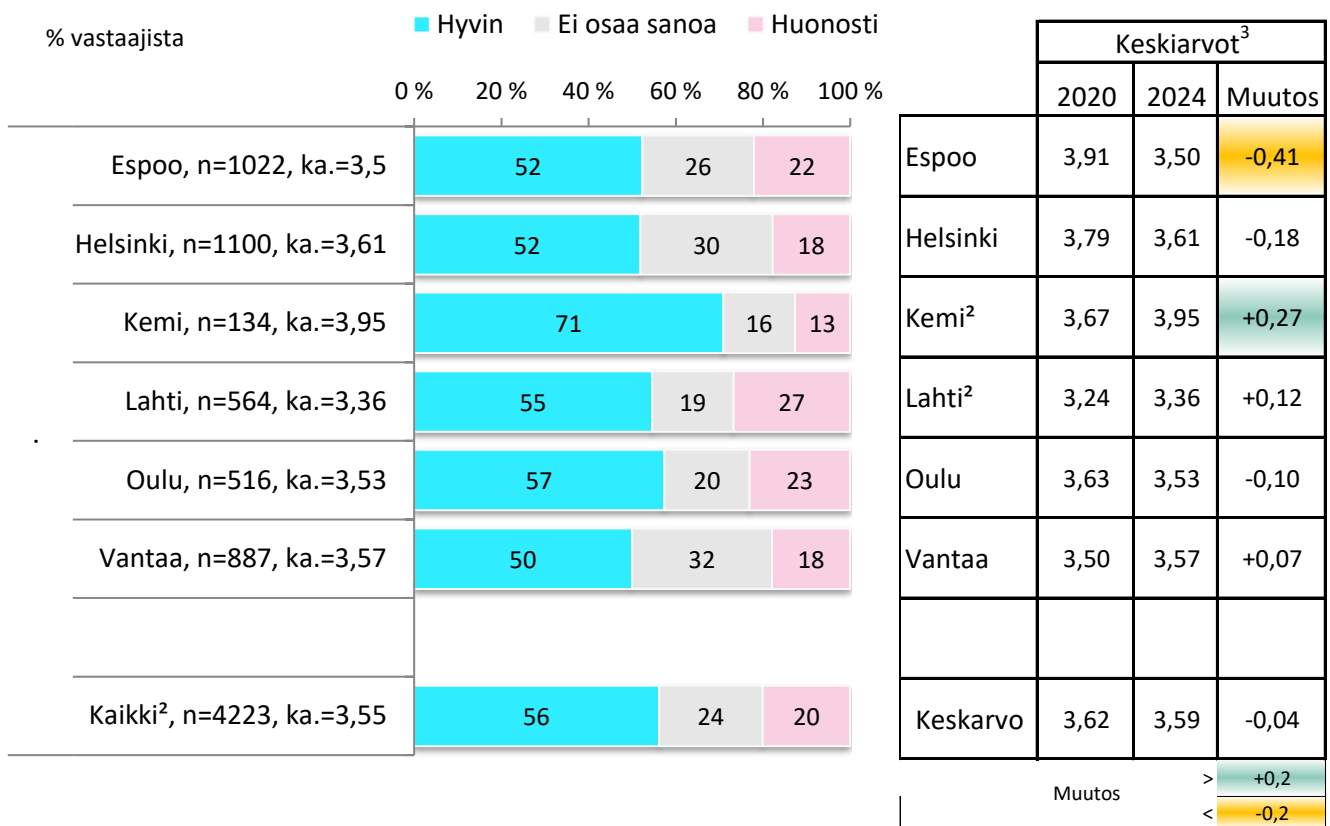
Tyytyväisyys julkisiin terveystalouteihin: Sairaalapalvelut

Sairaalapalvelut siirtyivät hyvinvointialueen vastuulle vuonna 2023. Sairaalapalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 56 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 93. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa



¹ 56%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

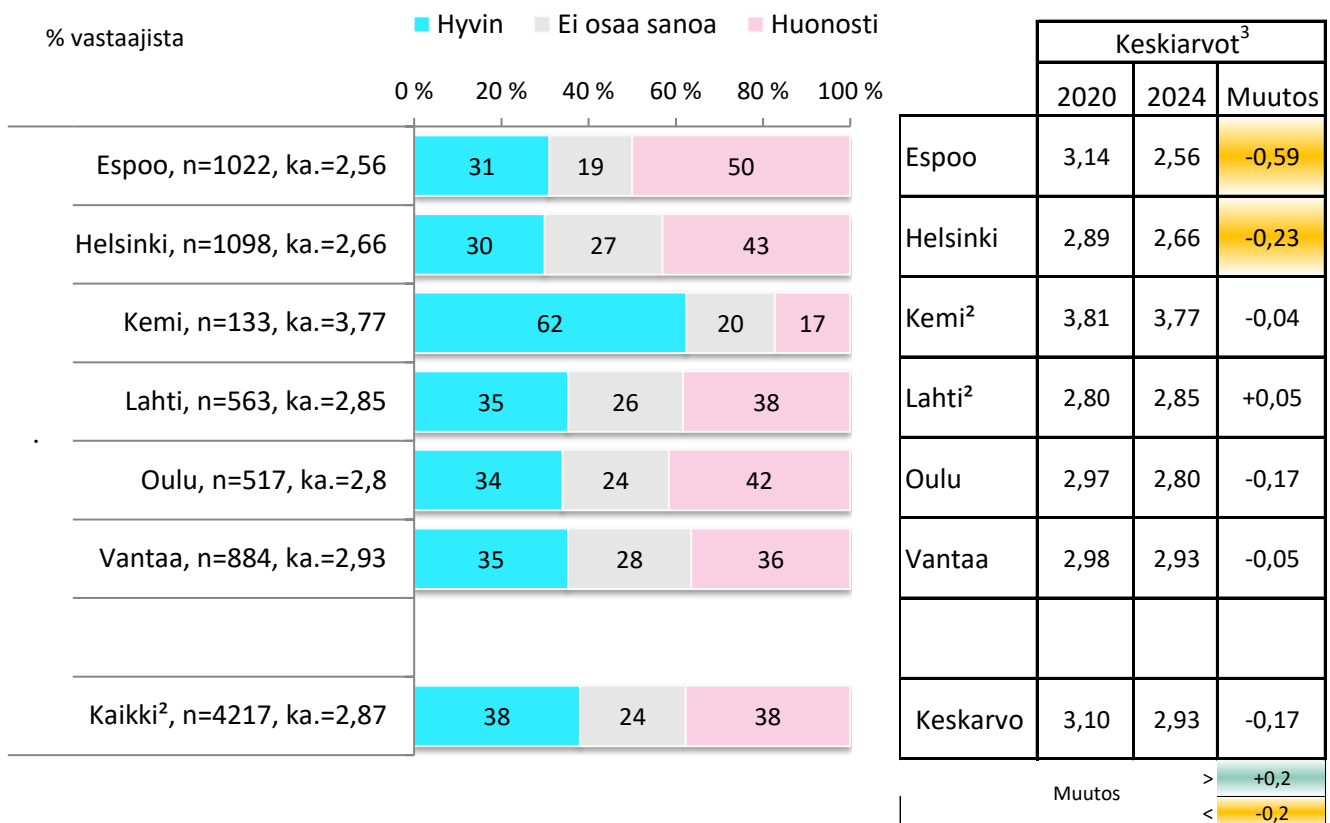
Tyytyväisyys julkisiin terveystalouteihin: Julkiset hammaslääkäripalvelut

Julkkiset hammaslääkäripalvelut siirtyivät hyvinvointialueen vastuulle vuonna 2023. Julkkisia hammaslääkäripalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 38 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Lahdessa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 93. Miten hyvin julkiset hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



¹ 38%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Espoo

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Espoossa muita tyytyväisempiä etenkin kirjastopalveluihin, kansalais- ja työväenopistoihin ja konsertteihin ja musiikkiesityksiin.

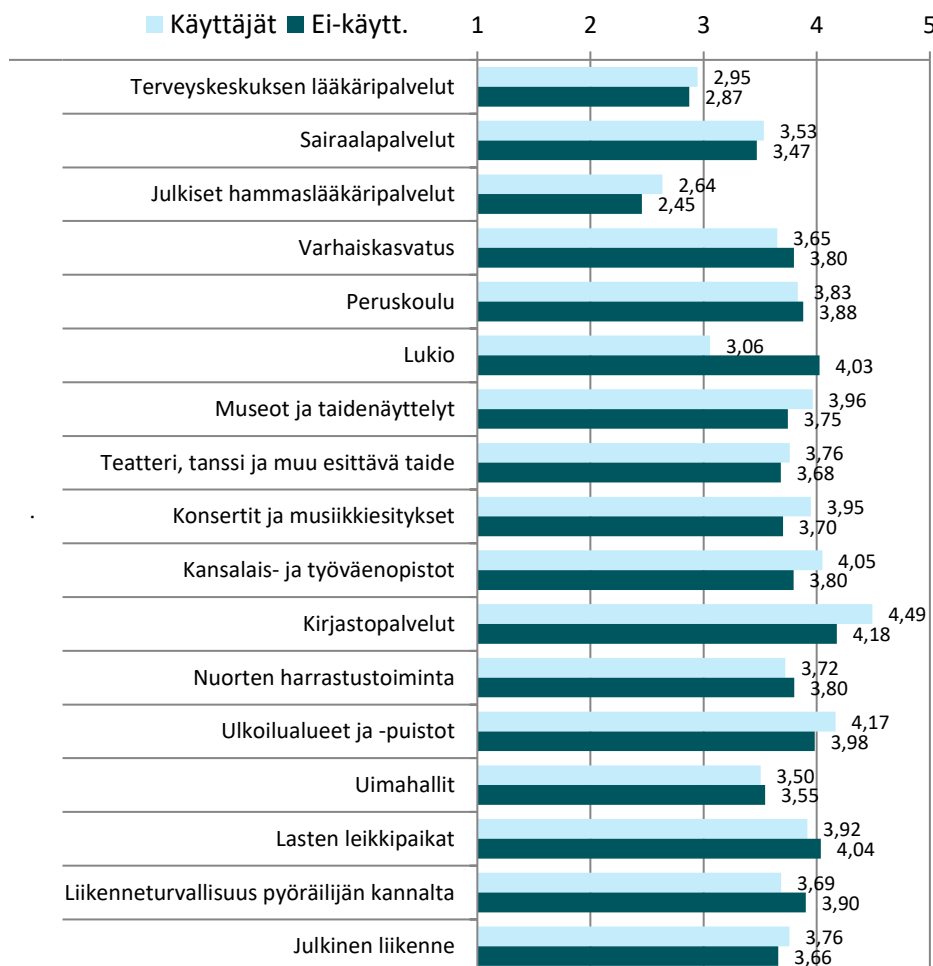
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Espoossa. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	589	433	2,95	2,87	0,07
Sairaalapalvelut	343	679	3,53	3,47	0,06
Julkiset hammaslääkäripalvelut	493	529	2,64	2,45	0,18
Varhaiskasvatus	111	911	3,65	3,80	-0,15
Peruskoulu	195	827	3,83	3,88	-0,05
Lukio	99	923	3,06	4,03	-0,97
Museot ja taidenäyttelyt	429	593	3,96	3,75	0,22
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	152	870	3,76	3,68	0,08
Konsertit ja musiikkiesitykset	309	713	3,95	3,70	0,25
Kansalais- ja työväenopistot	125	897	4,05	3,80	0,25
Kirjastopalvelut	682	340	4,49	4,18	0,31
Nuorten harrastustoiminta	140	882	3,72	3,80	-0,08
Ulkoilualueet ja -puistot	740	282	4,17	3,98	0,18
Uimahallit	554	468	3,50	3,55	-0,04
Lasten leikkipaikat	261	761	3,92	4,04	-0,12
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	461	561	3,69	3,90	-0,22
Julkinen liikenne	841	181	3,76	3,66	0,10

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömpämpiä

Kuvio 96. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Helsinki

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Helsingissä muita tyytyväisempiä etenkin hammaslääkäripalveluihin, uimahalliin ja museoihin ja taidenäyttelyihin.

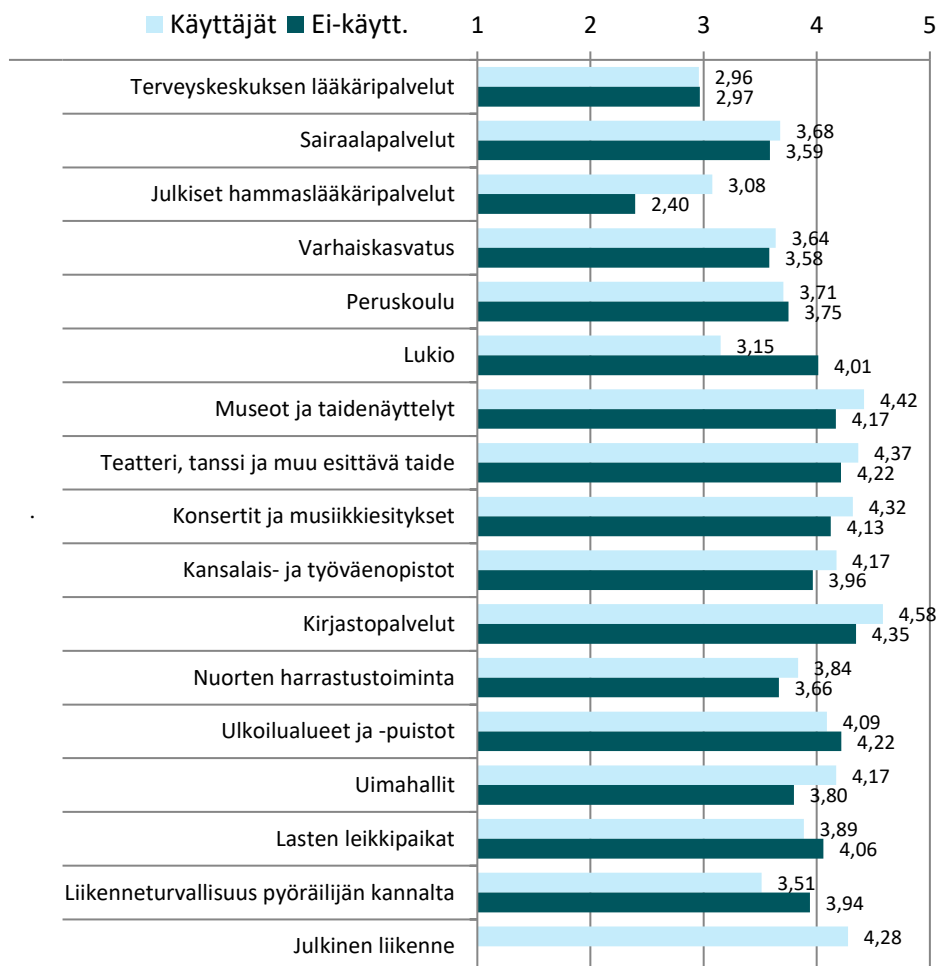
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Helsingissä. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	713	176	2,96	2,97	-0,01
Sairaalapalvelut	414	276	3,68	3,59	0,09
Julkiset hammaslääkäripalvelut	444	262	3,08	2,40	0,68
Varhaiskasvatus	113	384	3,64	3,58	0,06
Peruskoulu	135	378	3,71	3,75	-0,04
Lukio	68	403	3,15	4,01	-0,86
Museot ja taidenäyttelyt	767	114	4,42	4,17	0,25
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	573	198	4,37	4,22	0,15
Konsertit ja musiikkiesitykset	646	169	4,32	4,13	0,19
Kansalais- ja työväenopistot	216	356	4,17	3,96	0,21
Kirjastopalvelut	828	108	4,58	4,35	0,24
Nuorten harrastustoiminta	102	382	3,84	3,66	0,17
Ulkoilualueet ja -puistot	898	66	4,09	4,22	-0,13
Uimahallit	629	170	4,17	3,80	0,37
Lasten leikkipaikat	273	324	3,89	4,06	-0,17
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	583	186	3,51	3,94	-0,43
Julkinen liikenne	1027	22	4,28		

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömiä

Kuvio 97. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Kemi

Kemissä vastaajamäärät olivat useissa ryhmissä niin pieniä, että tuloksia ei voida raportoida palveluja käyttäneiden tai ei niitä käyttäneiden osalta.

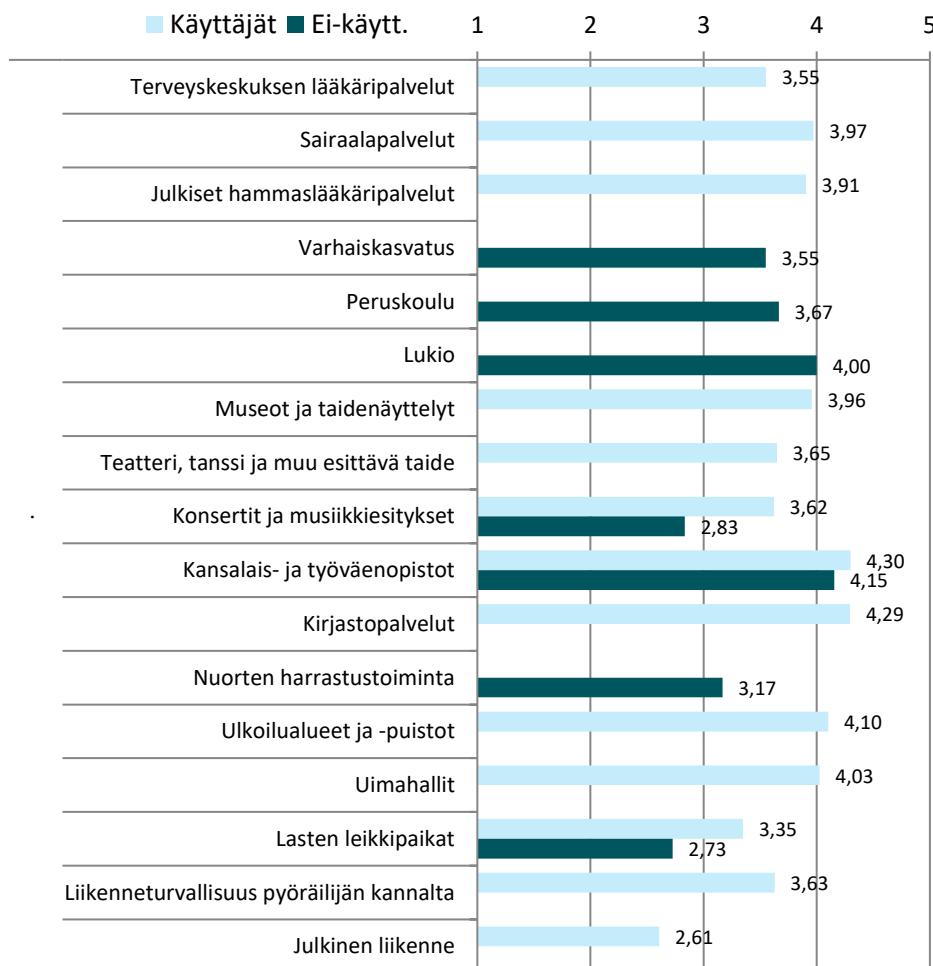
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Kemissä. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 20.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	112	3	3,55		
Sairaalapalvelut	81	13	3,97		
Julkiset hammaslääkäripalvelut	82	9	3,91		
Varhaiskasvatus	7	25		3,55	
Peruskoulu	15	21		3,67	
Lukio	12	22		4,00	
Museot ja taidenäyttelyt	49	17	3,96		
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	57	18	3,65		
Konsertit ja musiikkiesitykset	49	20	3,62	2,83	
Kansalais- ja työväenopistot	35	22	4,30	4,15	0,15
Kirjastopalvelut	81	12	4,29		
Nuorten harrastustoiminta	19	20		3,17	
Ulkoilualueet ja -puistot	99	6	4,10		
Uimahallit	80	14	4,03		
Lasten leikkipaikat	22	22	3,35	2,73	0,62
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	91	11	3,63		
Julkinen liikenne	26	15	2,61		

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömiä

Kuvio 98. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Lahti

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Lahdessa muita tyytyväisempiä etenkin hammaslääkäripalveluihin, museoihin ja taidenäyttelyihin ja teatteriin, tanssiin ja muuhun esittävään taiteeseen.

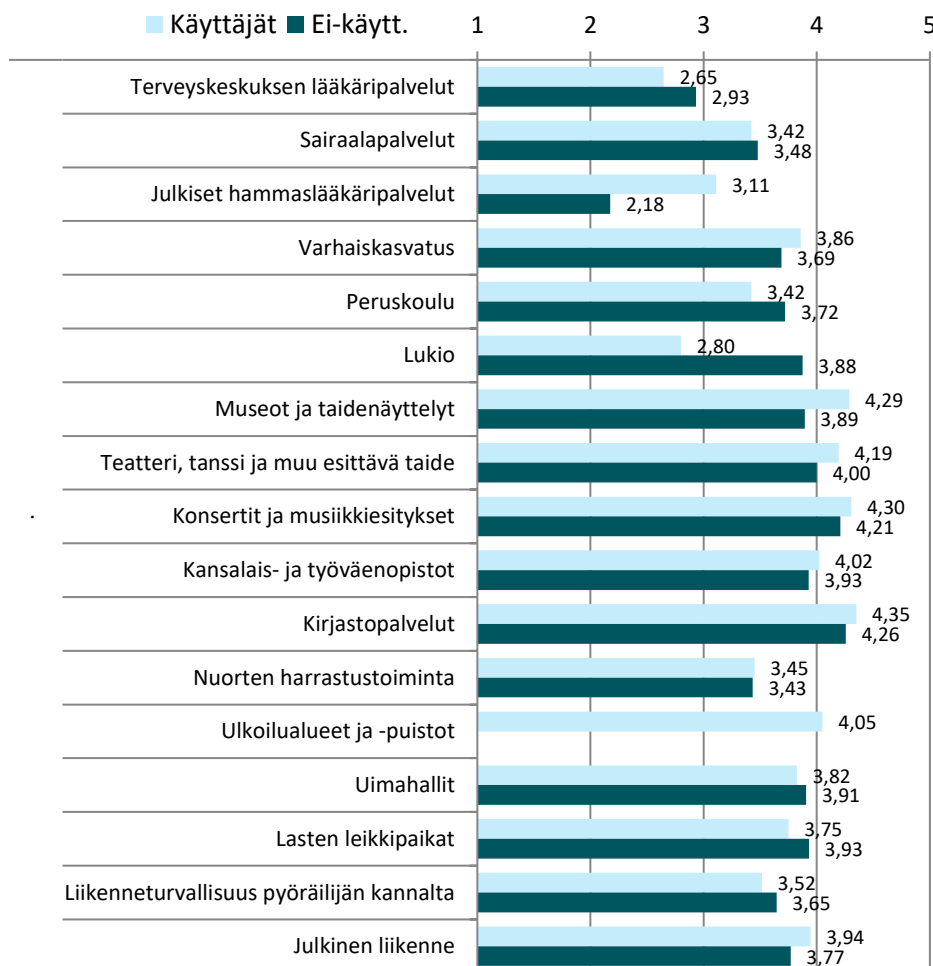
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Lahdessa. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	402	51	2,65	2,93	-0,29
Sairaalapalvelut	296	77	3,42	3,48	-0,06
Julkiset hammaslääkäripalvelut	274	81	3,11	2,18	0,94
Varhaiskasvatus	55	135	3,86	3,69	0,17
Peruskoulu	74	133	3,42	3,72	-0,30
Lukio	30	147	2,80	3,88	-1,08
Museot ja taidenäyttelyt	283	64	4,29	3,89	0,39
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	264	89	4,19	4,00	0,19
Konsertit ja musiikkiesitykset	289	64	4,30	4,21	0,10
Kansalais- ja työväenopistot	106	123	4,02	3,93	0,09
Kirjastopalvelut	351	49	4,35	4,26	0,09
Nuorten harrastustoiminta	66	131	3,45	3,43	0,02
Ulkoilualueet ja -puistot	441	18	4,05		
Uimahallit	313	59	3,82	3,91	-0,08
Lasten leikkipaikat	139	103	3,75	3,93	-0,18
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	303	55	3,52	3,65	-0,13
Julkinen liikenne	364	40	3,94	3,77	0,18

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömiä

Kuvio 99. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Oulu

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Oulussa muita tyytyväisempiä etenkin hammaslääkäripalveluihin, kirjastopalveluihin ja nuorten harrastustoimintaan.

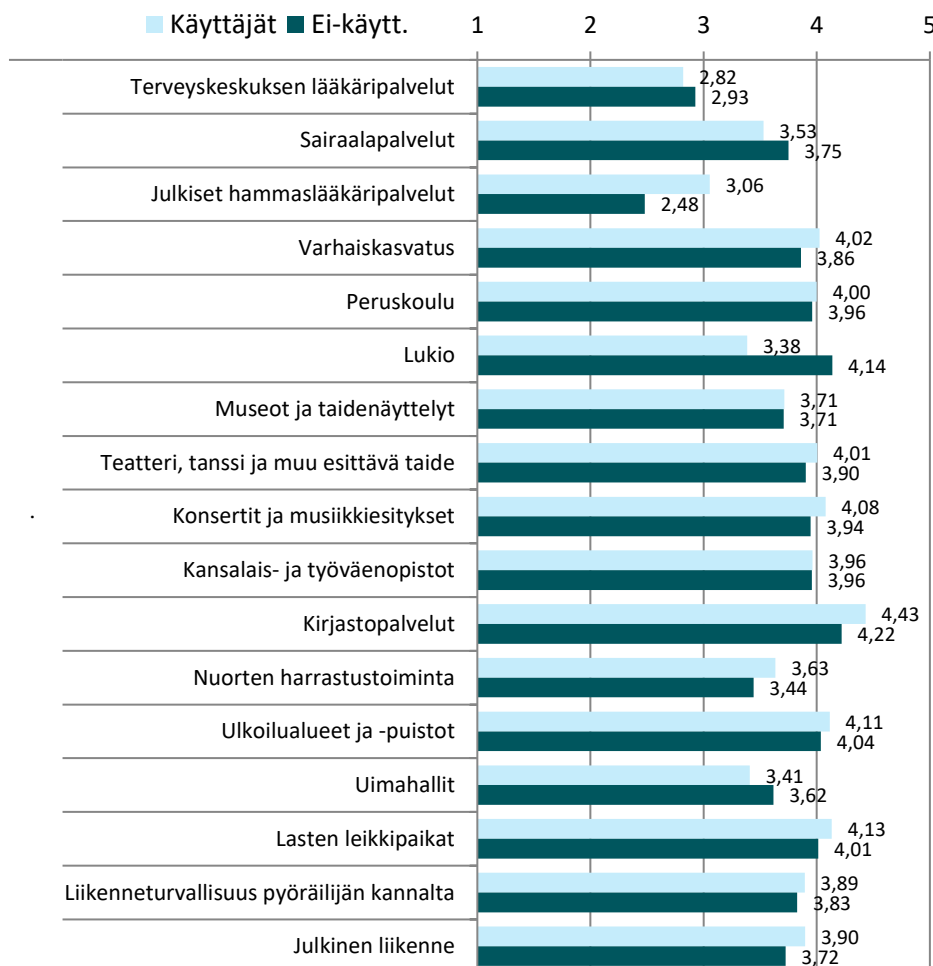
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Oulussa. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	342	75	2,82	2,93	-0,11
Sairaalapalvelut	222	99	3,53	3,75	-0,22
Julkiset hammaslääkäripalvelut	247	102	3,06	2,48	0,57
Varhaiskasvatus	48	161	4,02	3,86	0,16
Peruskoulu	74	156	4,00	3,96	0,04
Lukio	38	172	3,38	4,14	-0,75
Museot ja taidenäyttelyt	196	112	3,71	3,71	0,01
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	211	124	4,01	3,90	0,10
Konsertit ja musiikkiesitykset	260	84	4,08	3,94	0,13
Kansalais- ja työväenopistot	85	164	3,96	3,96	0,01
Kirjastopalvelut	340	61	4,43	4,22	0,21
Nuorten harrastustoiminta	59	162	3,63	3,44	0,19
Ulkoilualueet ja -puistot	395	36	4,11	4,04	0,08
Uimahallit	285	73	3,41	3,62	-0,21
Lasten leikkipaikat	123	135	4,13	4,01	0,12
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	398	35	3,89	3,83	0,07
Julkinen liikenne	338	47	3,90	3,72	0,17

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömpämpiä

Kuvio 100. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys - Vantaa

Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Vantaalla muita tyytyväisempiä etenkin konsertteihin ja musiikkiesityksiin, hammaslääkäripalveluihin ja museoihin ja taidenäyttelyihin.

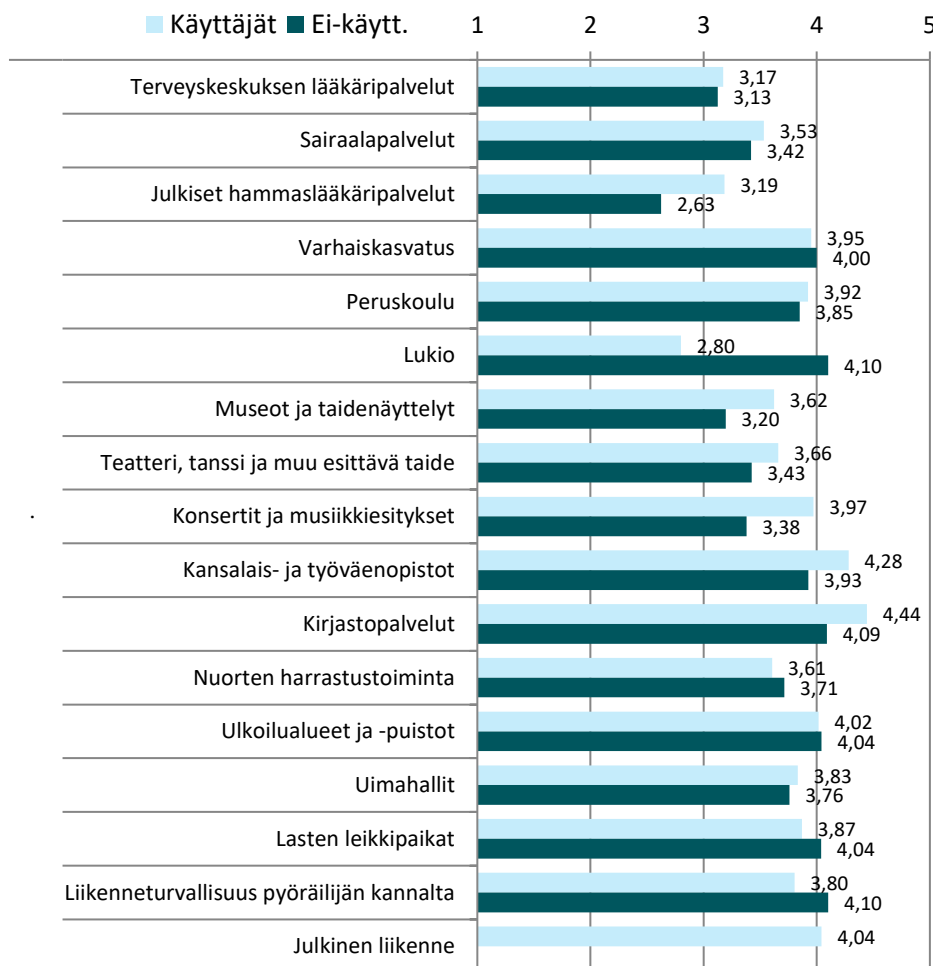
Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden tyytyväisyys Vantaalla. Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	605	125	3,17	3,13	0,05
Sairaalapalvelut	311	201	3,53	3,42	0,11
Julkiset hammaslääkäripalvelut	407	174	3,19	2,63	0,56
Varhaiskasvatus	86	261	3,95	4,00	-0,05
Peruskoulu	112	253	3,92	3,85	0,07
Lukio	30	293	2,80	4,10	
Museot ja taidenäyttelyt	235	223	3,62	3,20	0,43
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	170	252	3,66	3,43	0,23
Konsertit ja musiikkiesitykset	236	229	3,97	3,38	0,59
Kansalais- ja työväenopistot	91	269	4,28	3,93	0,36
Kirjastopalvelut	547	132	4,44	4,09	0,35
Nuorten harrastustoiminta	84	267	3,61	3,71	-0,11
Ulkoilualueet ja -puistot	700	65	4,02	4,04	-0,02
Uimahallit	415	156	3,83	3,76	0,07
Lasten leikkipaikat	204	226	3,87	4,04	-0,17
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	469	131	3,80	4,10	-0,30
Julkinen liikenne	774	23	4,04		

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömpämpiä

Kuvio 101. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



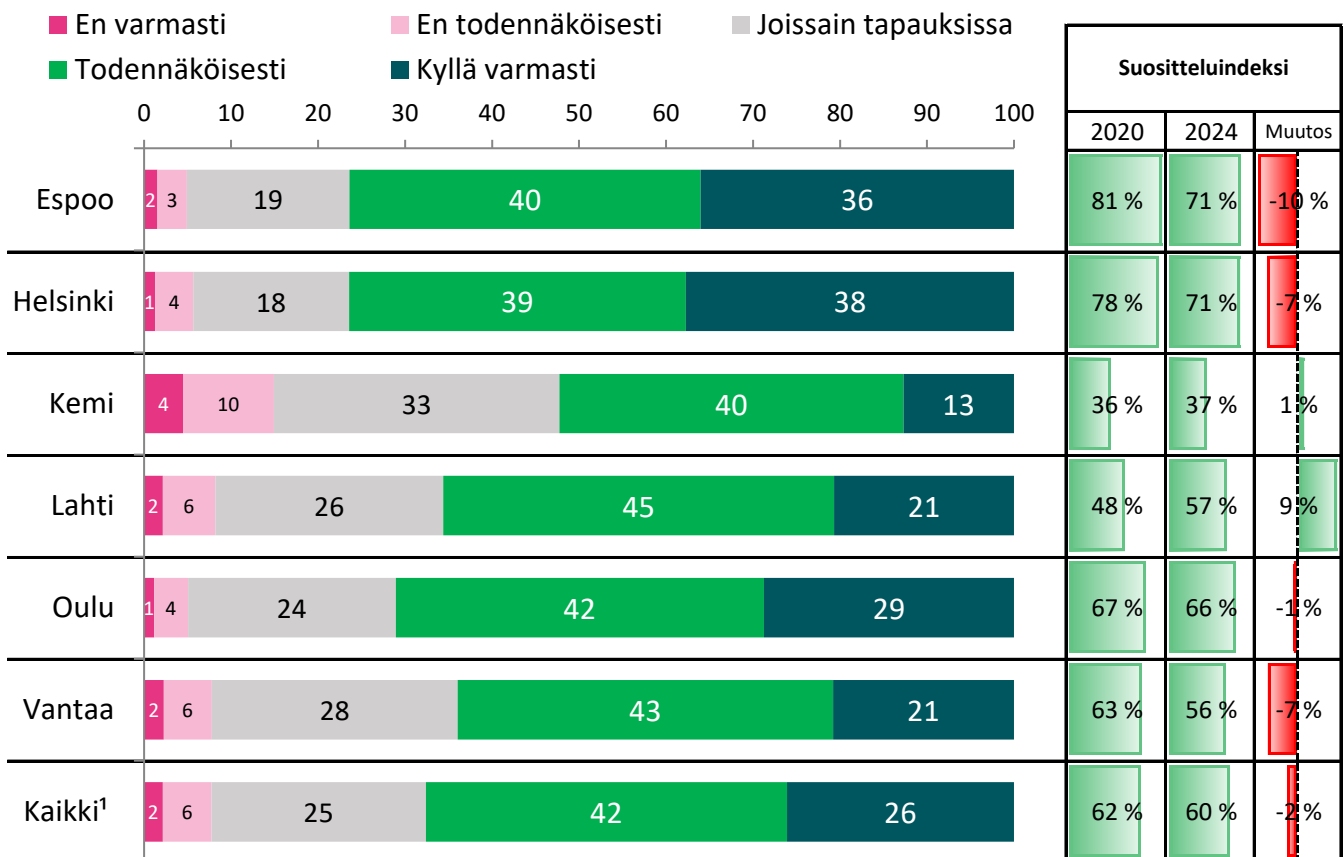
Asuinkunnan suosittelu

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinkuntaansa tutuillensa. Kysymys oli lomakkeella toista kertaa.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' vastanneiden osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Suositteluindeksi oli korkein Espoossa, Helsingissä ja Oulussa. Eniten se oli parantunut Lahdessa.

Kuvio 102. Suosittelisitteko nykyistä asuinkuntaanne asuinpaikkana tutuillenne?



¹Kuntien keskiarvo

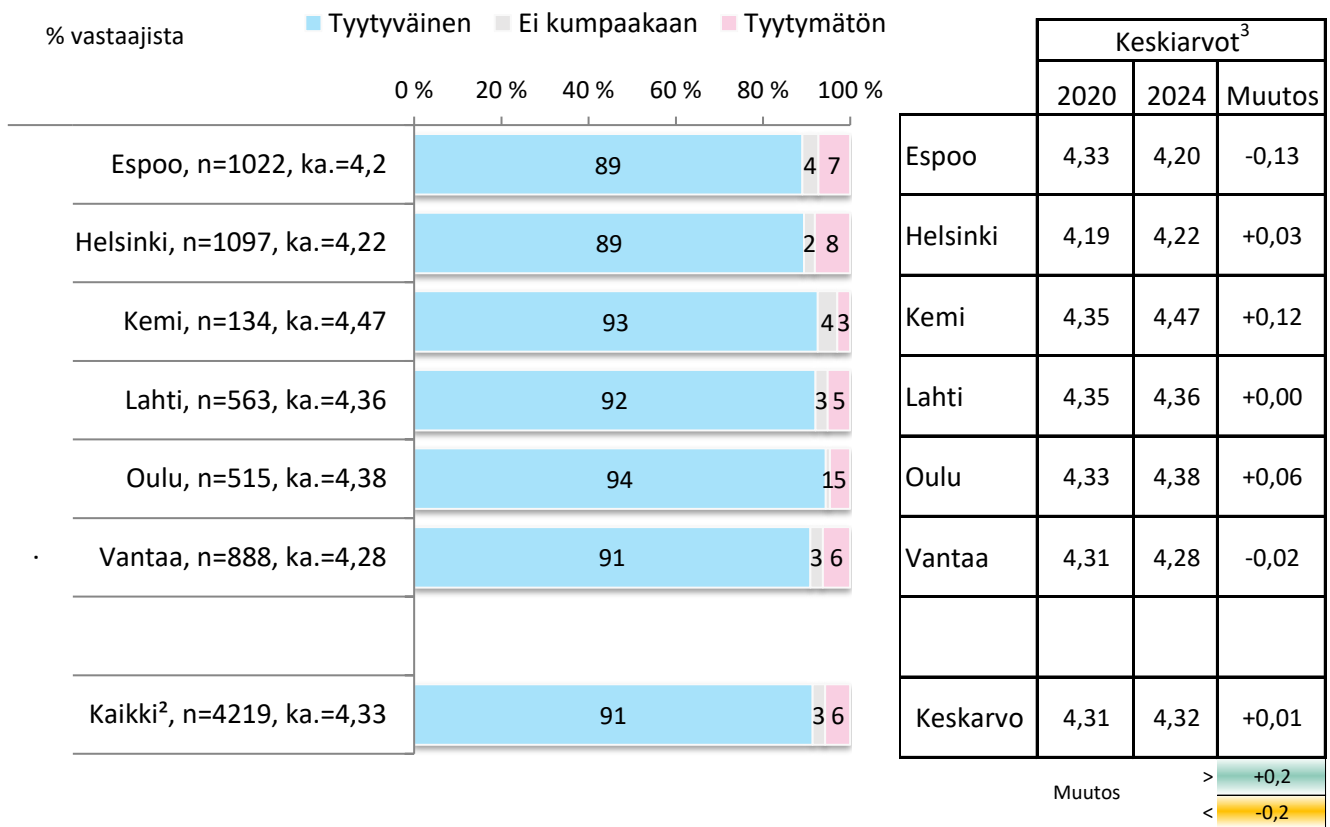
Tyytyväisyys asumiseen: Asunnon koko ja varusteet

Asunnon kokoon ja varusteisiin oli tyytyväisiä keskimäärin 91 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Kemissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on vähentynyt eniten Espoossa.

Kuvio 103. Miten tyytyväisiä ollaan asunnon kokoon ja varusteisiin



¹ 91%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

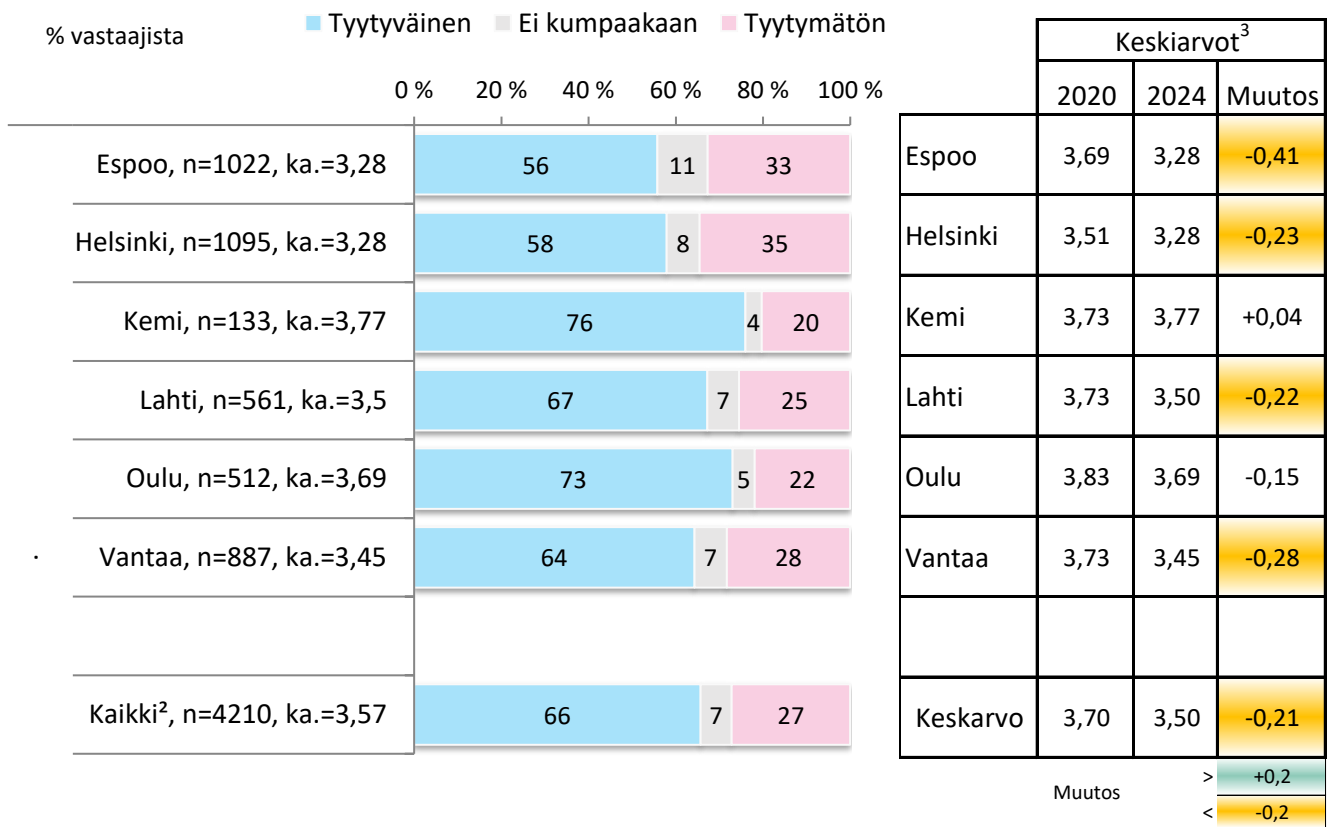
Tyytyväisyys asumiseen: Asumisen kustannukset

Asumisen kustannuksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 66 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on vähentynyt eniten Espoossa.

Kuvio 104. Miten tyytyväisiä ollaan asumisen kustannuksiin



¹ 66%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

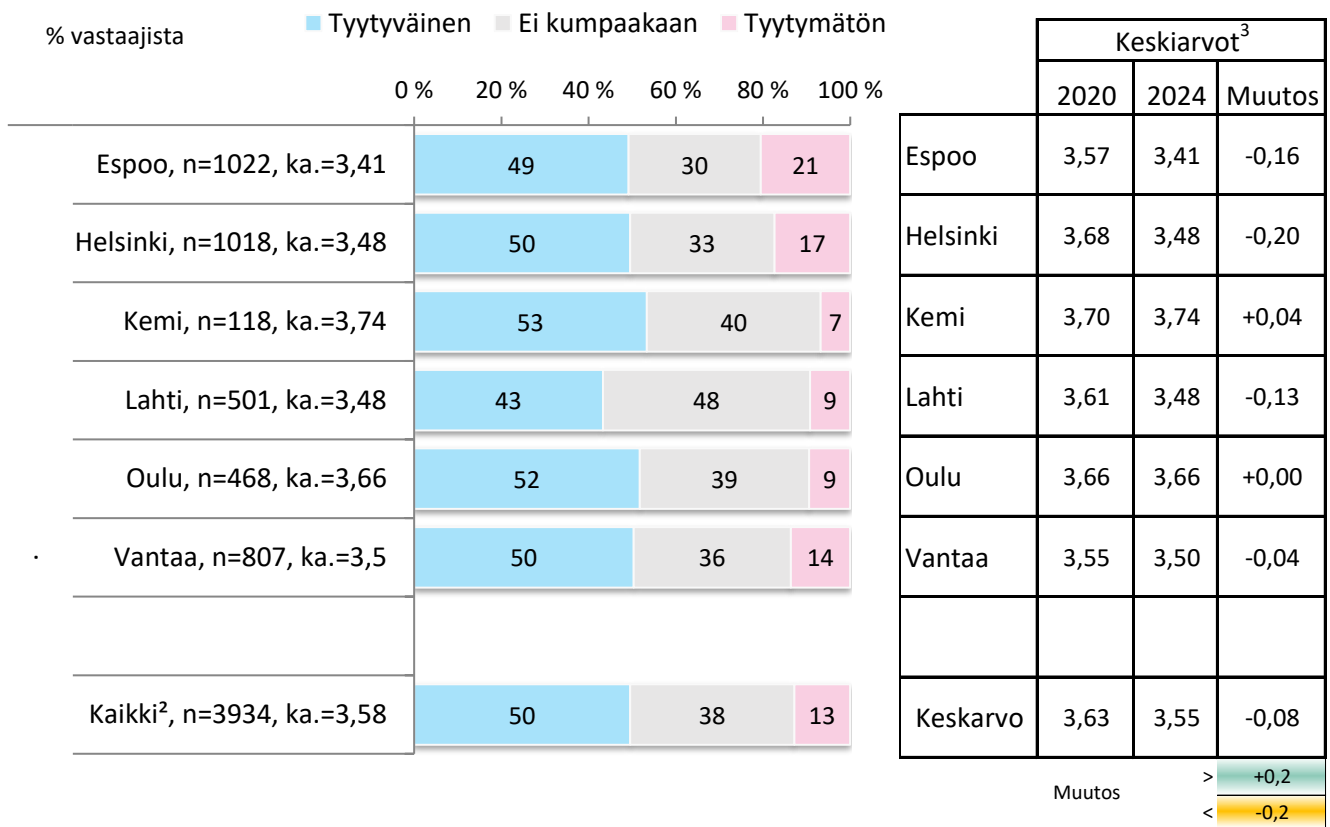
Tyytyväisyys asumiseen: Työmatkakustannukset

Työmatkakustannuksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 50 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on vähentynyt eniten Helsingissä.

Kuvio 105. Miten tyytyväisiä ollaan työmatkakustannuksiin



¹ 50%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

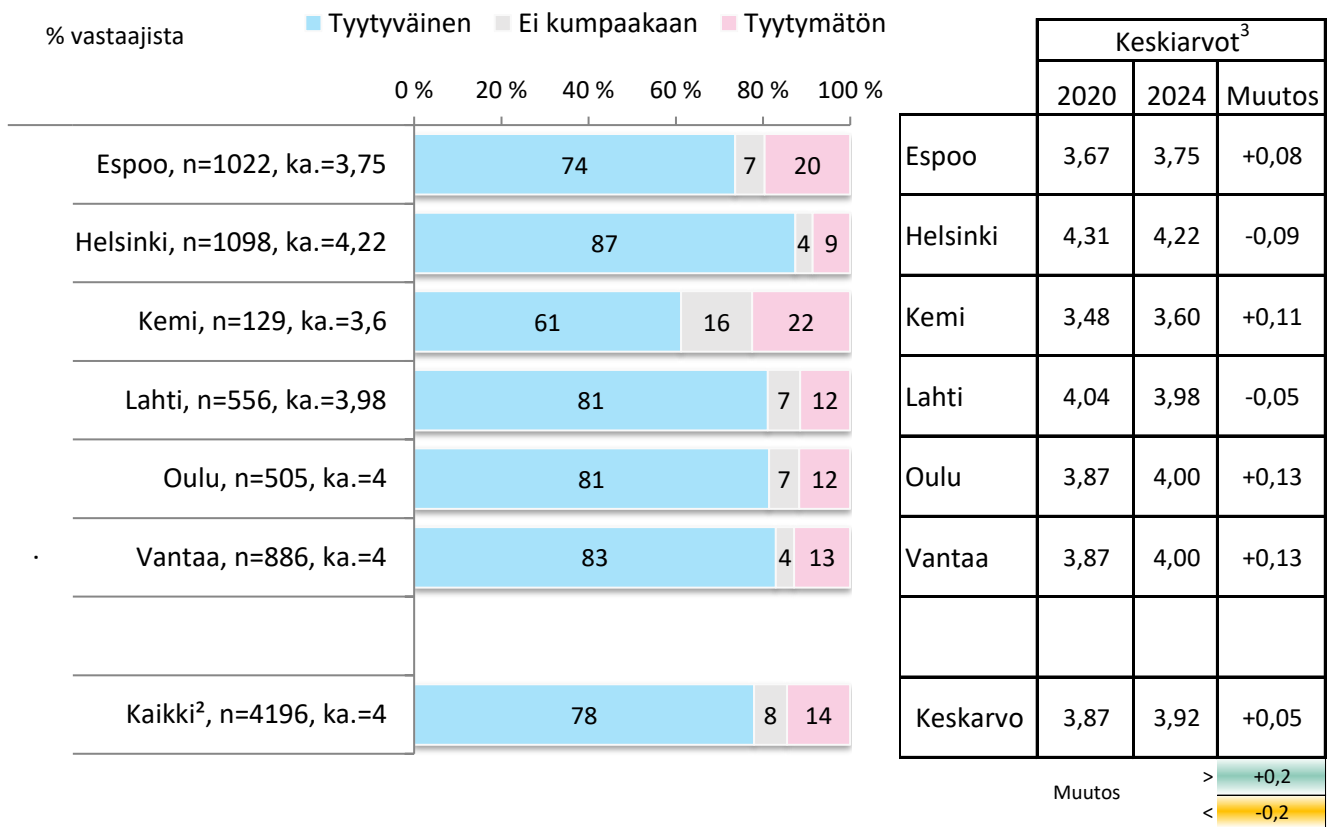
Tyytyväisyys asumiseen: Liikenneyhteydet

Liikenneyhteyksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 78 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Vantaalla ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Vantaalla.

Kuvio 106. Miten tyytyväisiä ollaan liikenneyhteyksiin



¹ 78%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

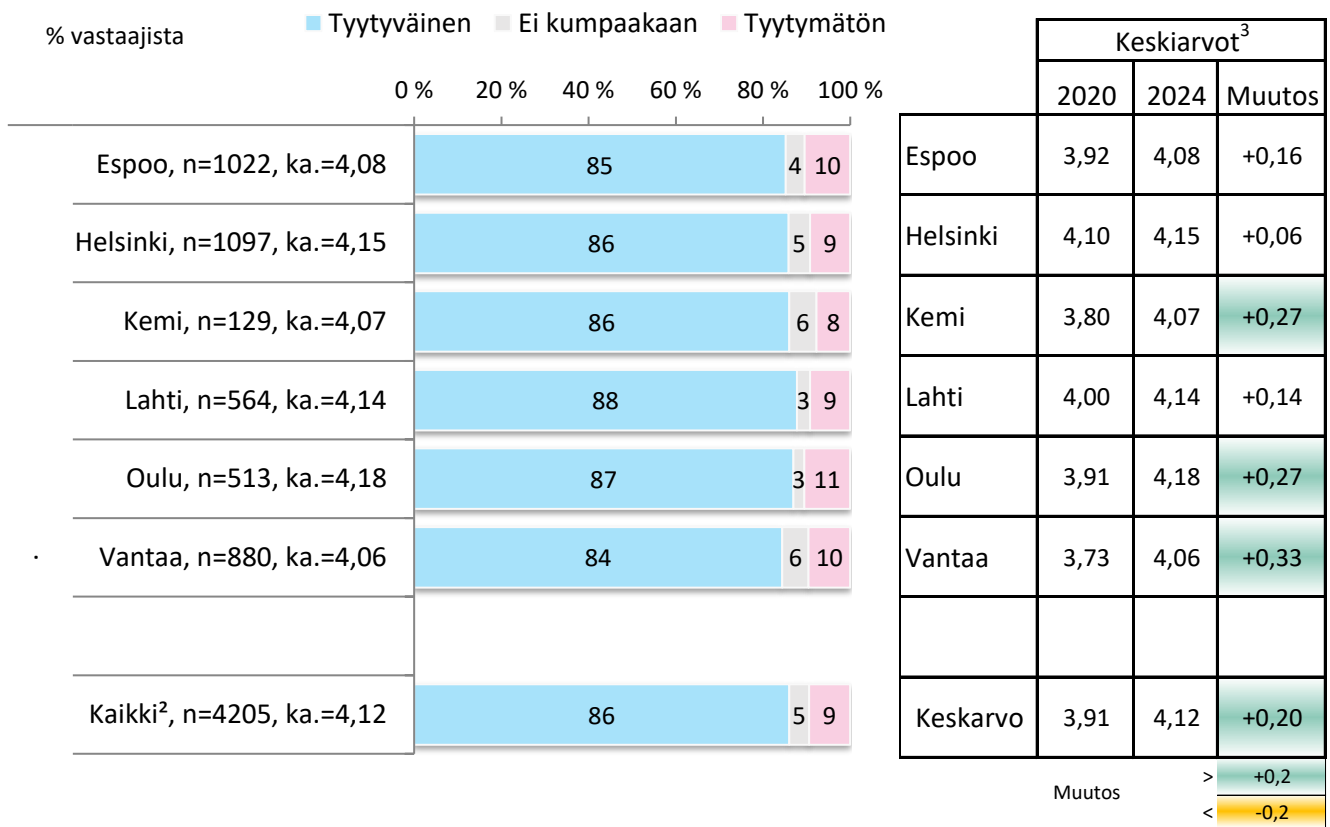
Tyytyväisyys asumiseen: Kaupallisten palvelujen sijainti

Kaupallisten palvelujen sijaintiin oli tyytyväisiä keskimäärin 86 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Oulussa ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Vantaalla.

Kuvio 107. Miten tyytyväisiä ollaan kaupallisten palvelujen sijaintiin



¹ 86%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

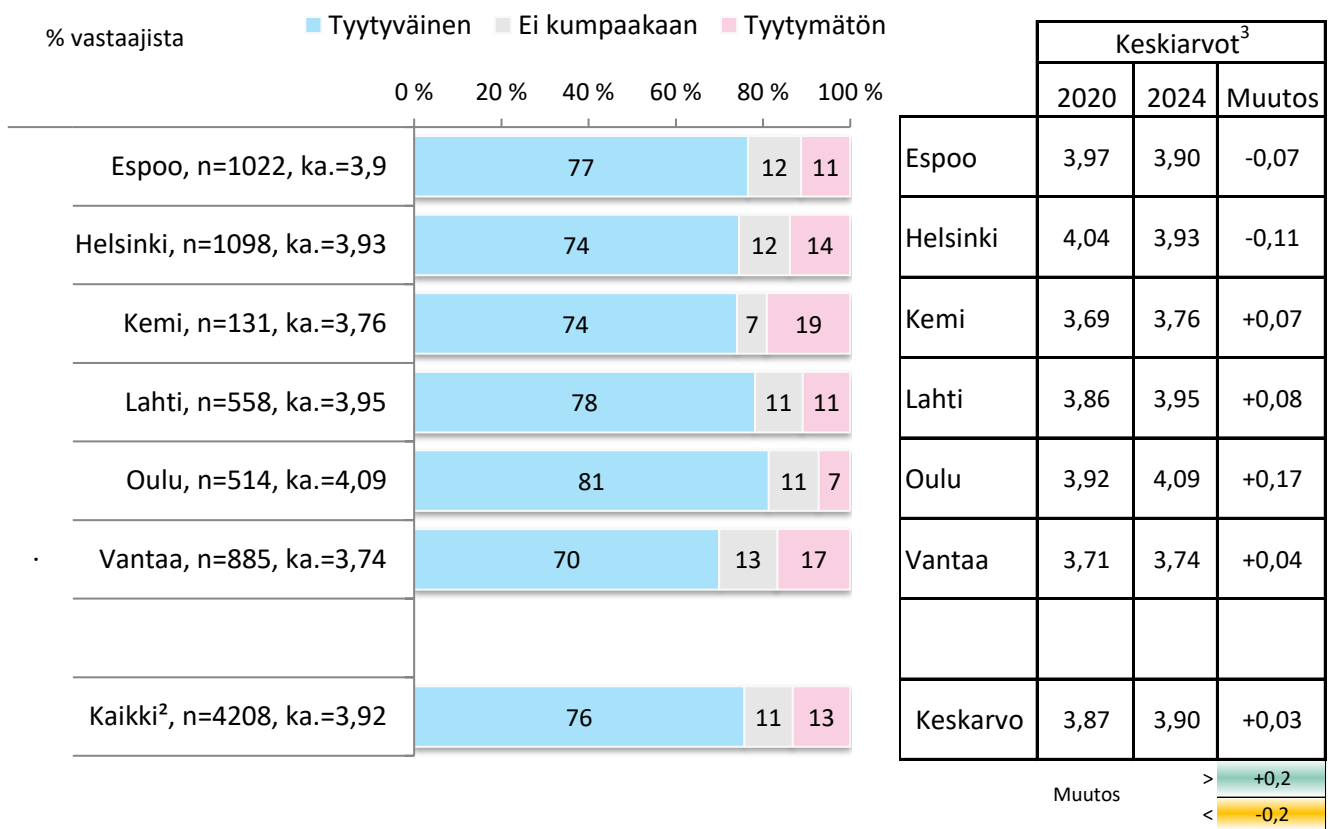
Tyytyväisyys asumiseen: Asuinalueen arvostus

Asuinalueen arvostukseen oli tyytyväisiä keskimäärin 76 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Lahdessa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Oulussa.

Kuvio 108. Miten tyytyväisiä ollaan asuinalueen arvostukseen



¹ 76%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

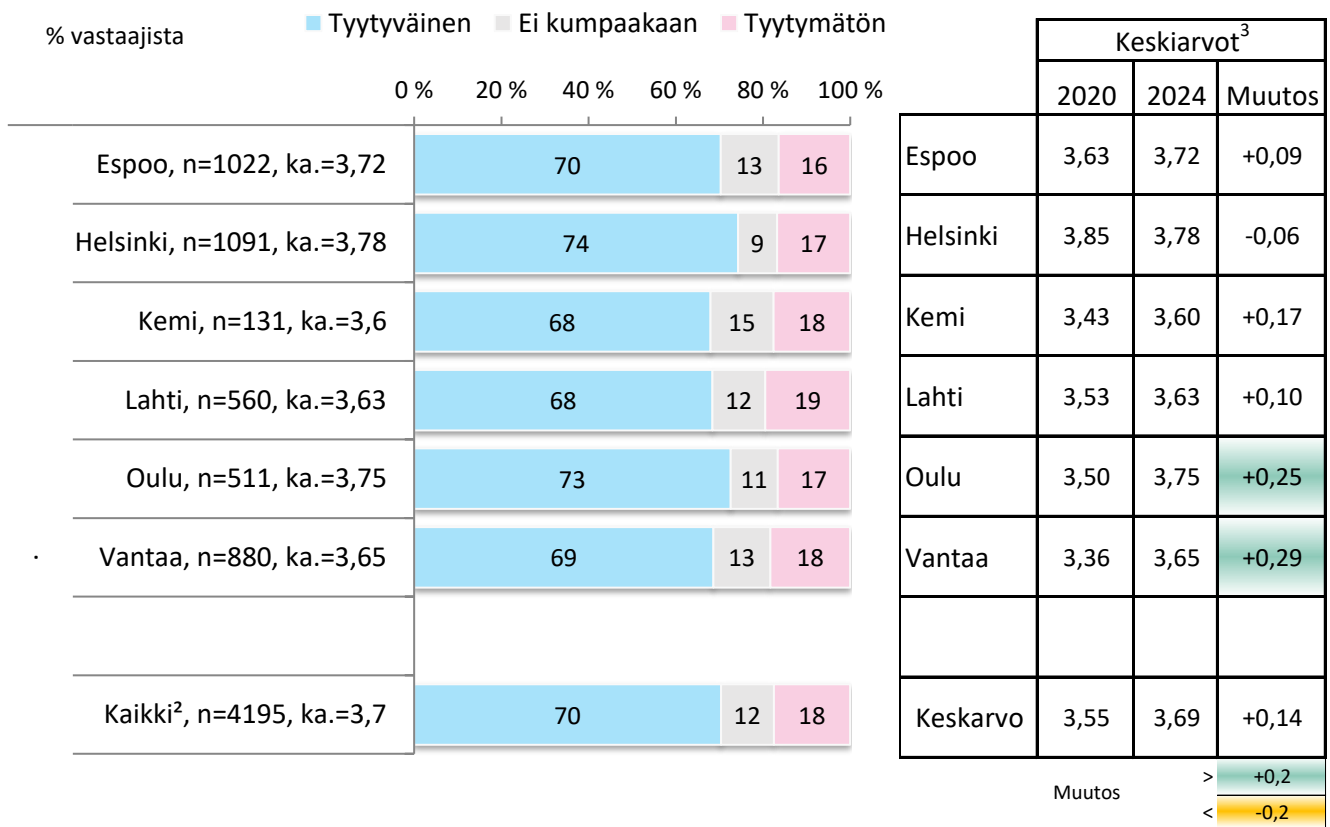
Tyytyväisyys asumiseen: Asuinalueen palvelutason kokonaisuus

Asuinalueen palvelutason kokonaisuuteen oli tyytyväisiä keskimäärin 70 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Vantaalla.

Kuvio 109. Miten tyytyväisiä ollaan asuinalueen palvelutason kokonaisuuteen



¹ 70%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

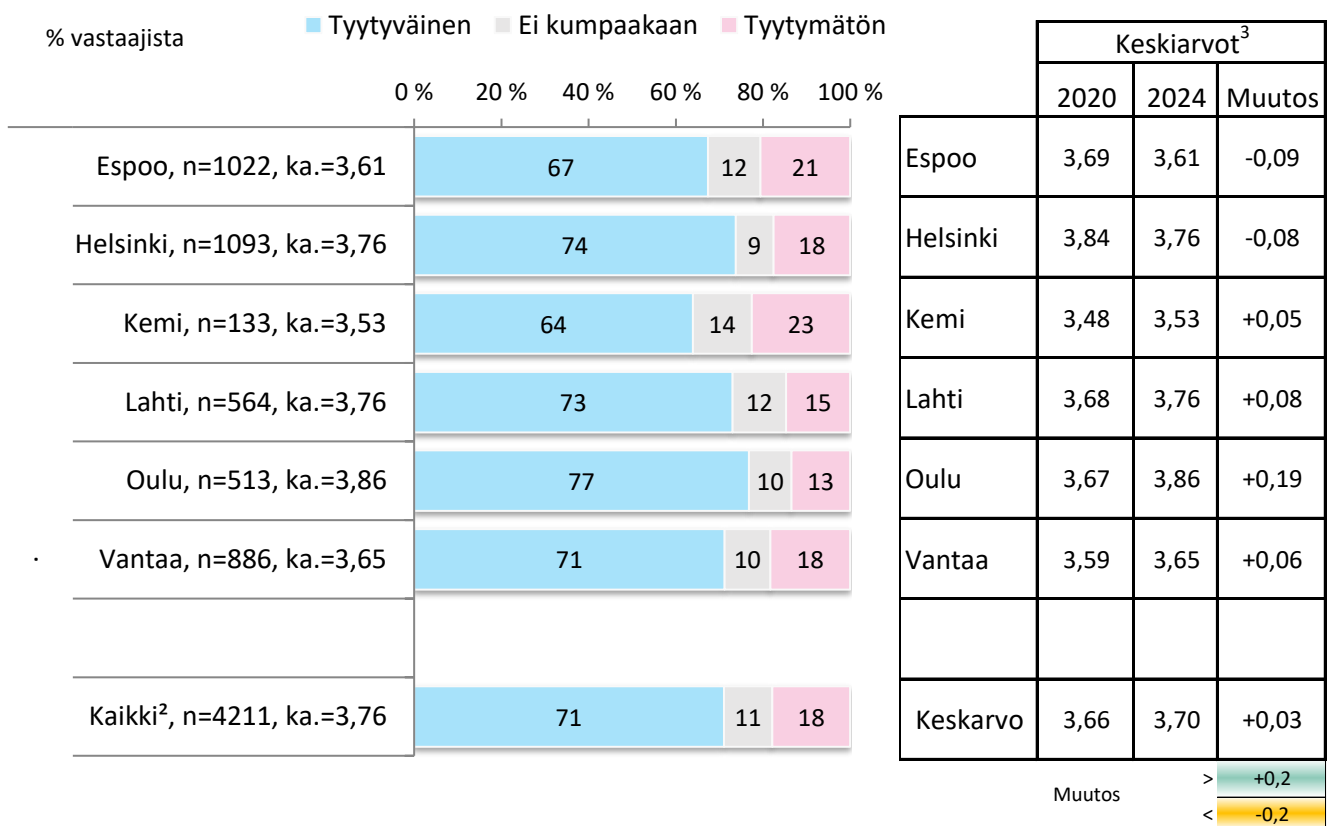
Tyytyväisyys asumiseen: Rakennetun ympäristön viihtyvyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen oli tyytyväisiä keskimäärin 71 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Oulussa.

Kuvio 110. Miten tyytyväisiä ollaan rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen



¹ 71%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

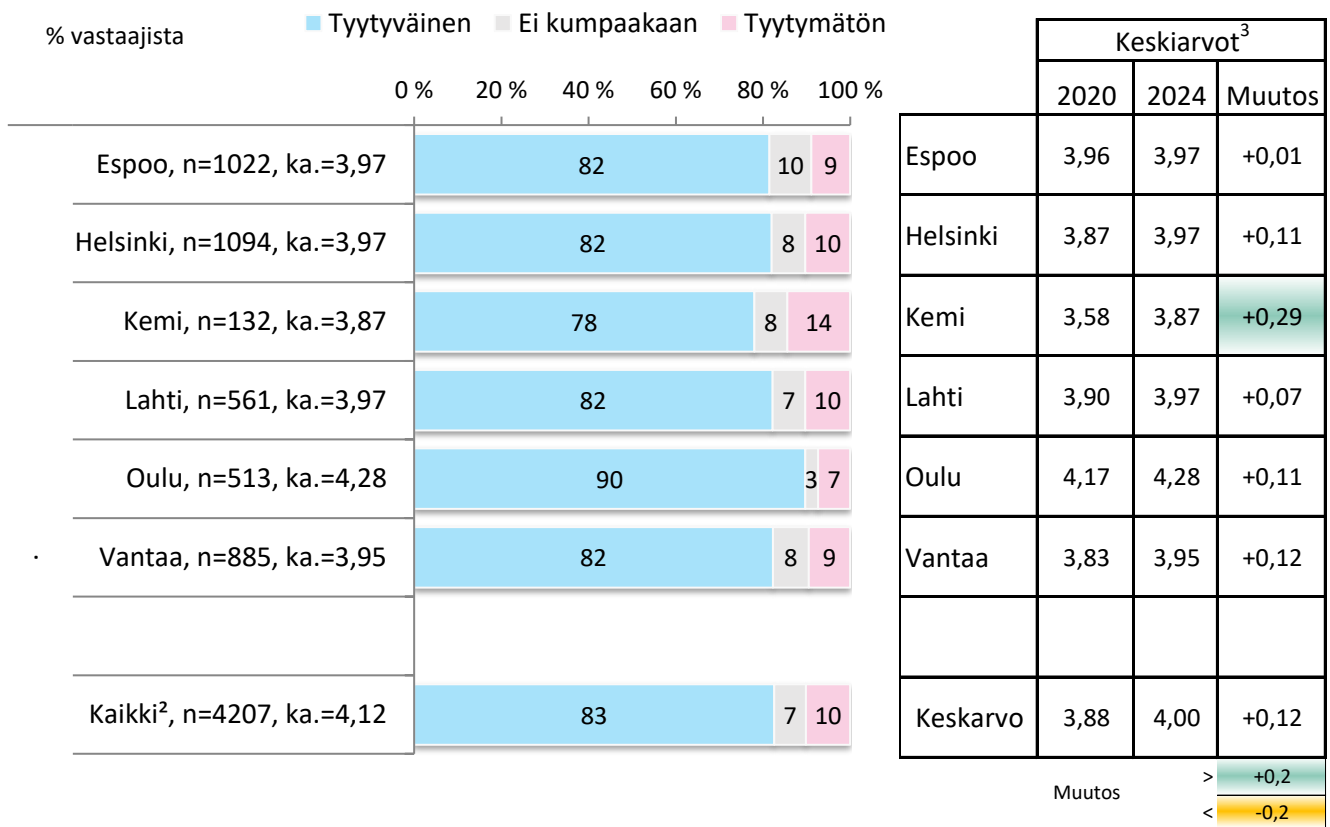
Tyytyväisyys asumiseen: Kevyen liikenteen väylät

Asuinalueen kevyen liikenteen väyliin oli tyytyväisiä keskimäärin 83 % vastanneista¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Vantaalla ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Kemissä.

Kuvio 111. Miten tyytyväisiä ollaan asuinalueen kevyen liikenteen väyliin



¹ 83%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

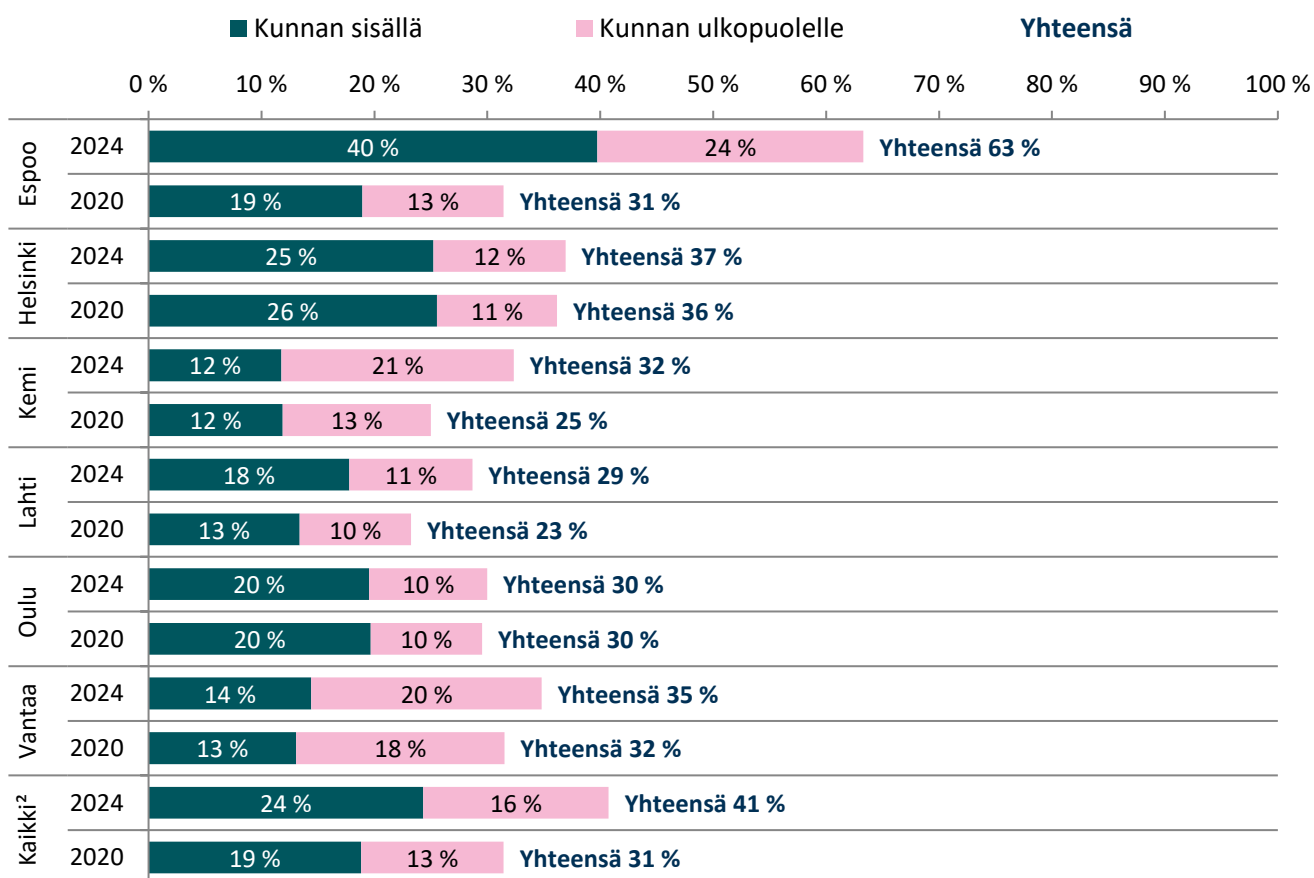
³ Asteikko 1 =erittäin tyytymätön, 5= erittäin tyytyväinen

Muuttoaikeet

Eniten muuttoaikeita vastanneilla oli asuinkunnan sisällä tai muualle yhteen laskettuna oli Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla, vähiten Lahdessa, Oulussa ja Kemissä.

Muuttoaikeet ovat lisääntyneet useissa kunnissa, osaltaan tähän voi vaikuttaa asuntokaupan hiljentymisen vuoksi patoutuneet tarpeet. Myös Helsinki-barometrin mukaan muuttohalukkuus on noussut vuodesta 2020¹. Eniten muutttoa aikovien osuus on kasvanut edellisestä tutkimuskerrasta Espoossa (32 prosenttiyksikköä), Kemissä (7 prosenttiyksikköä) ja Lahdessa (7 prosenttiyksikköä).

Kuvio 113. Muuttoaikeet kunnan sisällä ja ulkopuolelle. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.



¹ <https://kaupunkitieto.hel.fi/fi/helsingin-asuinalueilla-viihdytaan-muuttohalukkuus-silti-barometrin-mukaan-kasvanut>

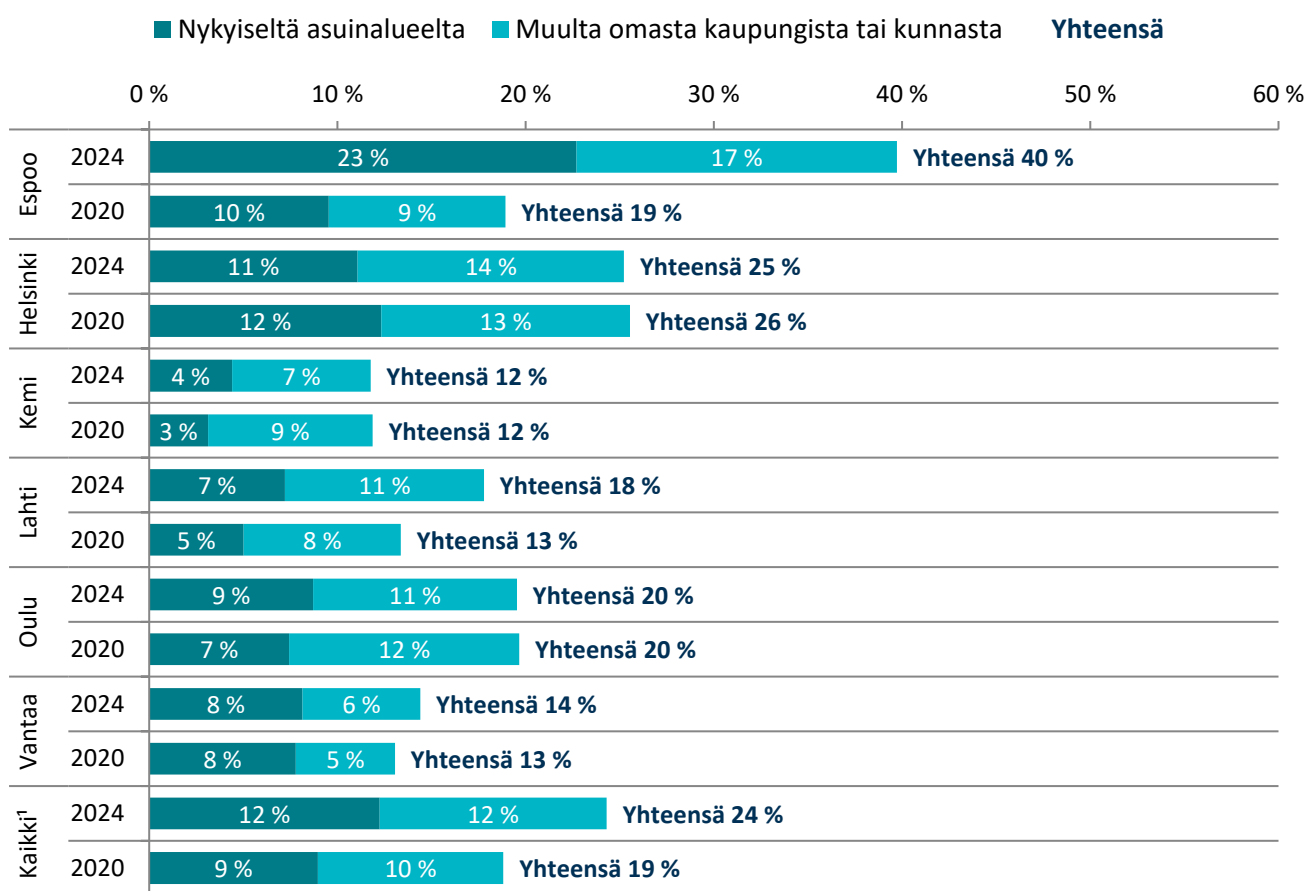
² Kunnissa keskimäärin

Muuttoaikeet asuinkunnan sisällä

Eniten muuttoaikeita asuinkunnan sisällä oli Espoossa, Helsingissä ja Oulussa, vähiten Kemissä, Vantaalla ja Lahdessa.

Muuttoa muualle aikovien osuus on kasvanut edellisestä tutkimuskerrasta eniten Espoossa (21 prosenttiyksikköä), Lahdessa (4 prosenttiyksikköä) ja Vantaalla (4 prosenttiyksikköä).

Kuvio 114. Muuton aiottu kohde kunnan sisällä. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.



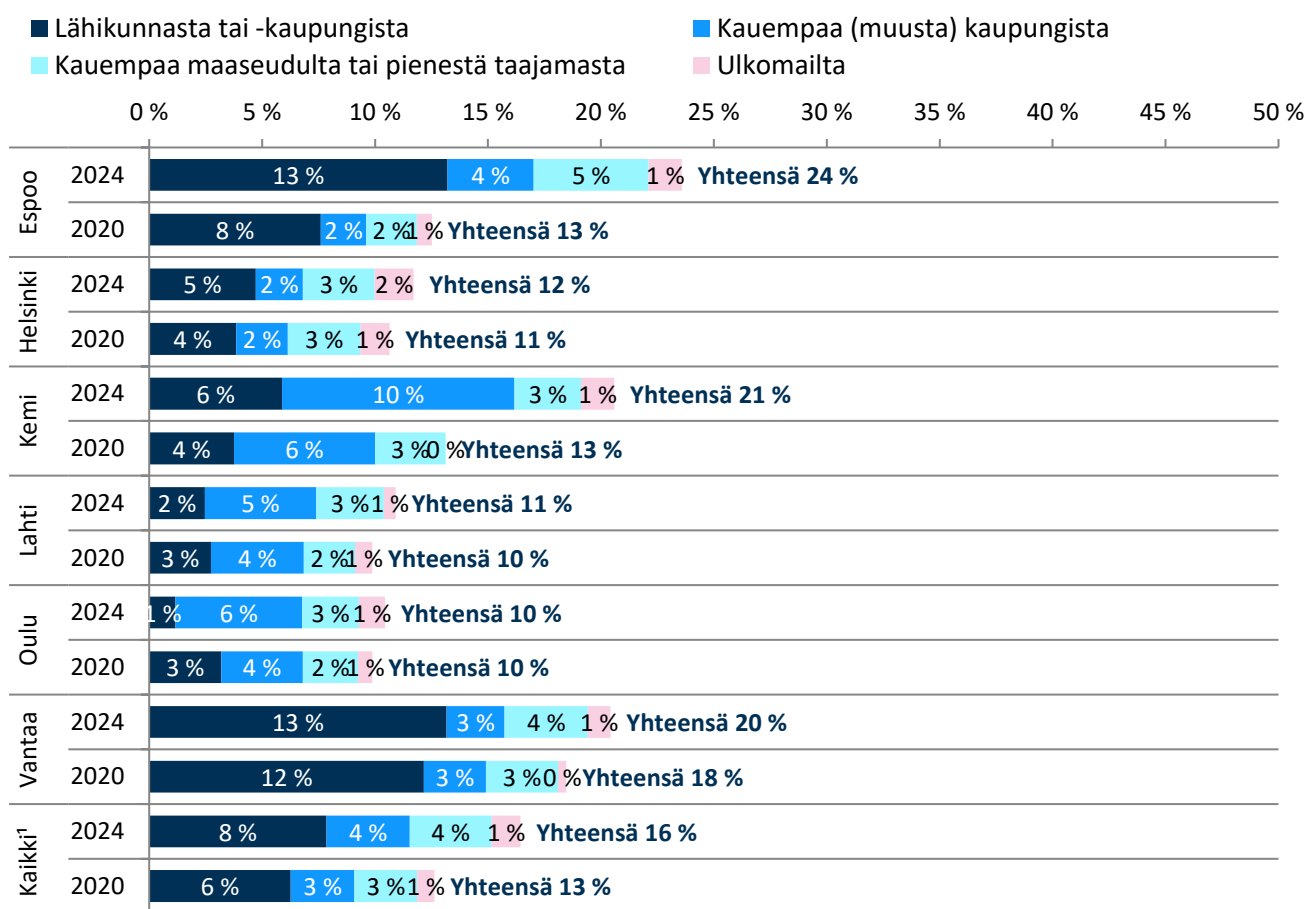
¹Kunnissa keskimäärin

Muuttoaikeet asuinkunnasta pois

Eniten muuttoaikeita asuinkunnan ulkopuolelle oli Espoossa, Kemissä ja Vantaalla, vähiten Oulussa, Lahdessa ja Helsingissä.

Muuttoa aikovien osuus on kasvanut edellisestä tutkimuskerrasta eniten Espoossa (11 prosenttiyksikköä), Kemissä (7 prosenttiyksikköä) ja Vantaalla (7 prosenttiyksikköä).

Kuvio 114. Muuton aiottu kohde kunnan ulkopuolelle. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.



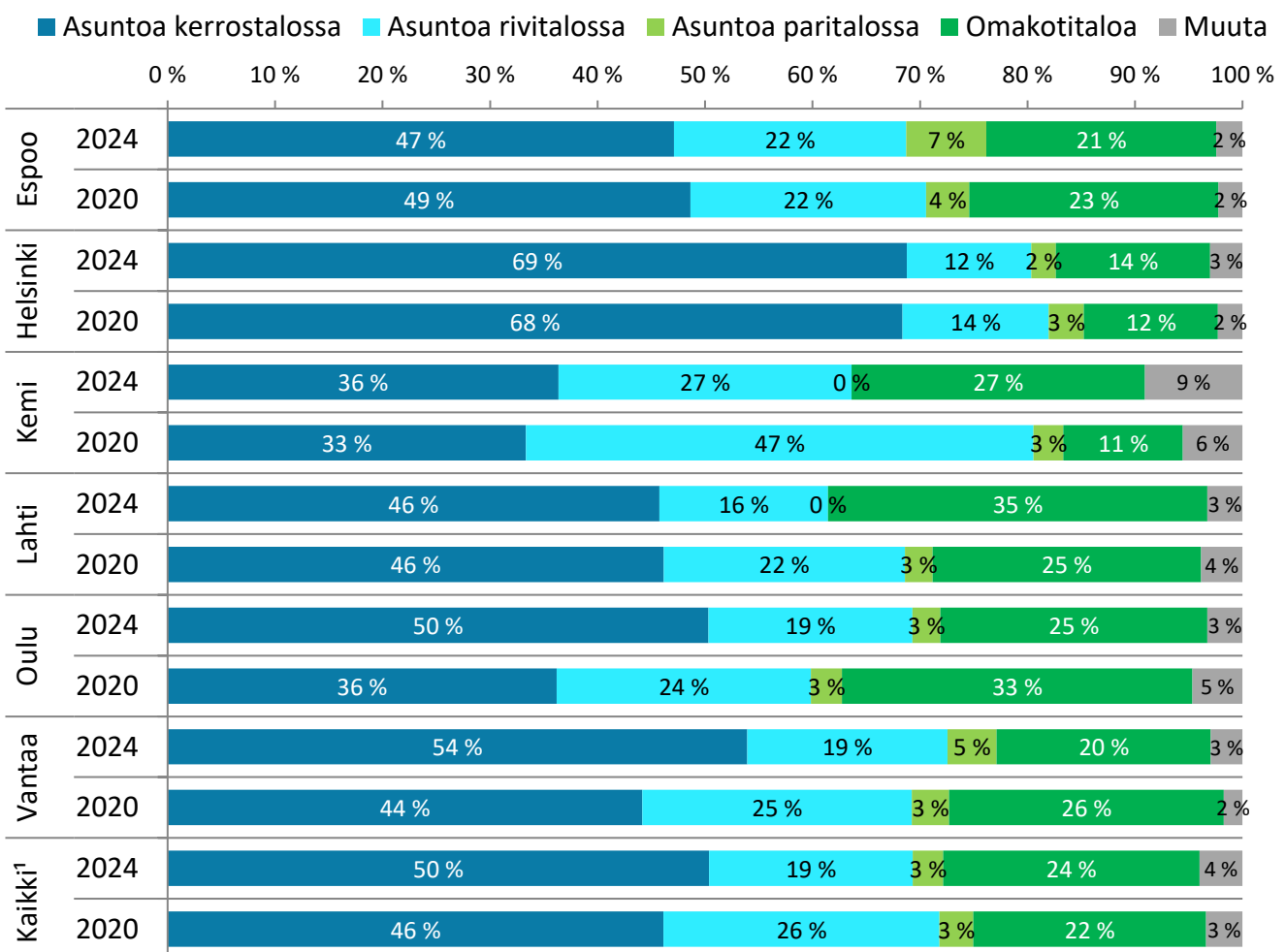
¹Kunnissa keskimäärin

Millaista asuntoa etsitään

Muuttoa aikovilta kysyttiin millaista asuntoa he etsivät.

Muuttoa harkitsevat etsivät asuntoa useimmin kerrostalosta ja rivitalosta. Myös omakotitaloon aikoo muuttaa moni etenkin Kemissä ja Lahdessa. Vantaalla ja Oulussa kerrostaloasunnon suosiminen muuton kohteena on lisääntynyt.

Kuvio 116. Millaista asuntoa muuttoa aikovat etsivät



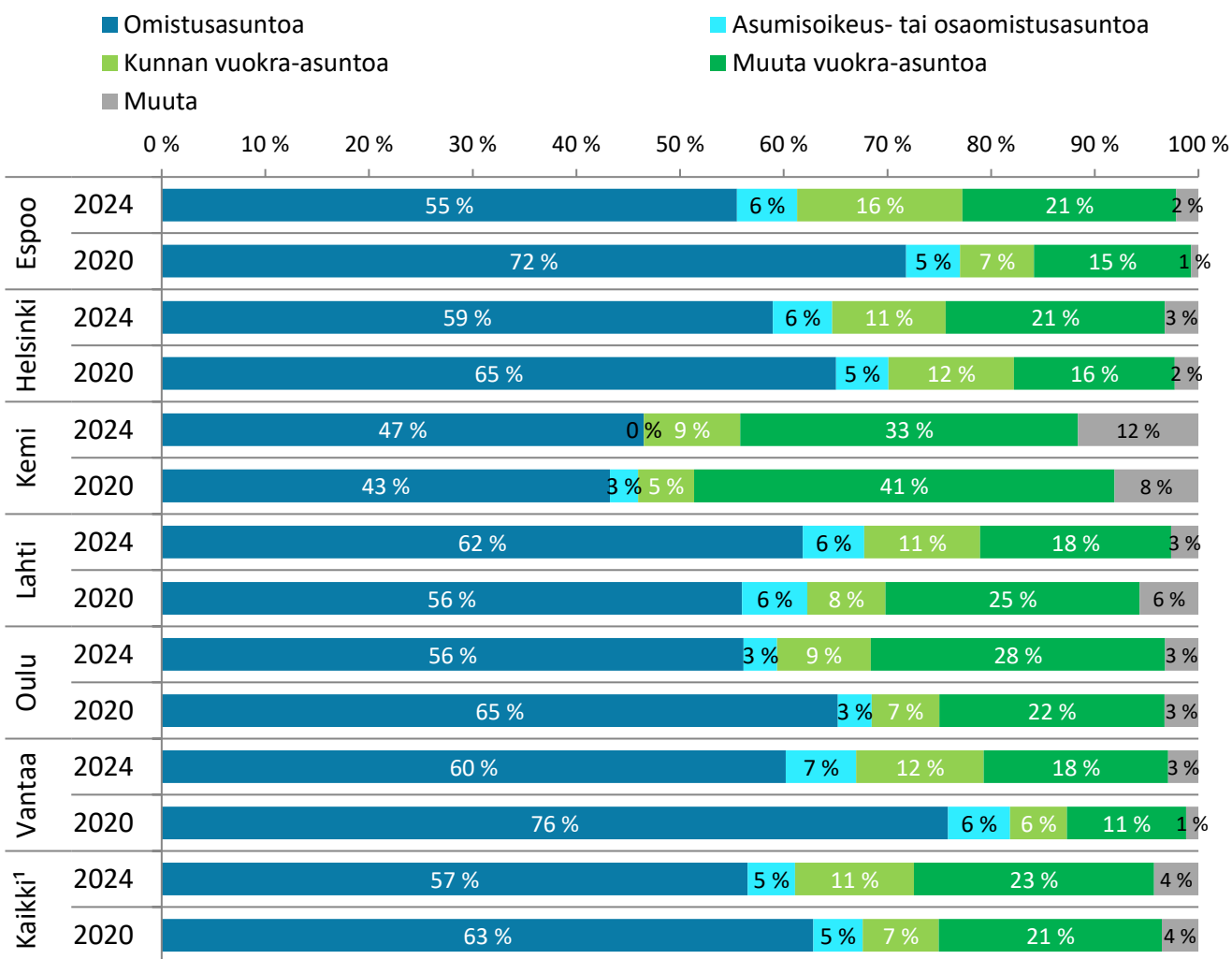
¹Kuntien keskiarvo

Millaista asumismuotoa etsitään

Muuttoa aikovilta kysyttiin millaista asumismuotoa he etsivät.

Muuttoa harkitsevat etsivät useimmin omistusasuntoa ja muuta vuokra-asuntoa kuin kunnan vuokra-asuntoa. Omistusasuntoa etsivien osuus on mukana olleissa kaupungeissa 55-62 %, kunnan vuokra-asuntojen 7-16 % ja muiden vuokra-asuntojen 18-28 %. Kunnan vuokra-asuntoa harkitaan useimmin Espoossa ja yksityistä vuokra-asuntoa Oulussa.

Kuvio 116. 'Millaista asumismuotoa muuttoa aikovat etsivät



¹Kuntien keskiarvo

Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella myöhään illalla

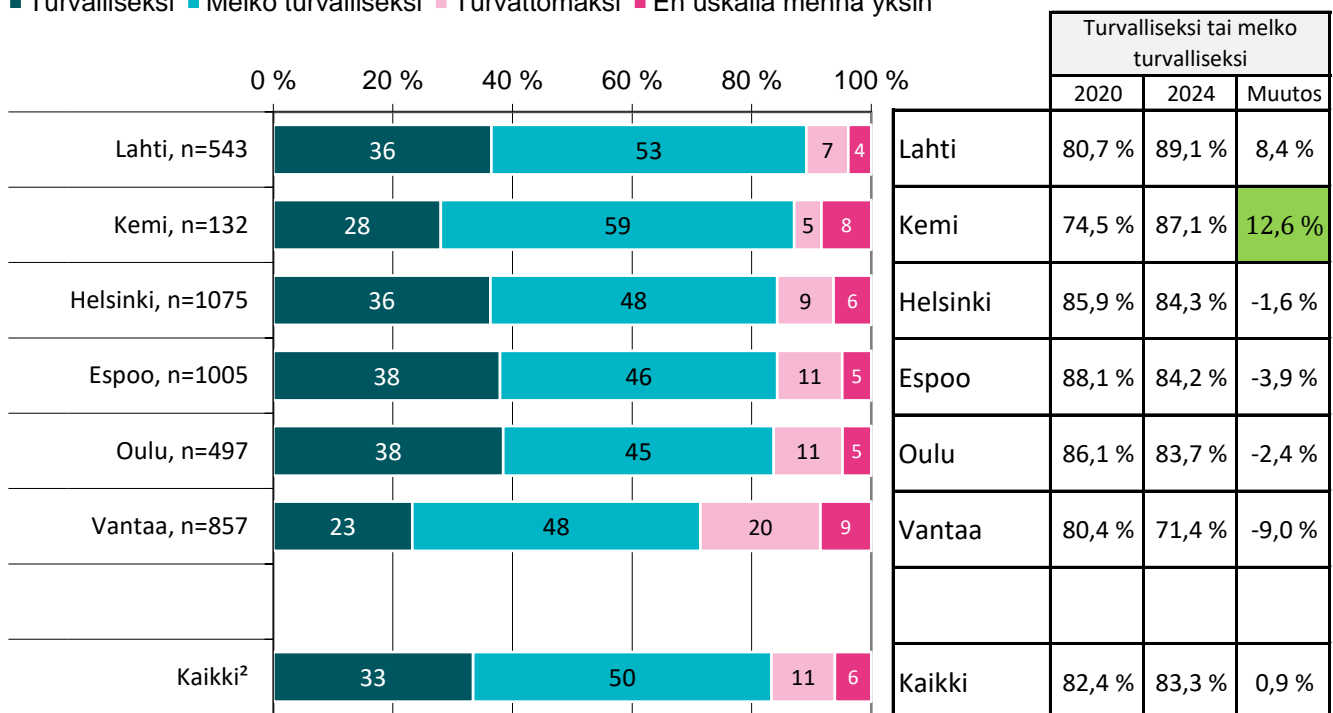
Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En liiku ulkona muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 83 % koki, että kävely asuinalueella myöhään illalla on turvallista tai melko turvallista¹. Useimmin tätä mieltä oltiin Lahdessa, Kemissä ja Helsingissä. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 117. Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella myöhään illalla

Kuntien järjestys: turvalliseksi ja melko turvalliseksi kokevien osuus yhteensä

■ Turvalliseksi ■ Melko turvalliseksi ■ Turvattomaksi ■ En uskalla mennä yksin



(¹) 83%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella päivällä

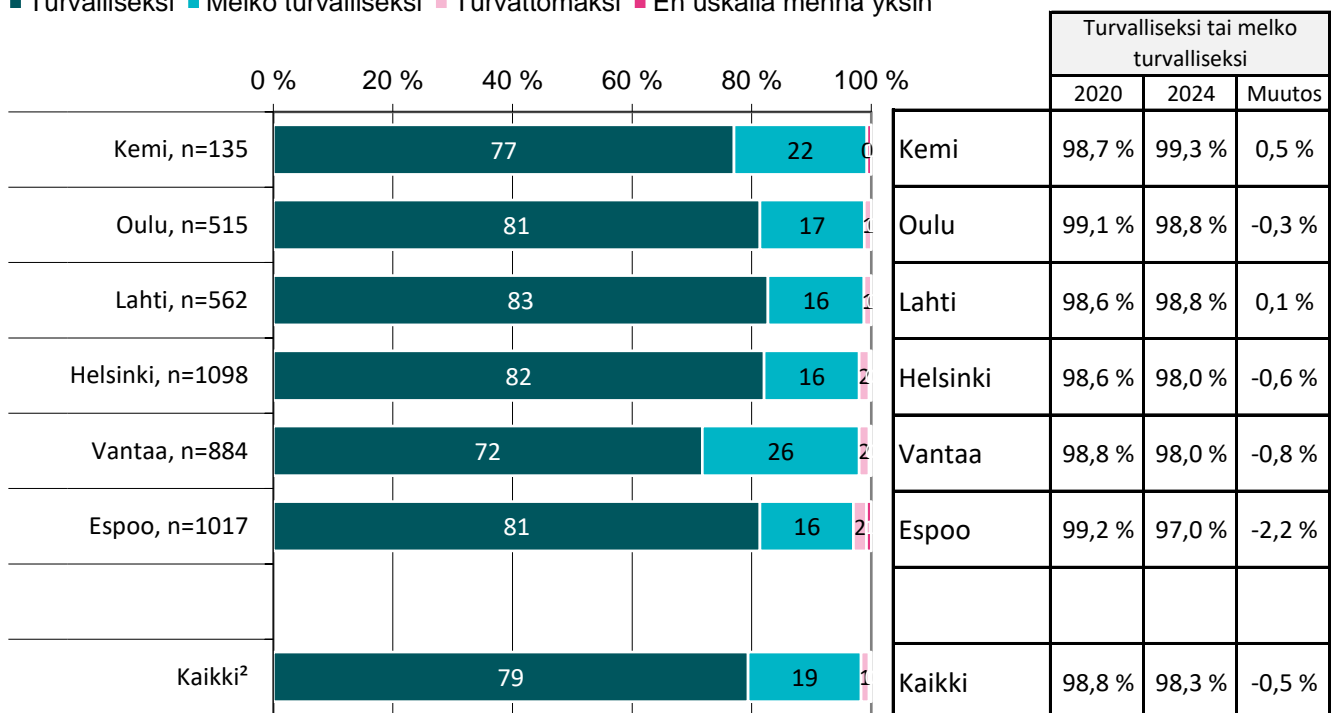
Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En liiku ulkona muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 98 % koki, että kävely asuinalueella päivällä on turvallista tai melko turvallista¹. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Espoossa.

Kuvio 118. Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella päivällä

Kuntien järjestys: turvalliseksi ja melko turvalliseksi kokevien osuus yhteensä

■ Turvalliseksi ■ Melko turvalliseksi ■ Turvattomaksi ■ En uskalla mennä yksin



(¹) 98%±0,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

Turvallisuuden kokeminen: kavely keskustassa myöhään illalla

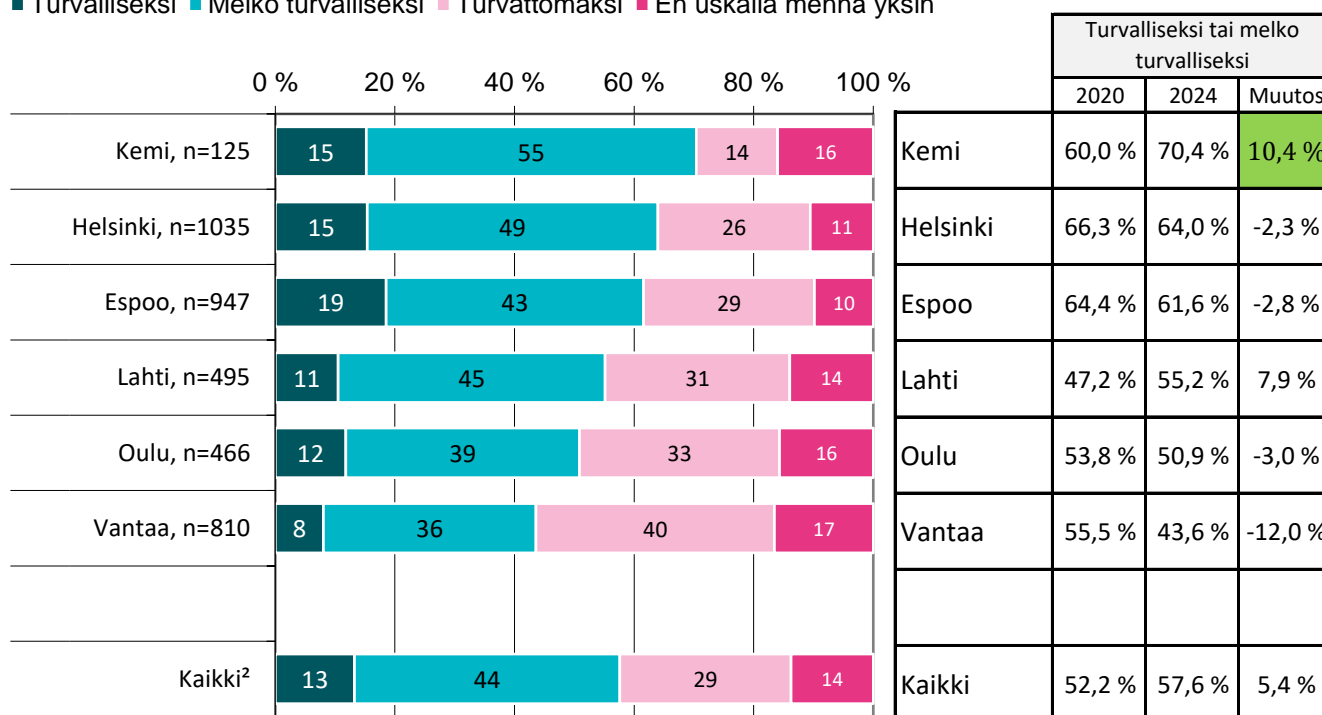
Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En liiku ulkona muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 58 % koki, että kavely keskustassa myöhään illalla on turvallista tai melko turvallista¹. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Helsingissä ja Espoossa. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Vantaalla.

Kuvio 119. Turvallisuuden kokeminen: kavely keskustassa myöhään illalla

Kuntien järjestys: turvalliseksi ja melko turvalliseksi kokevien osuus yhteensä

■ Turvalliseksi ■ Melko turvalliseksi ■ Turvattomaksi ■ En uskalla mennä yksin



(¹) 58%±1,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

Turvallisuuden kokeminen: kävely keskustassa päivällä

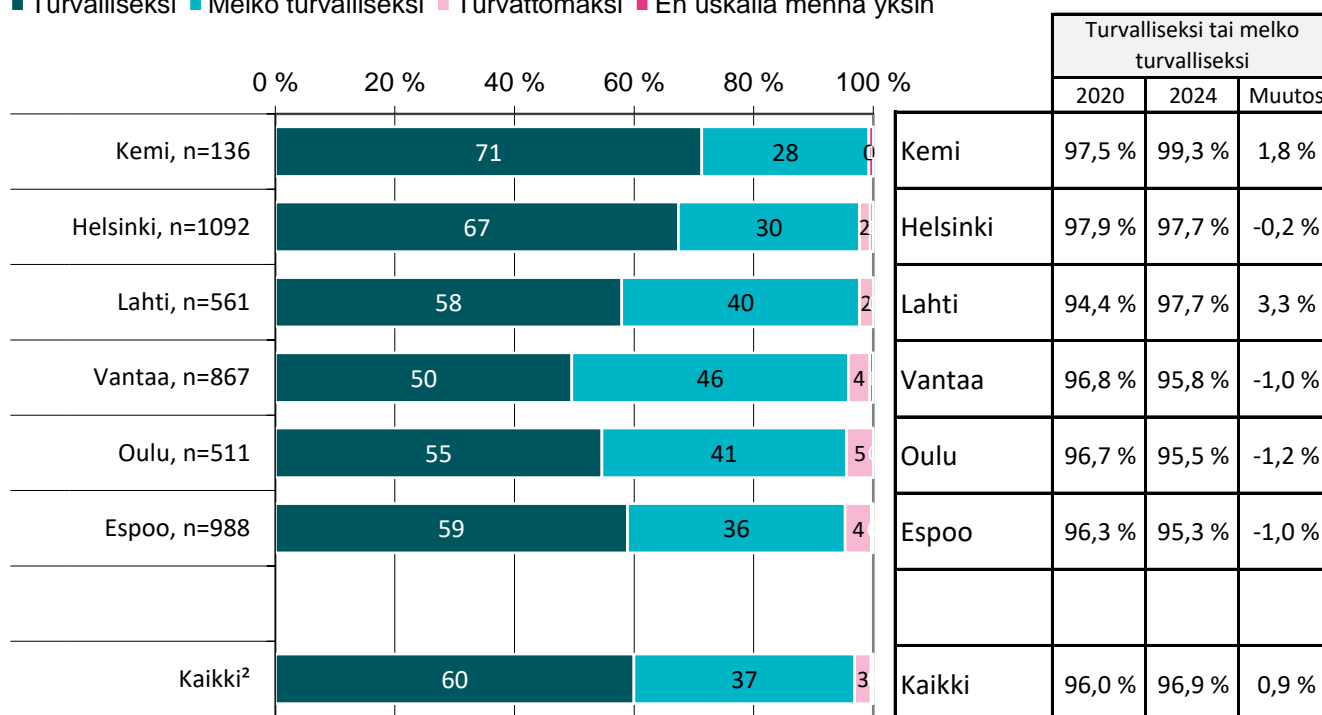
Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En liiku ulkona muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 97 % koki, että kävely keskustassa päivällä on turvallista tai melko turvallista¹. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 120. Turvallisuuden kokeminen: kävely keskustassa päivällä

Kuntien järjestys: turvalliseksi ja melko turvalliseksi kokevien osuus yhteensä

■ Turvalliseksi ■ Melko turvalliseksi ■ Turvattomaksi ■ En uskalla mennä yksin



(¹) 97%±0,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

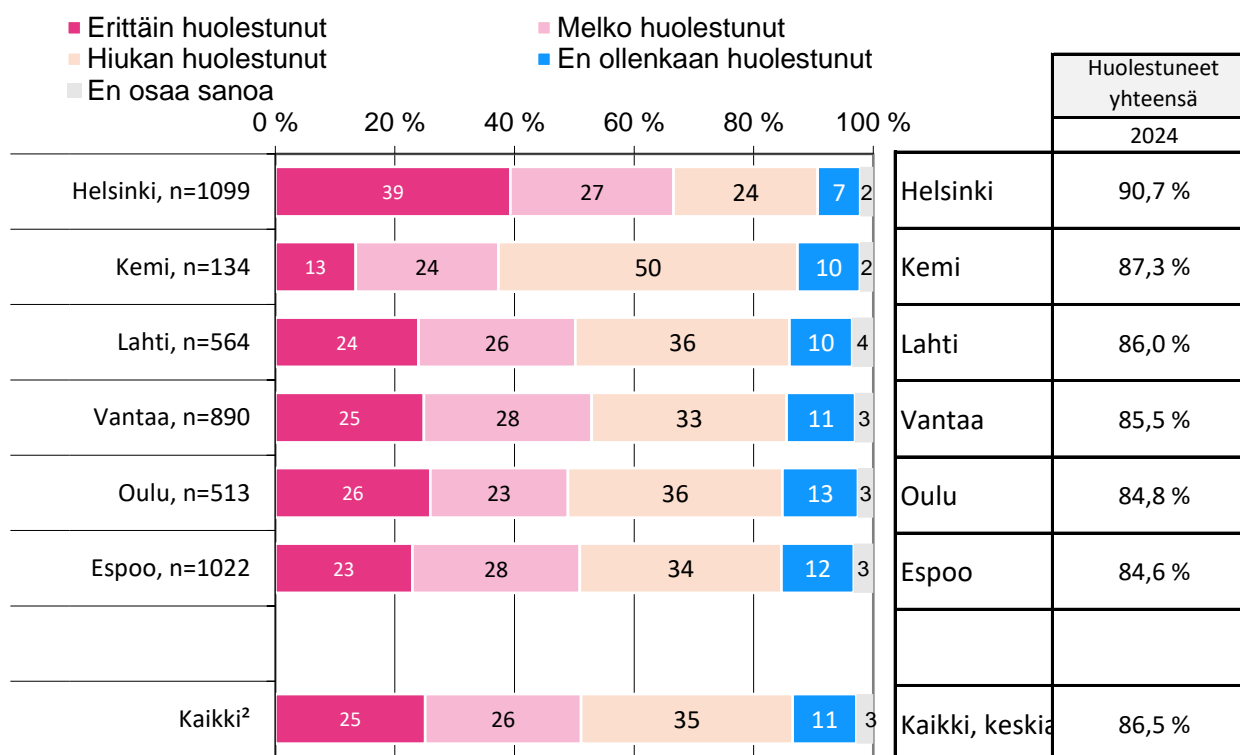
Huoli ympäristöstä: ilmaston muutoksesta yleisesti

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Ilmaston muutoksesta yleisesti oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 86 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 122. Huoli ilmaston muutoksesta yleisesti

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 86%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

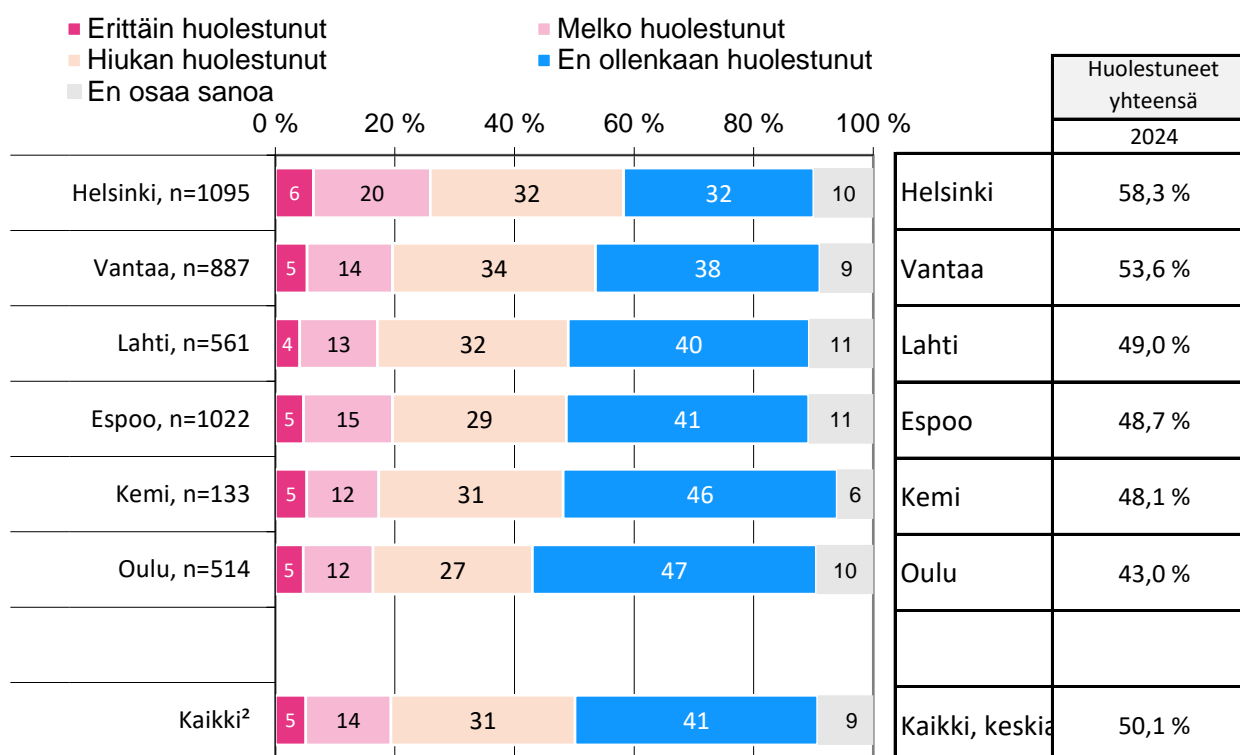
Huoli ympäristöstä: puun pienpolton haitat, kuten pienhiukkaset ja viihtyisyys

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Puun pienpolton haitoista oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 50 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 123. Huoli puun pienpolton haitoista

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 50%±1,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

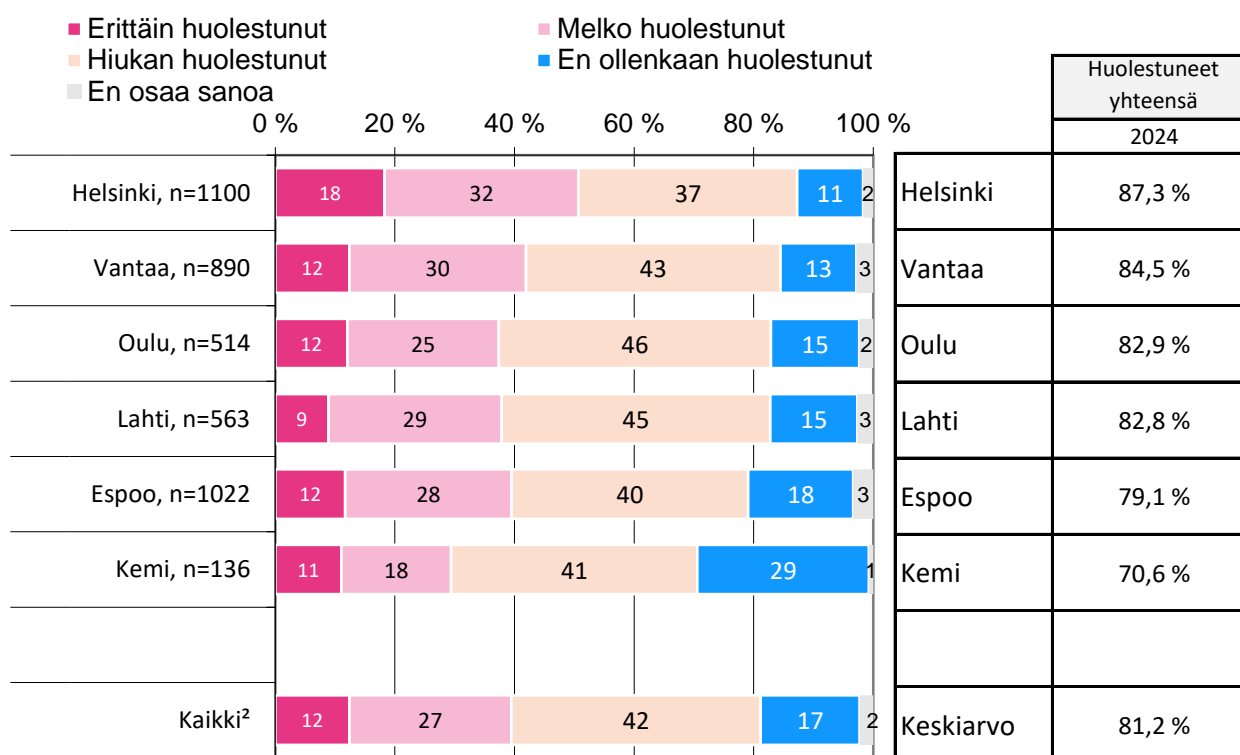
Huoli ympäristöstä: liikenteen haitat, kuten saasteet ja melu

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Liikenteen haittoista, kuten saasteista ja melusta oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 81 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 124. Huoli liikenteen haittoista, kuten saasteista ja melusta

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 81%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

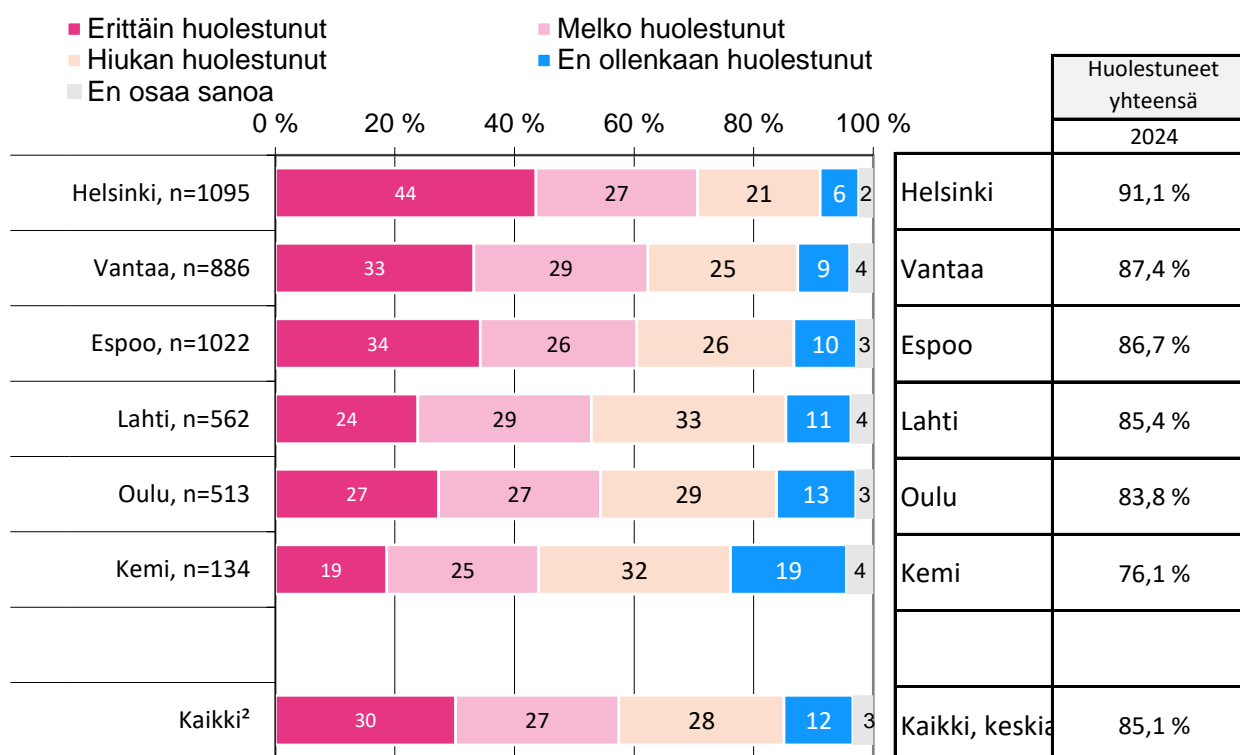
Huoli ympäristöstä: lähiluonnon häviäminen tai yksipuolistuminen

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Lähiluonnon häviämisestä tai yksipuolistumisesta oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 85 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 125. Huoli lähiluonnon häviämisestä tai yksipuolistumisesta

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 85%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

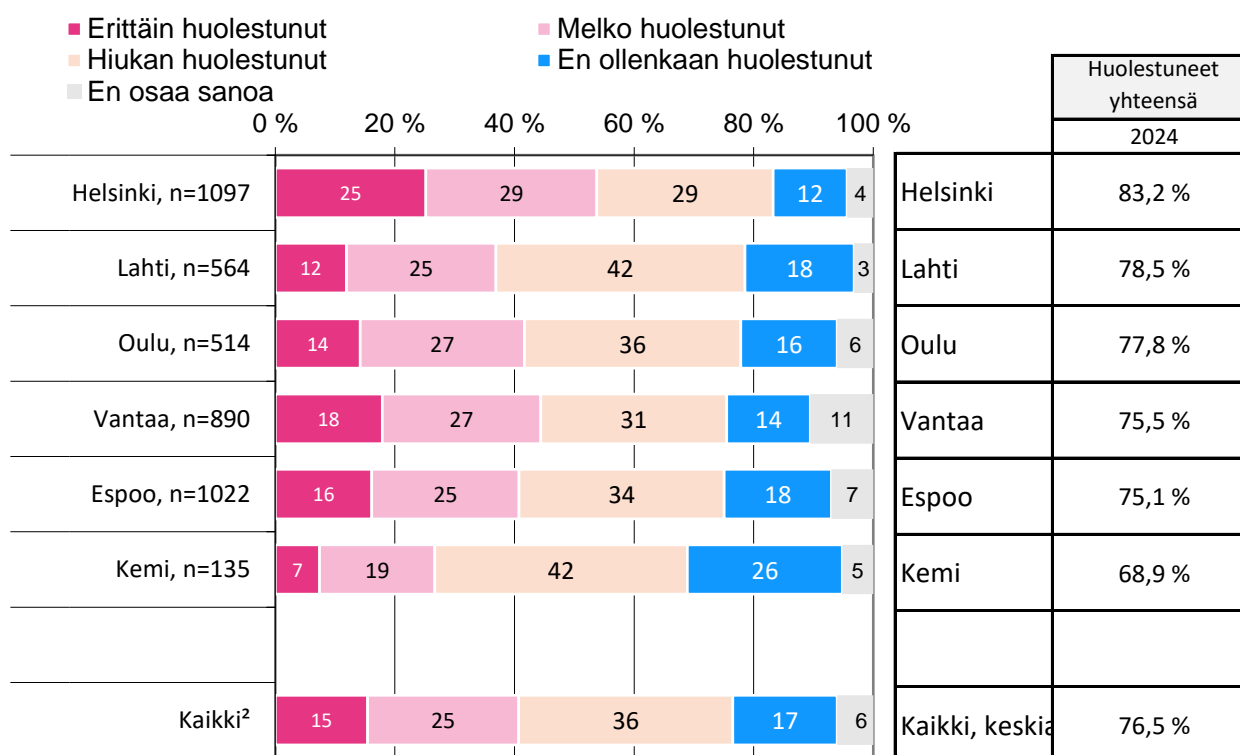
Huoli ympäristöstä: kotikaupunkini vesistöjen laatu

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Kotikaupunkini vesistöjen laadusta oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 77 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 126. Huoli kotikaupunkini vesistöjen laadusta

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 77%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

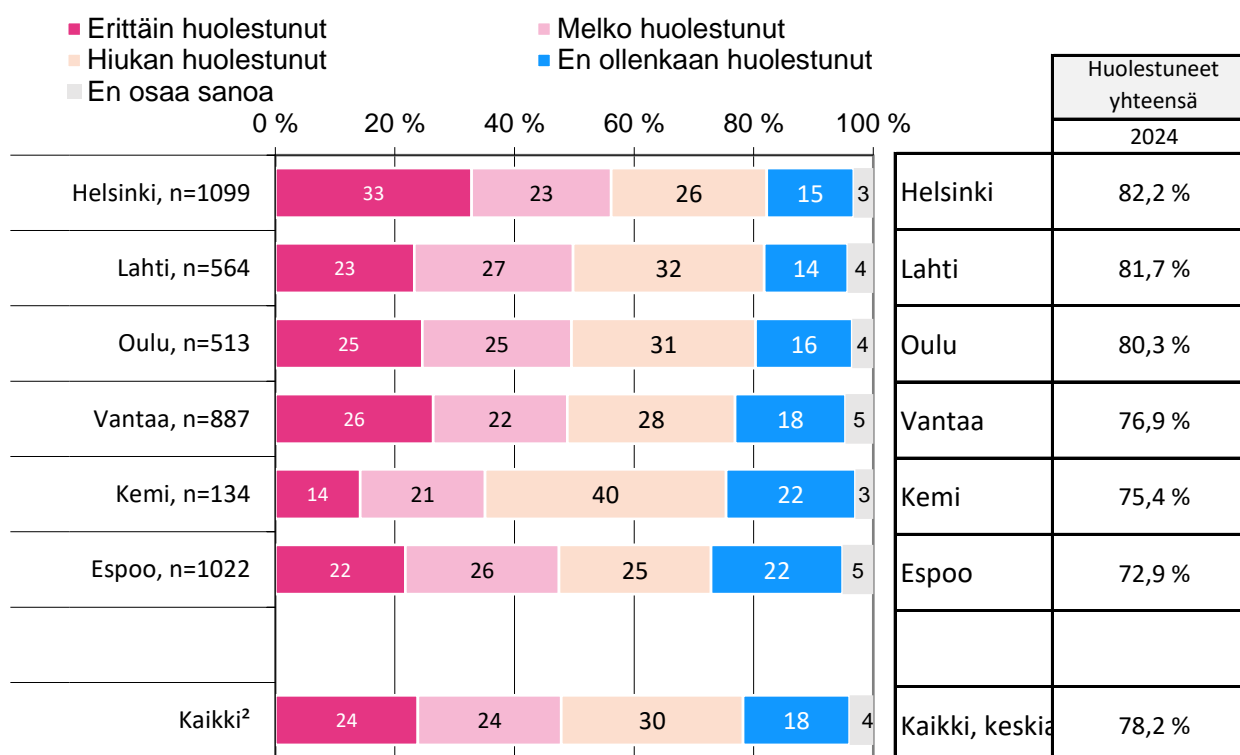
Huoli ympäristöstä: lumettomien ja pimeiden talvien yleistyminen

Vastaajilta kysyttiin kuinka huolissaan he ovat ympäristöön liittyvistä ongelmista.

Lumettomien ja pimeiden talvien yleistyisestä oli vähintään hiukan huolestunut keskimäärin 78 % vastanneista¹. Eniten huolestuneita vastaajia oli Helsingissä.

Kuvio 127. Huoli lumettomien ja pimeiden talvien yleistyisestä

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



(¹) 78%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

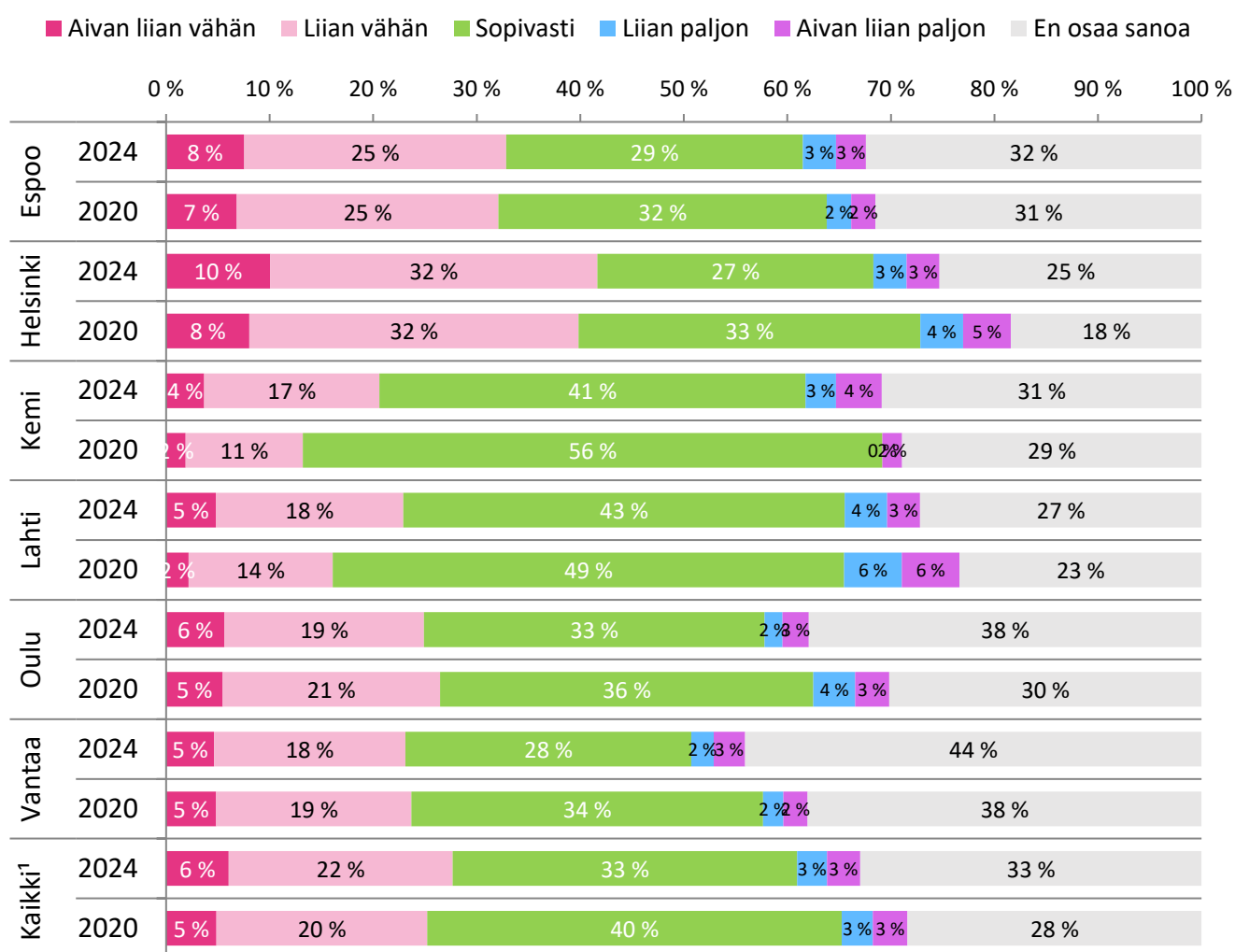
²Kunnissa keskimäärin

Tekeekö asuinkunta riittävästi ilmastonmuutoksen suhteen

Vastaajilta kysyttiin: Tekeekö asuinkuntanne riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

Keskimäärin 33 % piti asuinkunnan toimintaa sopivana, 28 % liian vähäisinä ja 6 % liian suurina. Sopivana pitävien osuus oli suurin Lahdessa ja pienin Helsingissä. Helsingissä toimenpiteitä piti liian vähäisinä 35 prosenttiyksikköä useampi vastaaja kuin liiallisina, Kemissä ero oli vain 13 prosenttiyksikköä.

Kuvio 127. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmanmuutoksen suhteen.



¹Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: työttömyys

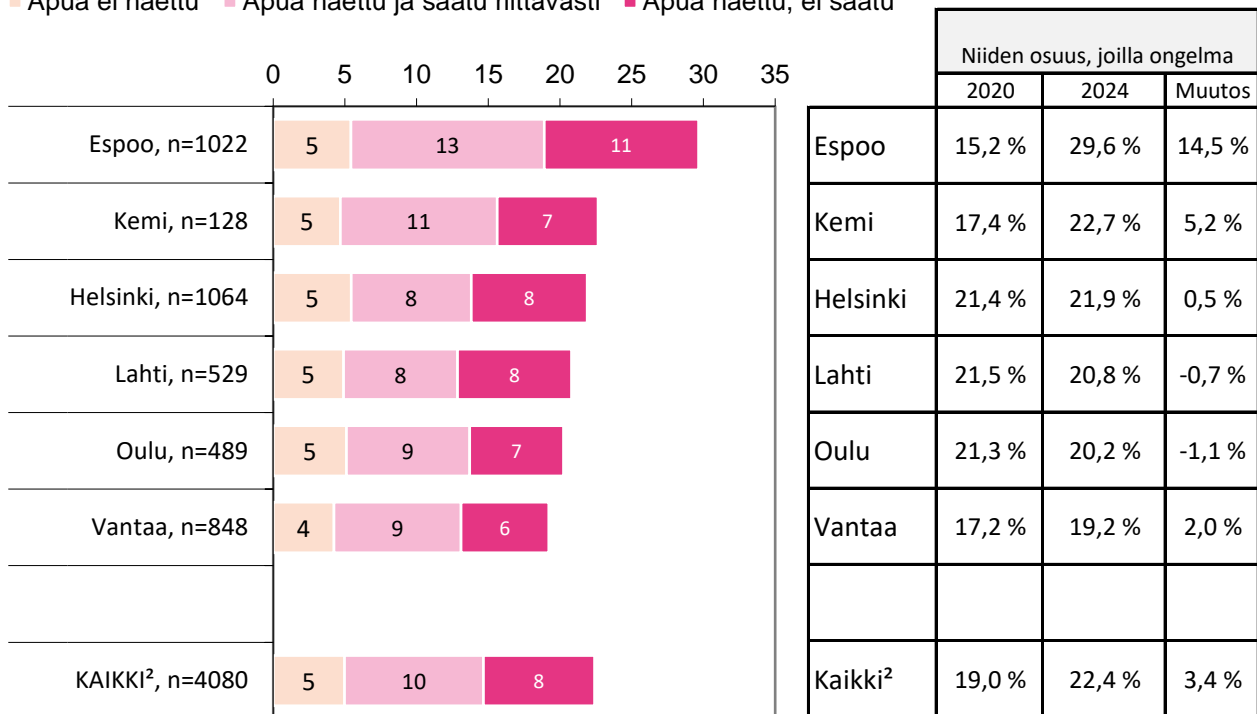
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 22 % ilmoitti ongelmana olleen työttömyyden.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 128. Haettu ja saatu apu ongelmiin: työttömyys

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 22%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

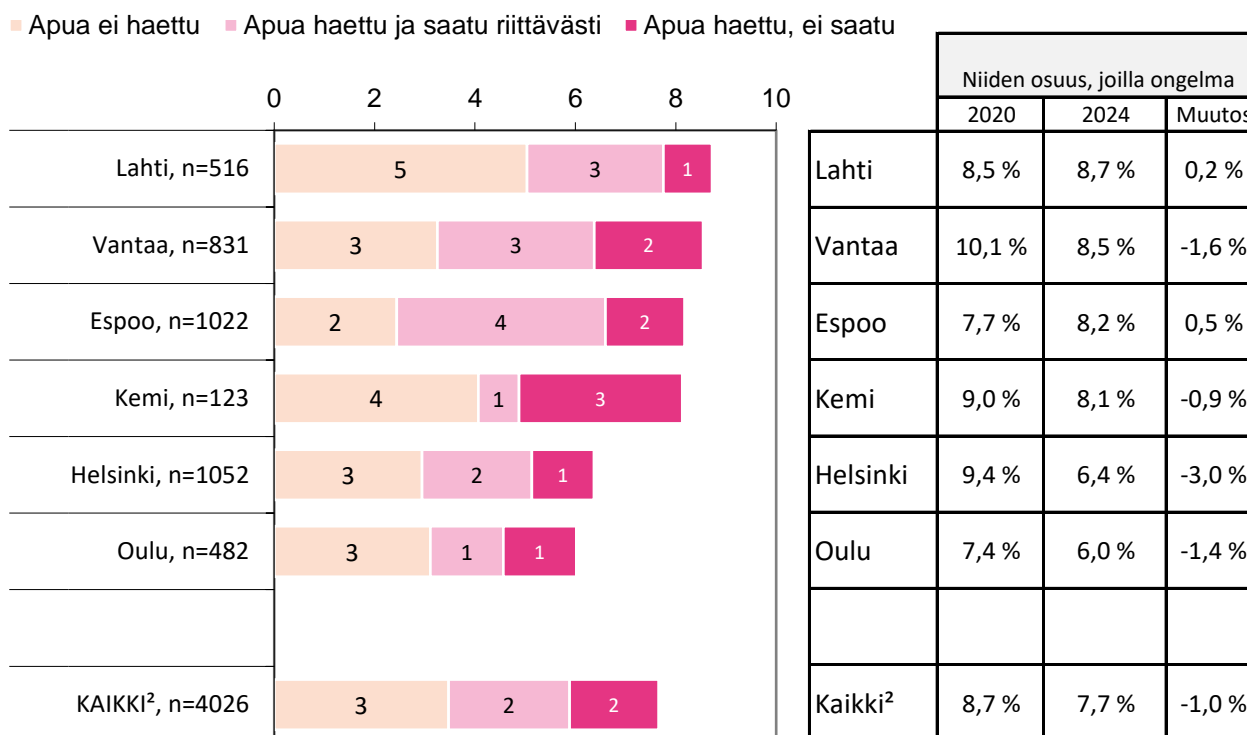
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: pitkäaikainen lomautus

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 8 % ilmoitti ongelmana olleen pitkäaikaisen lomautuksen.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut lahtelaisilla vastaajilla.

Kuvio 129. Haettu ja saatu apu ongelmiin: pitkäaikainen lomautus

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 8%±0,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

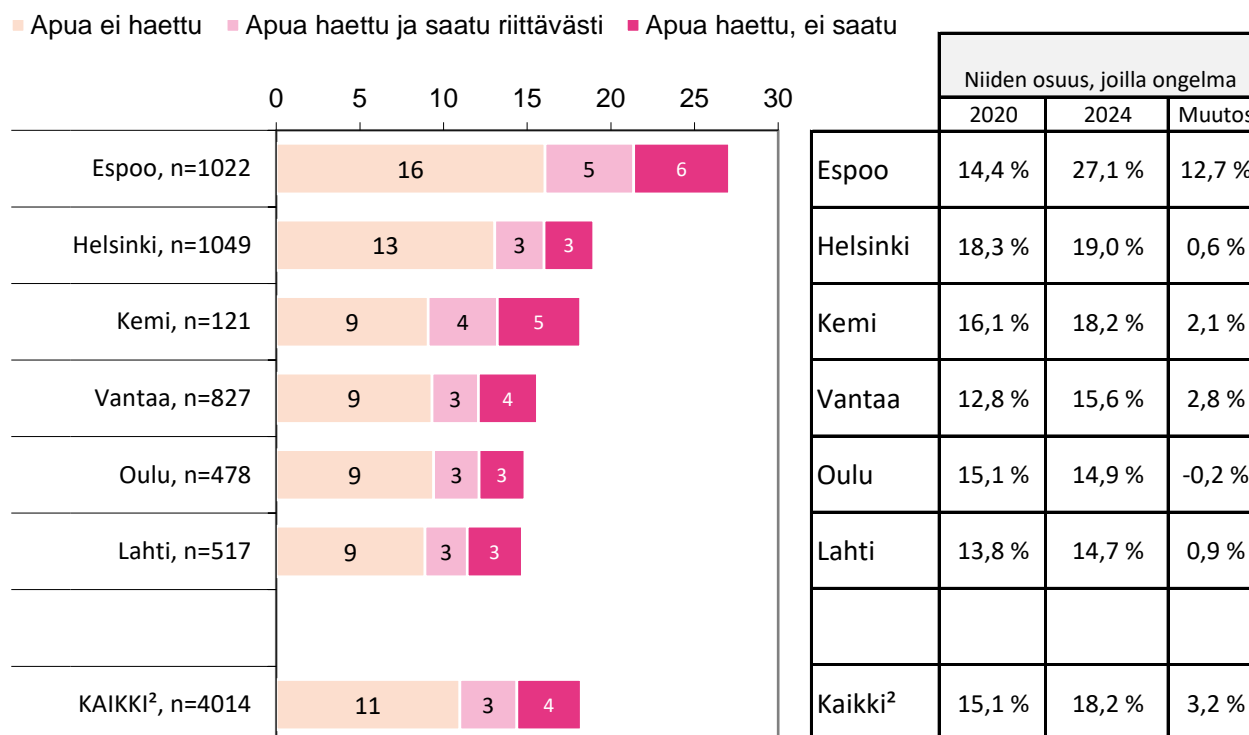
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: työttömäksi joutumisen pelko

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 18 % ilmoitti ongelmana olleen työttömäksi joutumisen pelon.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 130. Haettu ja saatu apu ongelmiin: työttömäksi joutumisen pelko

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 18%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liikaa työtä

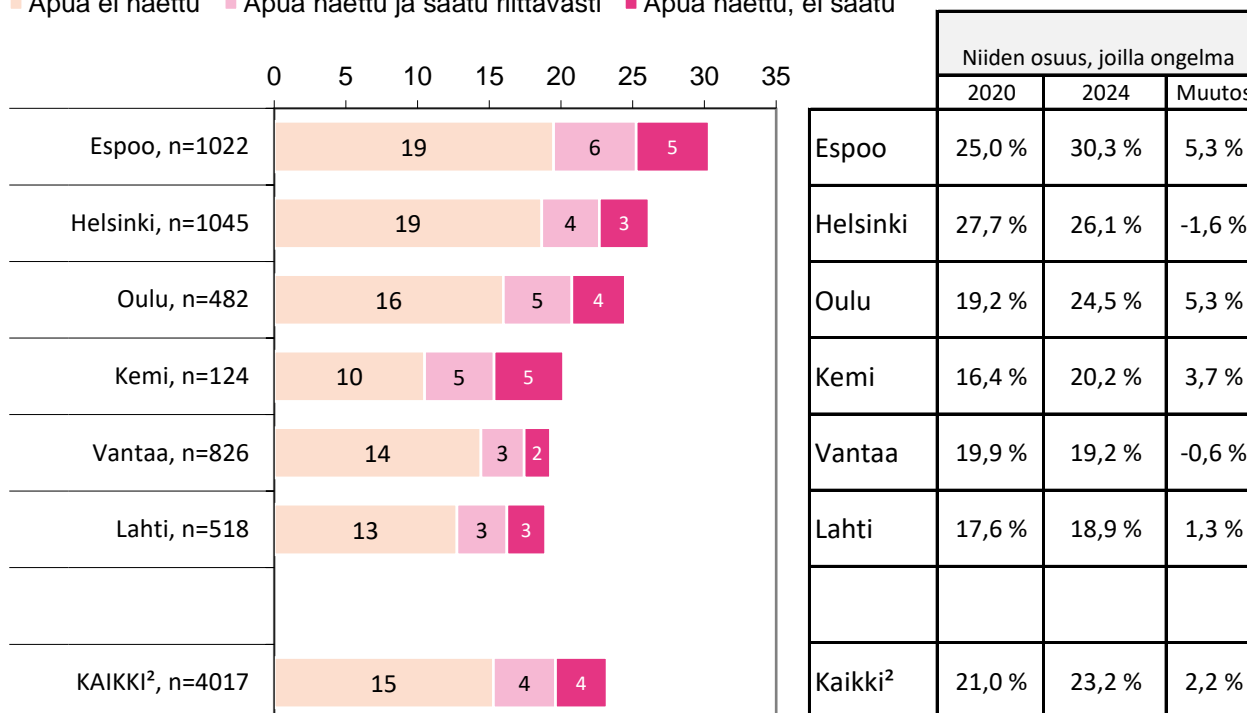
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 23 % ilmoitti ongelmana olleen liian suuren työmäärän.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 131. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liikaa työtä

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 23%±1,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

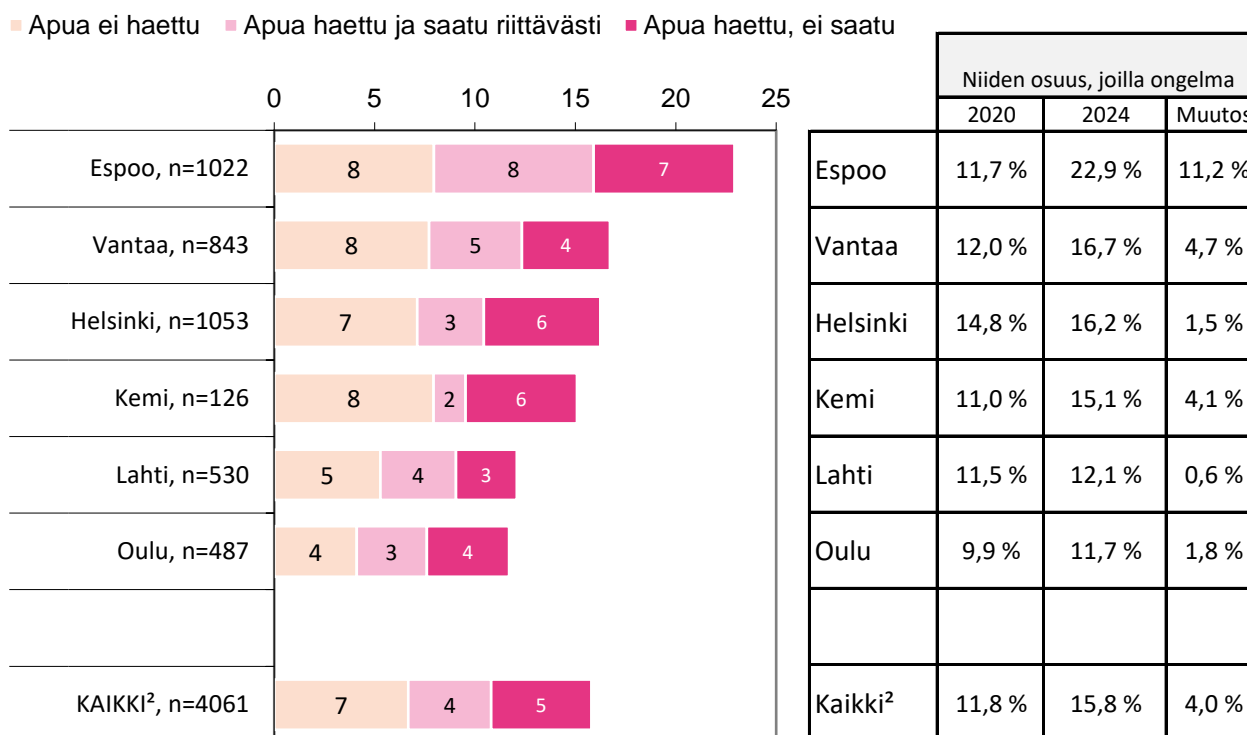
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: asumiseen liittyviä ongelmia

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 16 % ilmoitti heillä olleen asumiseen liittyviä ongelmia.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 132. Haettu ja saatu apu ongelmiin: asumiseen liittyviä ongelmia

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 16%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: taloudelliset ongelmat

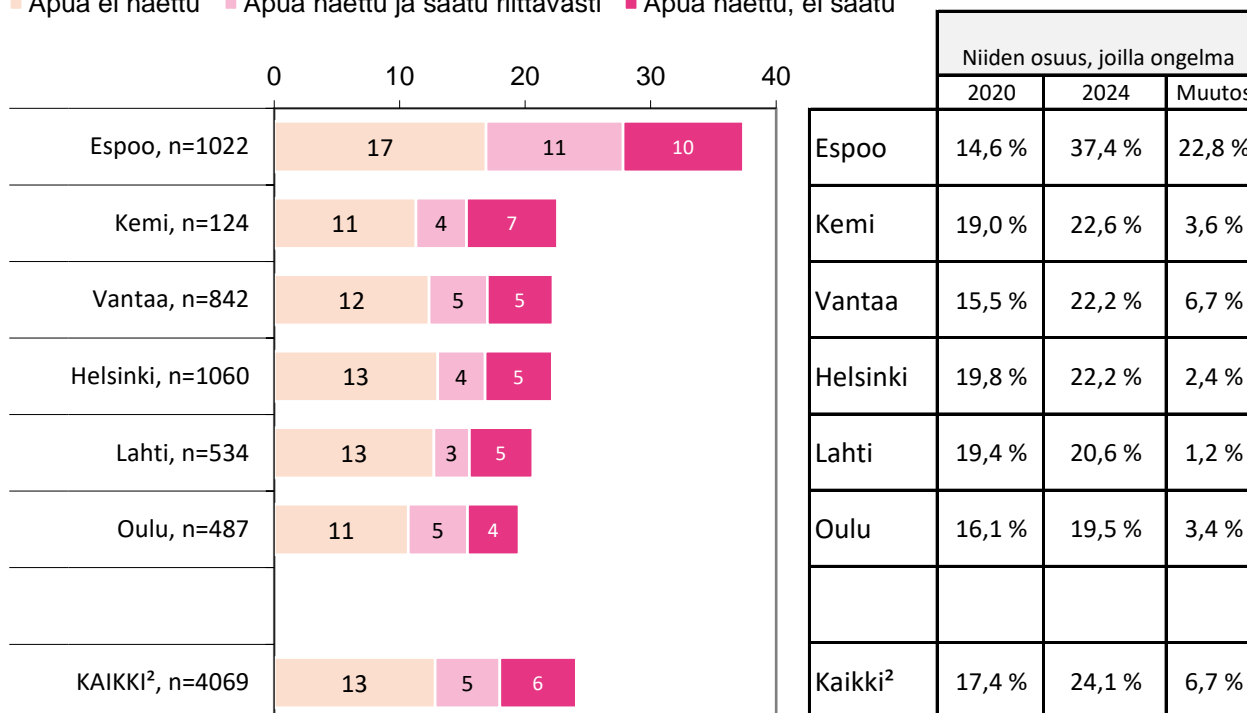
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 24 % ilmoitti heillä olleen taloudellisia ongelmia.¹ Useimmin ongelmia oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 133. Haettu ja saatu apu ongelmiin: taloudelliset ongelmat

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 24%±1,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

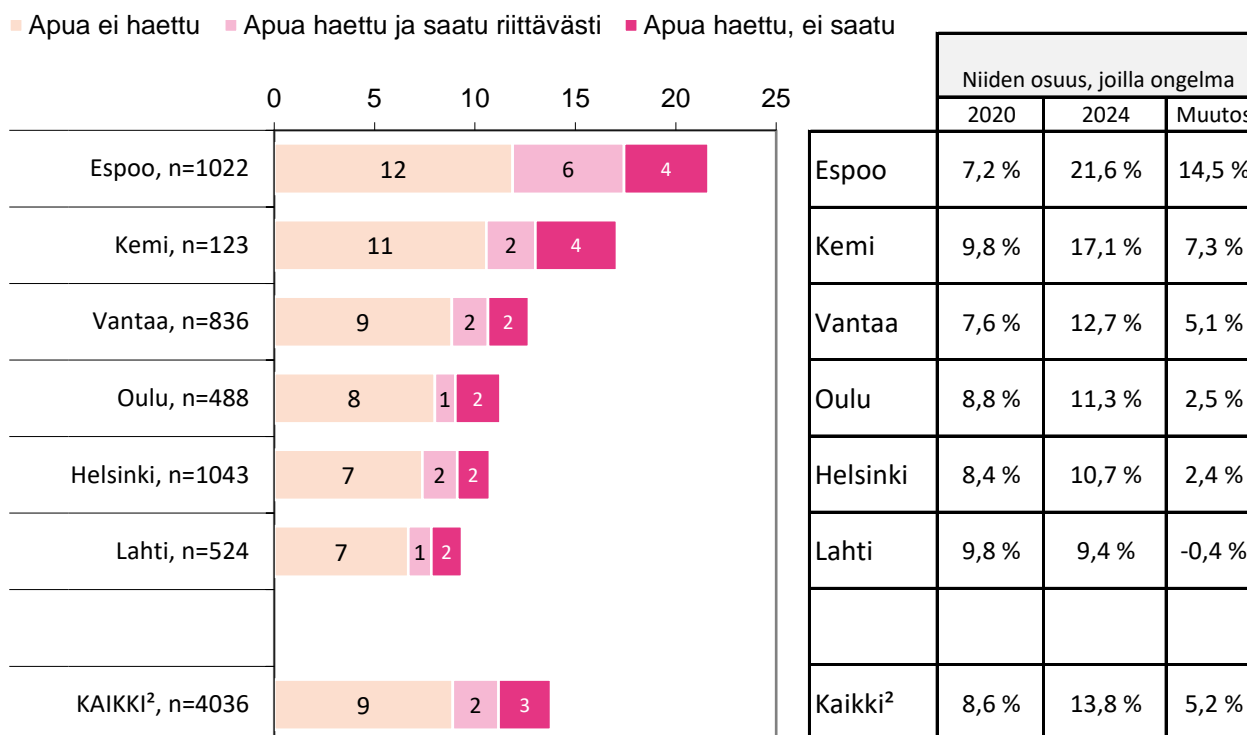
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liian suuria lainoja hoidettavaksi

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 14 % ilmoitti heillä olleen liian suuria lainoja hoidettavaksi.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 134. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liian suuria lainoja hoidettavaksi

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 14%±1% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä väliillä)

²Kunnissa keskimäärin

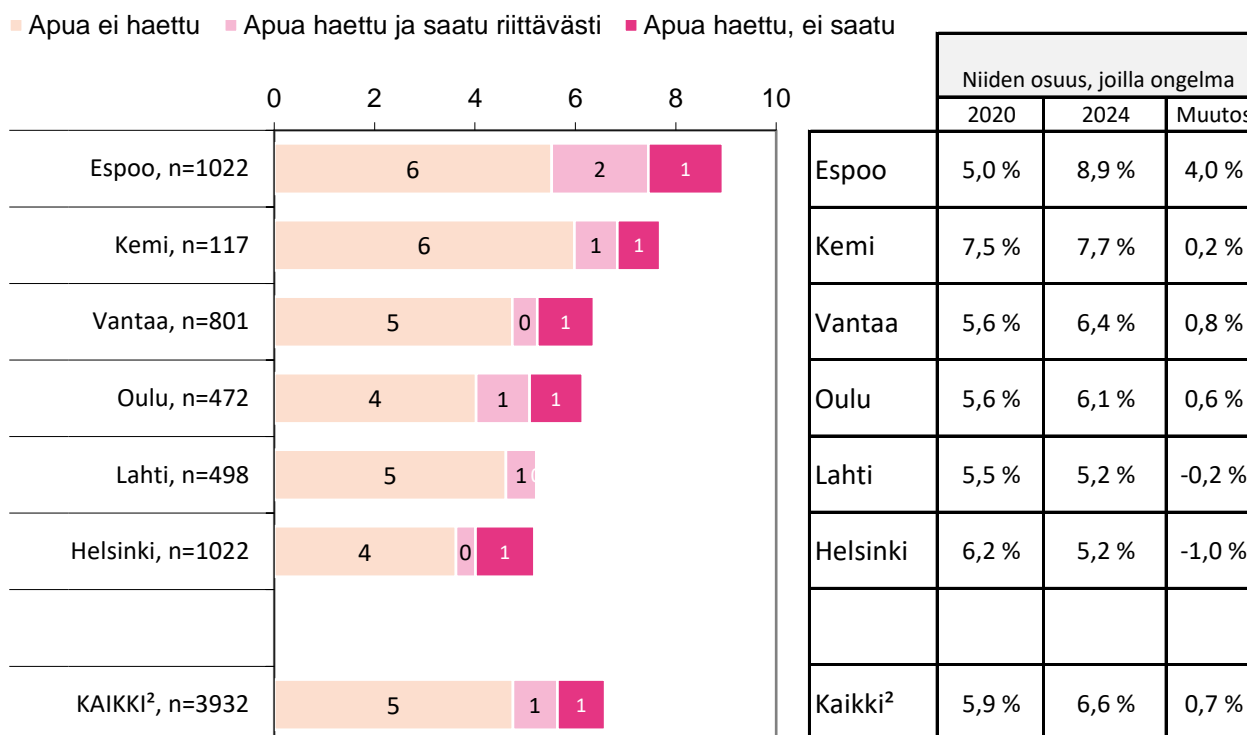
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: oma yritys talousvaikeuksissa

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenelläne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 7 % ilmoitti oman yrityksen olleen talousvaikeuksissa.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 135. Haettu ja saatu apu ongelmiin: oma yritys talousvaikeuksissa

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 7%±0,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: elämää vaikeuttava sairaus

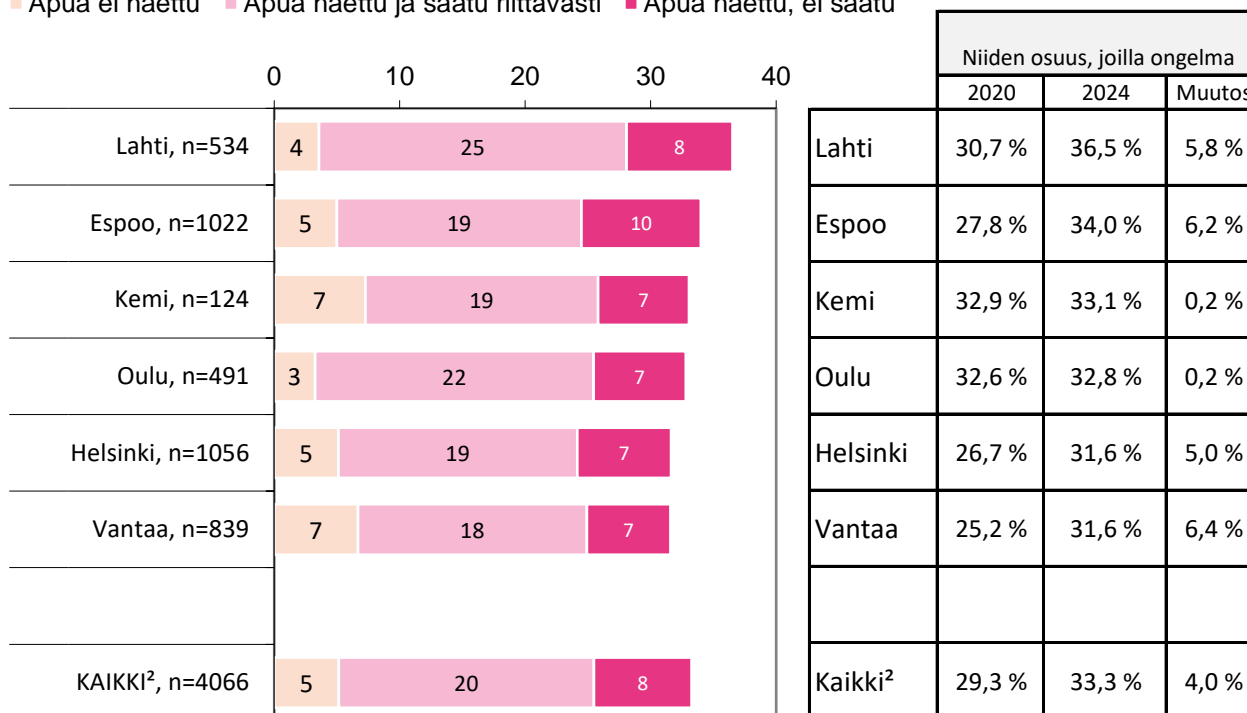
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 33 % ilmoitti ongelmana olleen elämää vaikeuttavan sairauden.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut lahtelaisilla vastaajilla.

Kuvio 136. Haettu ja saatu apu ongelmiin: elämää vaikeuttava sairaus

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 33%±1,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liiallinen päihteiden käyttö

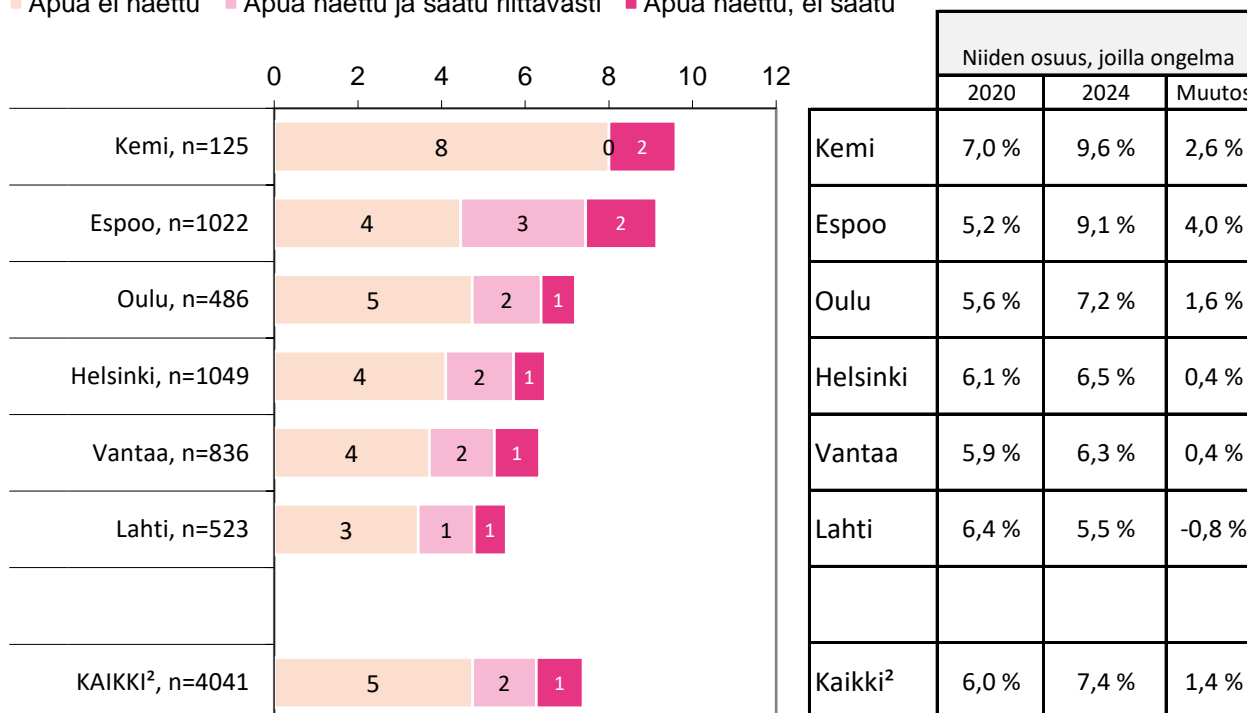
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenelläne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 7 % ilmoitti ongelmana olleen päihteiden liiallisen käytön.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut kemiläisillä vastaajilla.

Kuvio 137. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liiallinen päihteiden käyttö

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 7%±0,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: yksinäisyys

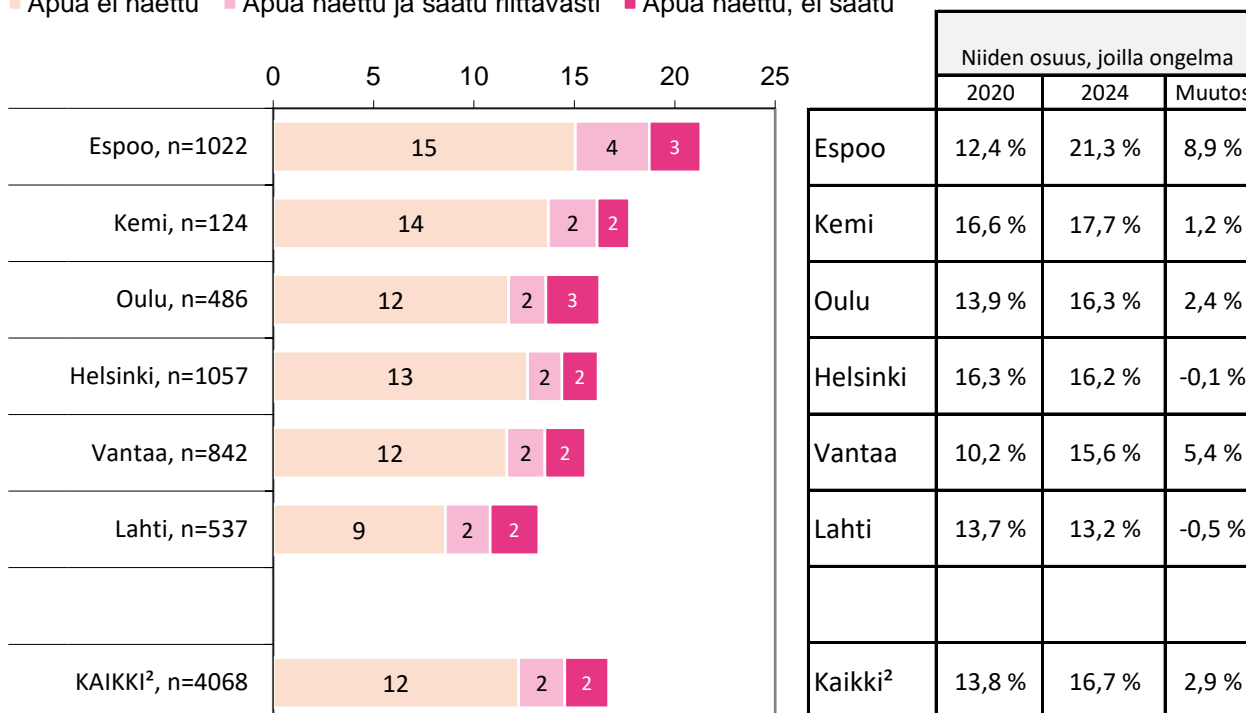
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 17 % ilmoitti ongelmana olleen yksinäisyyden.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 138. Haettu ja saatu apu ongelmiin: yksinäisyys

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 17%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

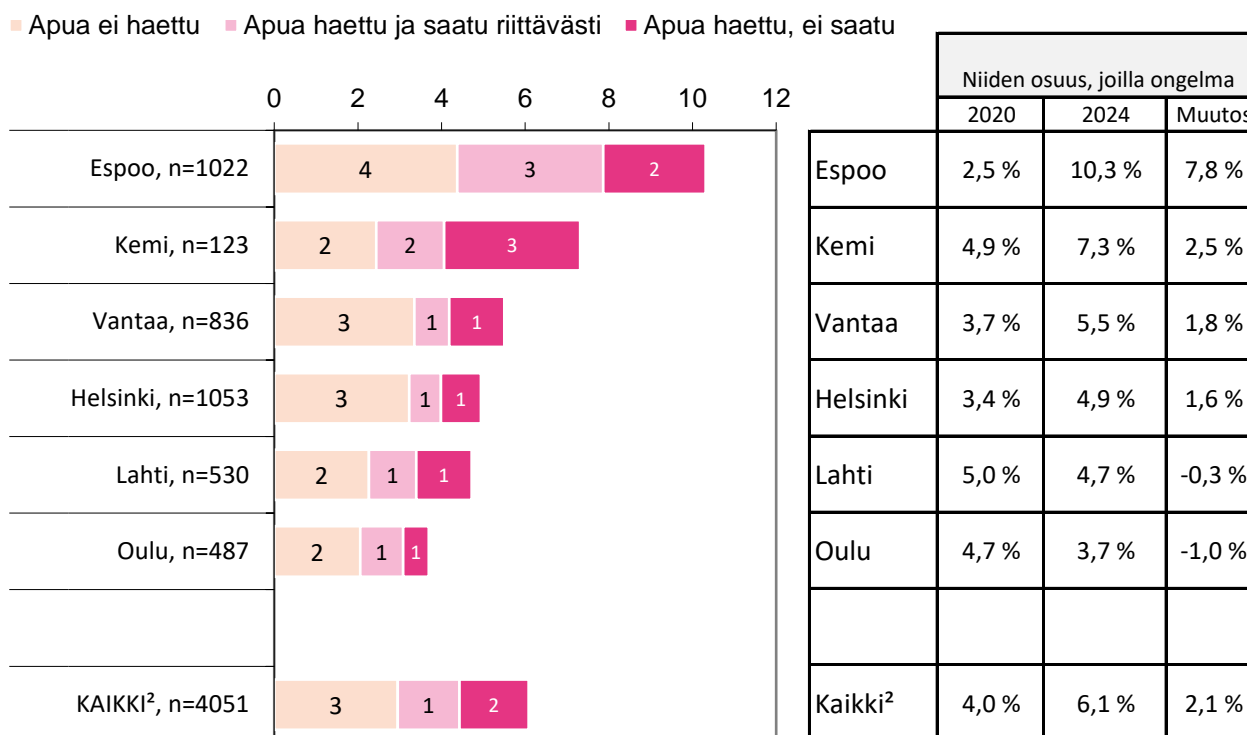
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: nälkä, puute ruoasta

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 6 % ilmoitti ongelmana olleen ruuan puutteen.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut espoolaisilla vastaajilla.

Kuvio 139. Haettu ja saatu apu ongelmiin: nälkä, puute ruoasta

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 6%±0,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: vaikeus saada päivähoitopaikkaa

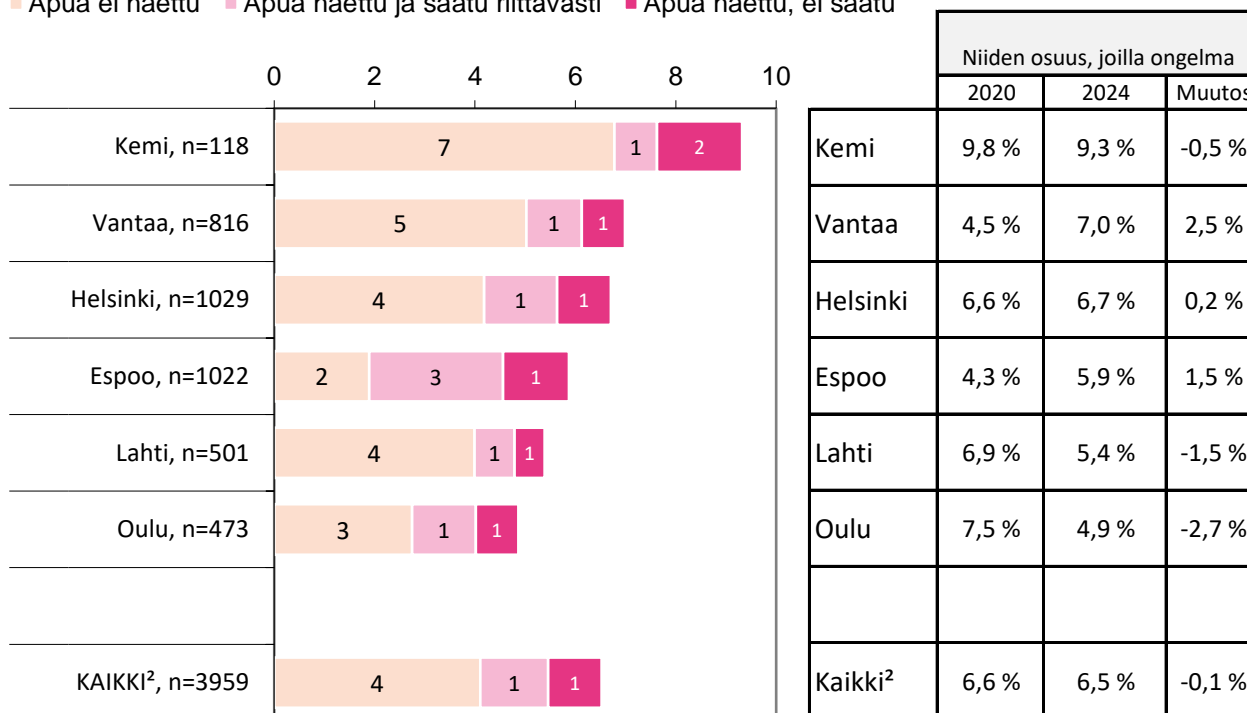
Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 7 % ilmoitti ongelmiana olleen päivähoitopaikan saannin.¹ Useimmin ongelmia oli ollut kemiläisillä vastaajilla.

Kuvio 140. Haettu ja saatu apu ongelmiin: vaikeus saada päivähoitopaikkaa

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä

■ Apua ei haettu ■ Apua haettu ja saatu riittävästi ■ Apua haettu, ei saatu



¹ 7%±0,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kunnissa keskimäärin

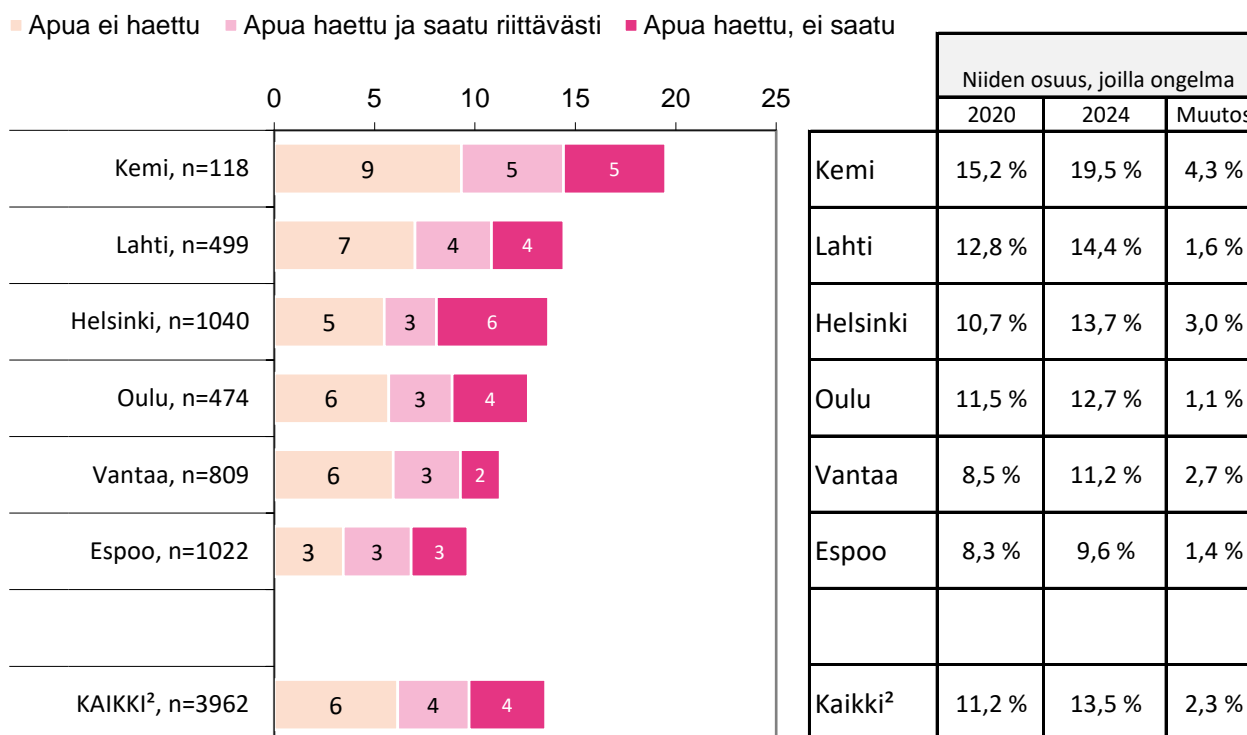
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: vaikeus järjestää vanhuksen hoito

Vastaajilta kysyttiin "Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenelläne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?".

Vastaajista keskimäärin 14 % ilmoitti vanhuksen hoidon järjestämisessä olleen ongelmia.¹ Useimmin ongelmaa oli ollut kemiläisillä vastaajilla.

Kuvio 141. Haettu ja saatu apu ongelmiin: vaikeus järjestää vanhuksen hoito

Kuntien järjestys: huolestuneet yhteensä



¹ 14%±1,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

²Kunnissa keskimäärin

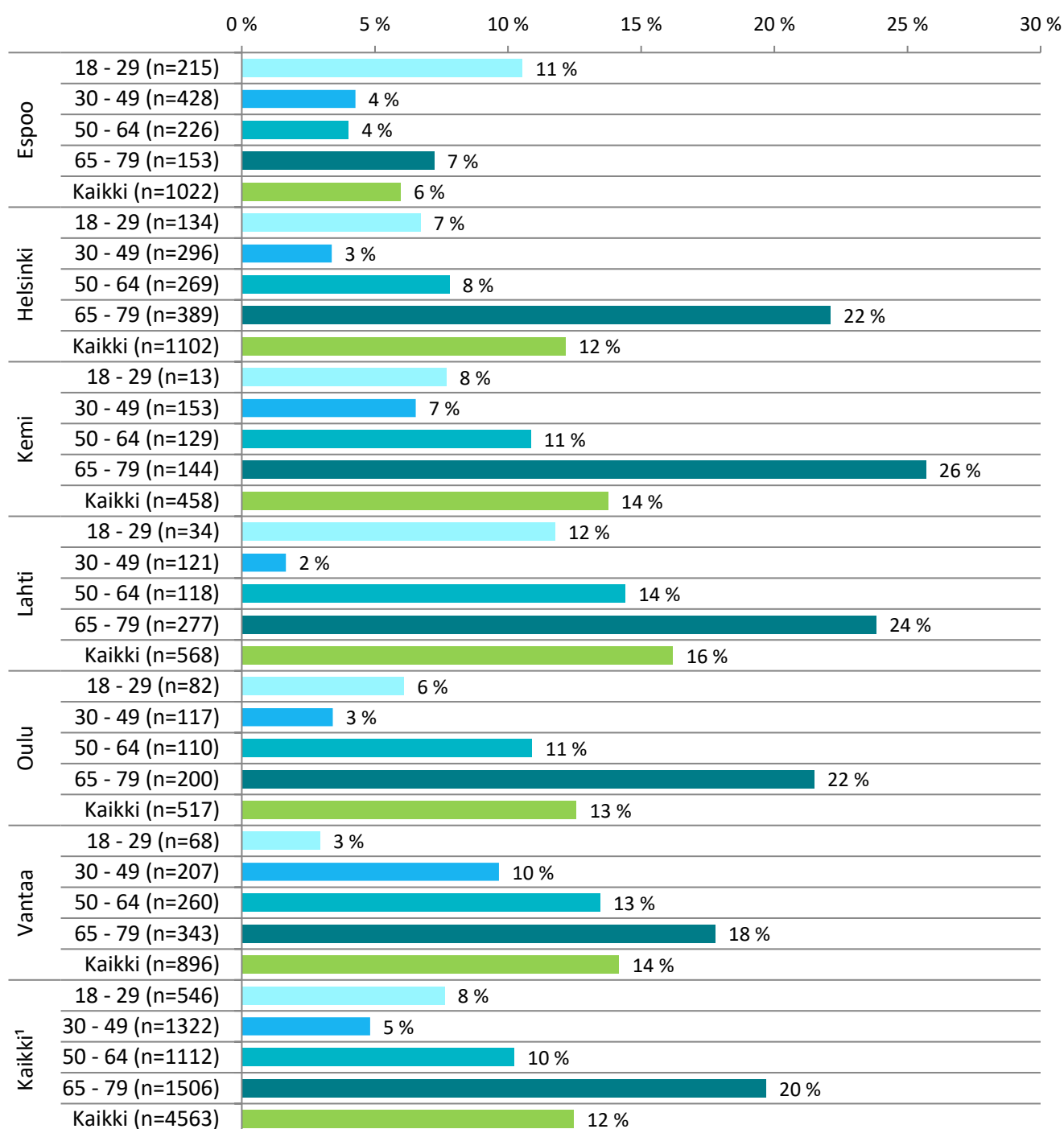
Verkkoasiointi

Tuen tarve verkkoasiointiin ja digitaalisten välineiden käyttöön

Vastaajilta kysyttiin: Oletko tarvinnut tukea verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön viimeisen puolen vuoden aikana?

Keskimäärin 12 % vastanneista kertoi tarvinneensa tukea verkkoasiointiin. 65-79 -vuotiaista tukea oli tarvinnut 20 %. Espoolaiset vastaajat olivat verkkopaneelin jäseniä, joten heidän suhteensa verkkoasiointiin poikkeaa muista.

Kuvio 143. Tuen tarve verkkoasiointiin, tulokset ikäryhmittäin

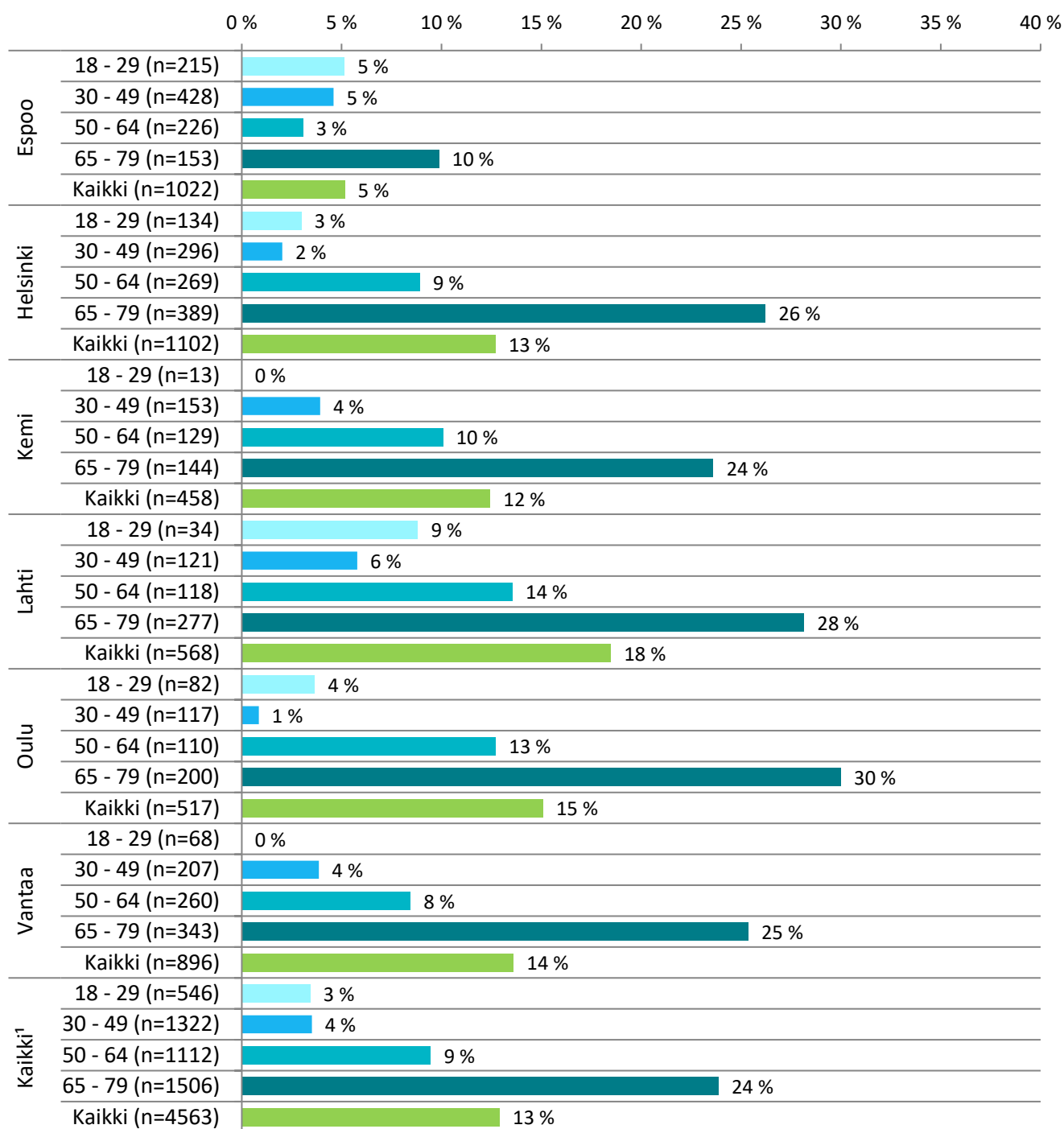


¹Kunnissa keskimäärin

Vastaajilta kysyttiin: Oletko tarvinnut tukea verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön viimeisen puolen vuoden aikana?

Keskimäärin 13 % vastanneista kertoi tarvinneensa tukea digitaalisten välineiden käyttöön. 65-79 -vuotiaista tukea oli tarvinnut 24 %. Espoolaiset vastaajat olivat verkkopaneelin jäseniä, joten heidän suhteensa verkkoasiointiin poikkeaa muista.

Kuvio 144. Tuen tarve digitaalisten välineiden käyttöön, tulokset ikäryhmittäin



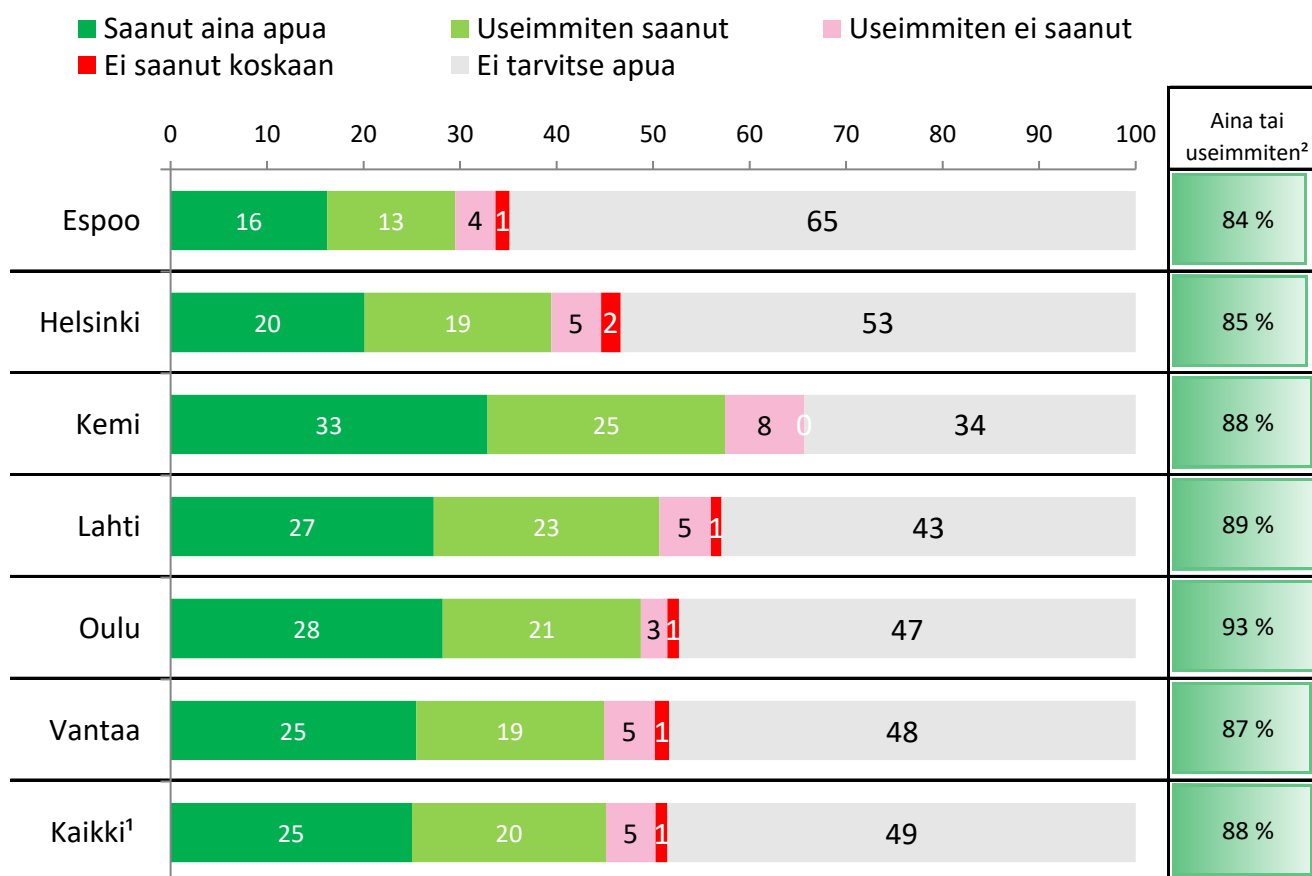
¹Kunnissa keskimäärin

Saatu tuki verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön

Vastaajilta kysyttiin: Saatto tukea verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön, kun sitä tarvitset?

Tukea saatiin yleensä hyvin. Tukea tarvinneet saivat sitä useimmin Oulussa, Lahdessa ja Kemissä. Useimmin tukea tarvittiin Kemissä.

Kuvio 145. Tuen saaminen verkkoasiointiin ja digitaalisten välineiden käyttöön



¹Kunnissa keskimäärin

²Osuus tukea tarvinneista

Liite 1 Laajan asuinkuntaindeksin sisältö

	Painoarvo
Yleinen järjestys ja turvallisuus	1
Asuinalueen turvallisuus	1
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	1
Tiedottaminen kunnan palveluista	1
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1
Varhaiskasvatus	3
Peruskoulu	5
Lukio	1
Ammatillinen koulutus	1
Kansalais- ja työväenopistot	1
Kirjastopalvelut	1
Nuorten harrastustoiminta	1
Museot ja taidenäyttelyt	1
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	1
Konsertit ja musiikkiesitykset	1
Urheilu- ja pelikentät	1
Sisäliikuntatilat	1
Uimahallit	1
Uimarannat ja maauimalat	1
Lasten leikkipaikat	1
Torit ja torikauppa	1
Katujen ja teiden hoito	1
Jätehuolto	1
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	1
Puistojen ja viheralueiden hoito	1
Juomaveden laatu	1
Julkinen liikenne	1
Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	1
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	1
Liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta	1
Luonnon suojelu	1
Ilman laatu	1
Vesistöjen puhtaus	1
Melun torjunta	1
Ympäristön siisteys	1
Luonto- ja retkeilyreitit	1
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1
Pientalotontin saanti	1
Vuokra-asunnon saanti	1
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	1
Talousasiat hoidettu hyvin	1

Liite 2 Lomake

A

Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto näin:

Suomi

A

KUNNAN TOIMINTA JA KUNNALLISET PALVELUT

1. Alla esitetään muutama asuinkuntaasi koskeva väittämä.

Mitä mieltä olet niistä?

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	En osaa sanoa	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Kunnan palveluiden siirtyminen digitaalisiksi (verkossa käytettäväksi) on aiheuttanut itselleni vaikeuksia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Jos ajattelet elämistä asuinkunnassasi yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

YLEISET ASIAT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Asuinalueen turvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet kaupungin kehittämiseen ja suunnitteluun	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Tiedottaminen kunnan palveluista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Kunnan sähköiset palvelut (esim. asioiden hoitaminen verkossa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 TE-palvelut (esim. työnvälitys, työvoimakoulutus, starttiraha ja palkkatuki)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
9 Varhaiskasvatus (lasten päivähoito)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Peruskoulu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 Lukio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Ammatillinen koulutus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Kansalais- ja työväenopistot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Kirjastopalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
15 Nuorten harrastustoiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Museot ja taidenäyttelyt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Konsertit ja musiikkiesitykset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Urheilu- ja pelikentät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Sisäliikuntatilat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 Uimahallit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Uimarannat ja maauimalat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Kuntoradat ja ulkoilureitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 Ulkoilualueet ja -puistot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 Tiedottaminen liikuntapalveluista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Lasten leikkipaikat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 Torit ja torikauppa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
28 Katujen ja teiden hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Jätehuolto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 Puistojen ja viheralueiden hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32 Juomaveden laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A

A

2. Jos ajattelet elämistä asuinkunnassasi yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
LIIKENNE JA LIIKKUMINEN					
33 Julkinen-/joukkoliikenne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
YMPÄRISTÖPALVELUT					
38 Luonnon suojelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Ilman laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Vesistöjen puhtaus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Melun torjunta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42 Ympäristön siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43 Luonto- ja retkeilyreitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MUUT ASIAT					
44 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45 Pientalotontin saanti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46 Vuokra-asunnon saanti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta (mm. valtuusto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annat asuinkuntasi kuntapalveluille?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

4. Miten hyvin seuraavat julkiset terveystalvelut on hoidettu?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
1 Terveyskeskuksen lääkäripalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Sairaalapalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Julkiset hammaslääkäripalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Mitä seuraavista palveluista olet käyttänyt tai joku perheesi jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana asuinkunnassasi?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Terveyskeskuksen lääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> Kansalais- ja työväenopistot |
| <input type="checkbox"/> Sairaalapalvelut | <input type="checkbox"/> Kirjastopalvelut |
| <input type="checkbox"/> Julkiset hammaslääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> Nuorten harrastustoiminta |
| <input type="checkbox"/> Varhaiskasvatus (lasten päivähoito) | <input type="checkbox"/> Ulkoilualueet ja -puistot |
| <input type="checkbox"/> Peruskoulu | <input type="checkbox"/> Uimahallit, uimarannat ja maauimalat |
| <input type="checkbox"/> Lukio | <input type="checkbox"/> Lasten leikkipaikat |
| <input type="checkbox"/> Museot ja taidenäyttelyt | <input type="checkbox"/> Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät |
| <input type="checkbox"/> Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide | <input type="checkbox"/> Julkinen liikenne |
| <input type="checkbox"/> Konsertit ja musiikkiesitykset | |

6. Mistä vuodesta alkaen olet asunut nykyisessä asuinkunnassasi?

7. Suositteletko nykyistä asuinkuntaasi asuinpaikkana tutuillesi?

- En varmasti En todennäköisesti Joissain tapauksissa Todennäköisesti Kyllä varmasti

8. Mistä vuodesta alkaen olet asunut nykyisellä asuinalueellasi?

9. Millainen on asuintalo?

- Kerrostalo Rivitalo Paritalo Omakotitalo Muu

10. Mikä on asunnon tyyppi?

- Omistusasunto Kunnan vuokra-asunto Yksityinen vuokra-asunto
 Asumisoikeus- tai osuomistusasunto Muu arava-asunto Muu

11. Jos ajattelet omaa asumistasi ja asuinalueesi, miten tyytyväinen tai tyytymätön olet seuraaviin asioihin?

	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En kumpaakaan	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön
1 Asumisen koko ja varusteet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Asumisen kustannukset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Työmatkakustannukset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Liikenneyhteydet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Kaupallisten palvelujen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Asuinalueen arvostus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Asuinalueen palvelutason kokonaisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Kevyen liikenteen väylät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Jos olet suunnitellut muuttoa tai olet muuttamassa, mistä etsit pääasiallisesti uutta asuntoa? Jos et ole muuttamassa, siirry kysymykseen 16.

- Nykyiseltä asuinalueelta
 Lähikunnasta tai -kaupungista
 Kauempaa maaseudulta tai taajamasta
 Muulta alueelta omasta kaupungista/kunnasta
 Kauempaa muusta kaupungista
 Ulkomailta

13. Mikä on muuton syy?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

14. Entä millaista asuntoa etsit pääasiallisesti, jos olet muuttamassa?

- Asuntoa kerrostalossa
 Asuntoa rivitalossa
 Asuntoa paritalossa
 Omakotitaloa
 Muuta

15. Entä millaista asumismuotoa etsit pääasiallisesti, jos olet muuttamassa?

- Omistusasuntoa
 Kunnan vuokra-asuntoa
 Muuta
 Asumisoikeus- tai osaomistusasuntoa
 Muuta vuokra-asuntoa

TURVALLISUUS JA HYVINVOINTI

16. Miten turvallisiksi koet seuraavat asiat?

Valitse vain yksi vaihtoehto kullakin rivillä

	Turvallisiksi	Melko turvallisiksi	Turvattomaksi	En uskalla mennä yksin	En uskalla liikkua yksin muista syistä	En osaa sanoa
1 Kävely asuinalueellani myöhään illalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Kävely asuinalueellani päivällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Kävely keskustassa myöhään illalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Kävely keskustassa päivällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Kuinka huolestunut olet seuraavista ympäristöön liittyvistä ongelmista?

	En ollenkaan huolestunut	Hiukan huolestunut	Melko huolestunut	Erittäin huolestunut	En osaa sanoa
1 Ilmaston muutoksesta yleisesti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Puun pienpolton haitat, kuten pienhiukkaset ja viihtyisyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Liikenteen haitat, kuten saasteet ja melu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Lähiluonnon häviäminen tai yksipuolistuminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Kotikaupunkini vesistöjen laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Lumettomien ja pimeiden talvien yleistymisen ilmastonmuutoksen myötä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Tekeekö asuinkuntasi riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

- Aivan liian vähän
 Liian vähän
 Sopivasti
 Liian paljon
 Aivan liian paljon
 En osaa sanoa

19. Onko sinulla tai jollakin perheenjäsenelläsi ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä? Onko ongelmaan haettu ja saatu apua?

	Ei ole ollut ongelmia	On ollut ongelmia, joihin apua		
		Ei ole haettu	On haettu ja saatu riittävästi	On haettu muttei saatu
1 Työttömyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pitkäaikainen lomaus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Työttömäksi joutumisen pelko	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Liikaa työtä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Asumiseen liittyviä ongelmia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Taloudelliset ongelmat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Liian suuria lainoja hoidettavaksi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Oma yritys talousvaikeuksissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Elämää vaikeuttava sairaus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Liiallinen päihteiden käyttö	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 Yksinäisyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Nälkä, puute ruoasta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Vaikeus saada päivähoitopaikkaa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Vaikeus järjestää vanhuksen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Oletko tarvinnut tukea verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön viimeisen puolen vuoden aikana?

- Kyllä, verkkoasiointiin Kyllä, digitaalisten välineiden käyttöön En ole tarvinnut digitukea

21. Saatko tukea verkkoasiointiin tai digitaalisten välineiden käyttöön, kun sitä tarvitset?

- Saan aina kun tarvitsen Saan useimmiten En useimmiten saa En saa koskaan En tarvitse digitukea

22. Mikä on tärkein viestisi asuinkuntasi päättäjille? Rajaa vastaus varattuun tilaan.

TAUSTATIEDOT

T1 Postinumeroalue

T2 Syntymävuosi

T3 Sukupuoli

- Mies Nainen Muu tai en halua kertoa

T4 Nykyinen perhetyyppi

- Kahden huoltajan lapsiperhe
 Yhden huoltajan lapsiperhe
 Kahden tai useamman hengen talous, ei alaikäisiä lapsia
 Yksin asuva

T5 Koulutus

- Perus-, keski- tai kansakoulu
 Ylioppilas
 Ammattikoulutus (myös opistotasoinen)
 Ammattikorkeakoulu
 Korkeakoulu

T6 Ammattiasema tällä hetkellä

Rastita vain yksi vaihtoehto.

- Työntekijä
 Toimihenkilö tai virkamies/viranhaltija
 Itsenäinen yrittäjä tai maanviljelijä
 Opiskelija tai koululainen
 Kotiäiti tai koti-isä
 Eläkeläinen
 Työtön tai tilapäisesti poissa ansiotyöstä
 Muu

T7 Osallistutko jonkin kerhon, järjestön, yhdistyksen, harrastusryhmän tai hengellisen yhteisön toimintaan (esim. urheiluseura, asukastoiminta, puolue, kuoro, seurakunta)?

- En Kyllä, aktiivisesti Kyllä, silloin tällöin

T8 Missä kunnassa asut?

- Espoo Helsinki Kemi Lahti Oulu Vantaa